

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Vendula Rodrová

**Název práce:** Patologické hráčství (z pohledu pedagogů a studentů pedagogiky)

**Vedoucí práce:** Mgr. Iva Junová, Ph.D.

**Téma práce:** Bakalářská práce se zabývá rizikovým jevem – patologickým hráčstvím. Tento problém je v centru zájmu odborníků i laické veřejnosti a v literatuře je již popsán. Méně tradiční je zkoumání tohoto jevu z pohledu pedagogů a studentů pedagogických oborů. Toto zaměření je aktuální zejména proto, že pedagogové by měli být s riziky i znaky tohoto jevu seznámeni, aby dokázali v praxi rozpoznat počínající hráčskou závislost u žáků a studentů.

**Zaměření práce:** Práce je teoreticko-praktická, má 50 stran textu, je doplněna přílohou (vzor použitého dotazníku). Text je členěn do pěti hlavních kapitol. V úvodních kapitolách je popsáno patologické hráčství, jeho průběh, důsledky, dále možnosti léčby a prevence. Teoretické kapitoly doplňuje analýza výskytu tématu patologického hráčství v přípravě budoucích pedagogů. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** většinou odpovídá.

**Použitá literatura:** aktuální, ale je škoda, že v soupisu použitých zdrojů nejsou zastoupeny odborné časopisy.

**Formální stránka práce:** odpovídá.

**Cíl práce:** v úvodu práce formulován jako „...zanalyzovat patologické hráčství jako rizikový jev.“ V praktické části je cíl zúžen na zjištění znalostí pedagogů a studentů pedagogiky o patologickém hráčství a jejich názorů na tento jev.

**Praktická část:** Praktické šetření bylo provedeno kvantitativní metodou. Byly stanoveny tři hypotézy. Sběr dat proběhl dotazníkovým šetřením. Dotazník byl šířen prostřednictvím sociálních sítí, což nese některé výhody, ale i rizika. Nevýhodou je nemožnost ovlivnit výběr

respondentů, takže jejich struktura co do věku, pohlaví, vystudovaného oboru, atd. může být nevyvážená. Podrobněji mohla být popsána východiska pro stanovené hypotézy.

### **Úroveň práce a její přínos:**

Autorka si zvolila aktuální téma práce, které je v souladu se studovaným oborem. Je vidět, že práci psala s vnitřním zaujetím pro zvolené téma. Patologické hráčství je jev, který je v odborné literatuře dostatečně popsán, proto se obtížněji hledá přínos práce. Ten lze spatřovat v zacílení praktické části na obeznamenost pedagogů s tímto tématem. Pro tento směr se autorka rozhodla po počátečním tápání a zvažování, jak uchopit praktickou část práce. Vzhledem k tomu, že je obtížné provést sběr dat mezi samotnými patologickými hráči, rozhodla se autorka pro zjišťování znalostí o tomto jevu mezi pedagogy.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jaké návrhy pro praxi vyplývají z výsledků práce?
2. Jaké spatřuje autorka možnosti rozvíjení daného tématu? Postupovala by po získaných zkušenostech s tvorbou práce stejně, nebo by provedla nějaké změny (např. volba cílové skupiny, použitých metod...)?

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 13. 8. 2016

.....  
Podpis vedoucího práce