

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Vendula Rodrová

Název práce: Patologické hráčství (z pohledu pedagogů a studentů pedagogiky)

Vedoucí práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Téma práce: Studentka Vendula Rodrová zvolila téma, které je v současné společnosti velmi aktuální, objevuje se často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma patologického hráčství je často medializované a diskutované, avšak pohled na tuto problematiku očima pedagogů a budoucích pedagogů slibuje jistou originalitu.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce zabývá definicí patologického hráčství, popisuje následky tohoto jednání, nezapomíná ani na možnosti terapie. Za nejcennější bych považovala kapitolu čtvrtou, která se orientuje na toto téma v přípravě budoucích pedagogů, pokud by ale nebyla zaměřena na pouhou analýzu sylabů vybraných studijních oborů a předmětů, ale pokud by v ní bylo také popsáno, zda autorka (případně další autoři) považuje toto téma v přípravě budoucích pedagogů za důležité, nebo dokonce za nutné, do jaké míry by mělo být téma obsaženo, apod. Takto kapitola trochu ztrácí smysl – není zde porovnání s jinými univerzitami, apod. V úvodu práce autorka sice popisuje, že si téma práce zvolila na základě subjektivních prožitků s blízkou osobou, ale schází mi vysvětlení obecnější – tedy kde vidí autorka práce styčné plochy jejího tématu s jejím studovaným oborem. Některé kapitoly jsou bohužel založeny pouze na výroci jednoho autora – nejčastěji se jedná o Nešpora.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena v 5. kapitole práce, kde autorka formuluje cíl výzkumu a následně tři hypotézy. S formulováním hypotéz je problém v tom, že autorka neopírá daná tvrzení o odbornou literaturu nebo již zjištěné poznatky, protože se jimi nezabývá ani v teoretické části (viz. dříve). Všechny hypotézy (nebo lépe řečeno domněnky – není zde vztah proměnných) jsou postaveny na základě odhadů autorky. Jestliže si autorka klade za cíl zjistit informovanost, zkušenosti a názory respondentů, nerozumím tomu, proč hypotéza 3 zní „Při zkušenosti s rizikovým jevem patologického hráčství hraje roli pohlaví“. Pokud autorka myslí zkušenosti respondentů, mělo by to v hypotéze zaznít. Hypotéza ale ve skutečnosti zkoumá, zda si respondenti myslí, že více se stávají patologickými hráči muži nebo ženy. A protože se v dotazníku ptá jak na zkušenosti, tak na informovanost role pohlaví v této oblasti, může hypotéza působit zmatečně.

Autorka zvolila kvantitativní výzkum, konkrétně potom získává data prostřednictvím dotazníků. Výsledky autorka práce interpretuje nejprve formou představení odpovědí na jednotlivé položky dotazníku, kladně hodnotím grafické znázornění ve vysoké kvalitě. Hypotézy jsou ověřovány na základě procentuálního zastoupení v odpovědích na dotazníkové položky a často jsou hypotézy syceny pouze jednou položkou. S hypotézou (potažmo položkou dotazníku, která tuto hypotézu sytila) ne zcela souhlasím – položka je do jisté míry subjektivní, příznaky mohou být velmi individuální a dle mého názoru „vyškrtá“ „správné“ odpovědi i člověk, který neprošel studiem, které obsahuje v rámci výuky toto téma. Jinými slovy jsou uvedené možnosti triviálně lehké a etiketizující. Velmi podobně zní i otázka 16. – studentka tohoto oboru by měla být poučena o tom, že „poznat“ patologického hráče v podstatě nelze a že i v této otázce se objevuje velmi silný labeling. Navíc je cílem výuky patologického hráčství na VŠ pro budoucí pedagogy, aby poznali takového člověka

na ulici? Toto je dle mého názoru problém, který se „táhne“ celým výzkumným šetřením. Zarazilo mě také velmi stručné shrnutí výsledků výzkumného šetření. Jestliže je zvolené téma tolik palčivým problémem, proč autorka nenavrhuje doporučení, jak situaci zlepšit? V práci schází odůvodnění, proč je dle názoru autorky tolik důležité, aby byli pedagogové o popisovaném jevu informováni.

Musím říci, že je velká škoda, že práce obsahuje celou řadu nedostatků, protože téma práce je velmi zajímavé a jistě je potřeba se mu do budoucna věnovat.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově v normě (50 stran) a je rozdělena do pěti kapitol.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 16 zdrojů (zdroj citace pro nepovažuji za relevantní), zahraniční zdroje nebyly použity, stejně jako metodologická literatura, což je podle mého názoru závažný nedostatek. Podle mého názoru mohla autorka využít daleko více odborných zdrojů vzhledem k frekvenci objevování se podobných témat v odborné literatuře.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zanalyzovat patologické hráčství jako rizikový jev“. Takto formulovaný cíl je dle mého názoru příliš obecný a autorka zcela oddělila cíl práce a cíl výzkumu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Výrok na s. 13 „je však možné, že patologické hraní u žen se postupem času ještě zvýší, stejně jako se postupně zvýšil počet žen závislých na alkoholu“ je výrok autorky, nebo vycházela z nějakého zdroje?

2. Z jakého důvodu studentka distribuovala dotazníky elektronicky, nikoliv osobně?
3. Jak se mohou výsledky šetření promítnout do praxe?
4. Na základě čeho zpracovávala autorka výzkumné šetření, když z práce vyplývá, že nevyužila metodologické prameny?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 22. 3. 2016

.....

Podpis oponenta práce