

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Jiřina Riegerová

Název závěrečné práce: **Příjemci sociálních dávek a jejich životní styl**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Téma je zvoleno v oblasti sociální politiky a to ze sociologické perspektivy. Téma i cíl je možné považovat za dlouhodobě aktuální. Autorka logicky rozkládá cíl do několika dílčích cílů. Takto je cíl již dobře uchopitelný a naplnitelný.

**Hodnocení struktury práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Ve struktuře práce nechybí žádná vyžadovaná součást textu. Po stránce obsahové je relativně naddimenzována kap. 1 (soc. zabezpečení v ČR) a naopak spíše poddimenzovaná kap. 6, vlastní interpretace výzkumného šetření.

**Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Po ryze popisných kapitolách (1 a 2) následuje hlavní téma (životní styl). Zde bych očekával hlubší pohled do tématu (kap. 3, podobně kap. 5), nicméně kap. 4 vhodně problematiku aplikuje do oblasti sociální politiky a tak celkově považuji teoretickou část za dobře zpracovanou.

**Hodnocení metodické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická část je dobře strukturovaná i obsahově propracovaná. Škoda jen, že v jinak dobře zpracované transformační tabulce (tab. 1, str. 35) není uvedeno, co je u jednotlivých oblastí skutečným indikátorem při nasazení techniky pozorování (např. značkové oblečení, přítomnost drahé elektroniky atd.).

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování interpretační části je dobře provedeno, škoda jen opět nejednoznačně uvedených zjištění z techniky zúčastněného pozorování (vypadá to, že pozorování bylo pro autorku jen doprovodná, a tedy nesystematická, technika při aplikování kvalitativních interview).

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Ve shrnuté DVC2 je uvedena rozdílnost přístupů oslovených k dané životní situaci (aktivita, pasivita, rezignace). Toto téma mohlo být uchopeno již v teoretické části a následně vyhodnoceno. Jaké strategie zvládnutí životní situace (resp. typy klienta systému soc. pomoci) lze dle autorky identifikovat?

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce obsahuje občasné překlepy. Náležitosti dle požadavků ÚSP UHK jsou ale naplněny beze zbytku.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Aplikační rovině je zde jednoznačně obsažena (konkrétně kap. 6.7 se takto explicitně deklaruje). Zde se však nabízí drobná kritika – považuji výsledná doporučení za příliš zabarvená pohledem (vhledem) do životní situace oslovených respondentů. Např. zde uvedené doporučení zvýšit minimální mzdu je však z hlediska sociální politiky (politiky zaměstnanosti) i hospodářské politiky státu značně problematické téma.

**Další připomínky:**

Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

- Jaké strategie zvládnání životní situace (resp. typy klienta systému soc. pomoci) lze dle autorky identifikovat?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví bez nedostatků.

V Hradci Králové dne 2. května 2016

**PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**

**podpis oponenta práce**