



## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek vedoucí práce

**Jméno autora: Kristýna Bucháčková**

**Název práce: Výchovné přístupy rodičů k dítěti se zdravotním postižením**

**Vedoucí práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Alena Knotková**

#### **Téma práce:**

Bakalářská práce se zabývá problematikou výchovy v rodinách s dítětem se zdravotním postižením. Autorka si klade za cíl *popsat rodiny s handicapovanými dětmi a v rovině praktické přiblížit výchovné postupy v konkrétních rodinách.* (str. 2)

#### **Zaměření práce a její struktura:**

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; text má celkem sedm kapitol.

#### **Teoretická část:**

V teoretické části se autorka nejprve věnuje problematice současné rodiny a jejího výchovného působení, funkcím rodiny, zdravotnímu handicapu a výchově dětí s handicapem v rodině. Představuje též vybrané typy handicapu a přibližuje jejich charakteristiky. Čtenáři se může nabízet otázka, jak se liší kapitola 1.1 a kapitola 3, obě se věnují výchově v rodině. Prosím autorku, aby tento záměr osvětlila u obhajoby.

#### **Empirické šetření:**

Autorka si v empirickém šetření klade za cíl seznámit se s výchovnými přístupy rodičů k handicapovaným dětem a tyto přístupy popsat. Formulovala hlavní výzkumnou otázku a několik vedlejších výzkumných otázek. Následuje popis zvolené kvalitativní metodologie. Informace o realizaci šetření jsou však bohužel omezené. Čtenáři se proto nabízejí otázky: *Jaký byl scénář dotazování, jaké otázky autorka využila? Byly předem připraveny? Jak probíhal kontakt s respondenty?* Autorka realizovala rozhovory se čtyřmi respondenty, jejichž přehled je v tabulce na straně 41. Výsledky kódování získaného materiálu autorka shrnuje do šesti kategorií, které dále popisuje. Textu však chybí ještě alespoň drobné závěrečné propojení, příp. diskuse. Je též škoda, že autorka opomněla přiložit alespoň jednu ukázkou přepisu výzkumného rozhovoru.

**Využitelnost pro praxi je zřejmá.**

**Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.**

#### **Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální, většinou tuzemské.



**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Formální stránka práce bohužel patří ke slabším momentům závěrečné práce. Celý text postrádá základní zarovnání a působí tedy velmi neuceleně. Ponechávám stranou tisk na obě strany listu, což také není příliš obvyklé. Podkapitola 1.1, protože je pouze jediná, by neměla mít samostatné číslování. Nepříliš jasné je i členění textu do odstavců, někdy jej tvoří pouze jedna či dvě věty (např. str. 5), jinde jde o dlouhý text, (str. 7). Příležitostně se objevují chyby a překlapy (str. 1, 5, 8, 15, aj.)

**Celkové zhodnocení bakalářské práce:**

Předkládaná práce řeší zajímavé téma, k jehož uchopení přistupovala autorka se zájmem a iniciativou. Na výsledné podobě textu se však podepsala časová tíseň v závěru zpracování, rozplánování jednotlivých fází zpracování textu se nepodařilo k úplné spokojenosti autorky. Text má tedy řadu oblastí, které by bylo možné ještě vylepšit, nicméně v základní podobě by mohl podmínky kladené na závěrečné práce ještě naplnit.

Datum: 1. 5. 2018