

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kristýna Bucháčková

Název práce: Výchovné přístupy rodičů k dítěti se zdravotním postižením

Oponent práce: Mgr. Alena Knotková

Téma bakalářské práce je v současné společnosti velmi aktuální, neboť narůstá počet rodin, kde je vychováváno dítě se zdravotním postižením. V úvodu práce je stanoven cíl, který autorka rozdělila na dvě části – teoretickou, kde si klade za cíl popsat rodiny s handicapovanými dětmi a část praktickou, kde se cílem stalo přiblížení výchovných postupů v jednotlivých rodinách. Zvolené téma jistě souvisí se studovaným oborem.

Rozsah práce je 55 stran a není doplněna o přílohu i přesto, že je uváděno používání základní sady otázek. Text je členěn na šest teoretických kapitol a jednu kapitolu věnovanou empirickému šetření. V teoretické části se autorka zaměřila na obecný pohled na současnou rodinu, funkce rodiny s důrazem na výchovnou funkci. Jedna z kapitol je věnována výchově v rodině s handicapovaným dítětem a jedna vybraným handicapům, které souvisí s výzkumem. Teoretická část je velmi pěkně zpracována. Bohužel není propojena s empirickou částí, se kterou nás autorka seznamuje v sedmé kapitole. Hlavní výzkumnou otázkou je „Jakým způsobem vychovávají rodiče handicapovaného potomka?“ Vedlejší výzkumné otázky nejsou přímo propojeny s kódováním. Hodnocení výzkumné otázky se stalo obecným konstatováním, že rodiče uplatňují nezměrnou dávku trpělivosti, pochopení a laskavosti. Empirická část je postavena na kvalitativním výzkumu – polostrukturovaném rozhovoru. Výpovědní hodnota je nižší, neboť se šetření aktivně zúčastnily pouze matky.

Nalezneme několik pravopisných chyb a překlepů např. strana 22 – 1 . odstavec – „rodič na jedné straně očekávání pomoc,“ 2 . odstavec “rozporuplné emoce, kteří se v rodičích sváří“, strana 24 - 2. odstavec tečka uprostřed věty, strana 42 – poslední odstavec – „vede dítě postupný kroky“, strana 45 – poslední odstavec chybí čárka „Snaží se zjistit z jakého...“, strana 47 - citace R1 „ Občas má takové úzkosti, že tam tři dny neodvážil.“

Se zdroji autorka pracovala velmi dobře. Počet použité literatury dosahuje 51, včetně dvou cizojazyčných zdrojů. Autorka dodržela normy stanovené pro citaci a bibliografické odkazy. Po stránce formální došlo k několika chybám, např. číslování stran. Bývá zvykem zarovnávat textu do bloku. Toto pravidlo autorka použila pouze na straně 39 v 1. odstavci u metodologie.

Využitelnost pro praxi je velmi nízká. Autorka uchopila téma velmi široce, kde zvolila rozdílná zdravotní postižení. Závěry práce jsou příliš obecné, platné ve výchově bez ohledu na zdravotní stav dítěte.

Cíl práce byl splněn pouze částečně.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jaká byla základní sada otázek?

2. Jaký je rozdíl ve výchovných přístupech rodičů k dítěti se zdravotním postižením?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 18. dubna 2018

.....

Podpis oponenta práce