

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Hana Štípská

**Povolovací procesy při výstavbě malých vodních elektráren
(MVE)**

Diplomová práce

Olomouc 2018

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Povolovací procesy při výstavbě malých vodních elektráren (MVE) vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje.

V Olomouci dne 6.3. 2018

.....
Hana Štípská

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucímu mé diplomové práce JUDr. Ondřeji Víchovi, Ph.D a předsedovi Svazu podnikatelů pro využití energetických zdrojů, z.s. (dále jen „SPVEZ“) Pavlu Štípskému, bez jejichž cenných podnětů, připomínek a hlavně trpělivosti by tato práce nevznikla.

Obsah

Seznam použitých zkratk	5
1. Úvod	6
2. Právní regulace OZE na nadnárodní úrovni	9
2.1. Právní regulace OZE v mezinárodním právu	9
2.2. Právní regulace OZE v Evropské unii	10
3. Územní plánování	15
3.1. Územní plán	16
4. Státní autorizace na výstavbu výroben elektřiny	17
5. Proces posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)	19
5.1. Fáze procesu EIA	19
5.2. Závazné stanovisko	21
5.3. Zákon o posuzování vlivů na životním prostředí ve znění zákona č. 256/2016 Sb.	21
6. Územní řízení	23
6.1. Charakteristika	23
6.2. Územní rozhodnutí	28
6.3. Územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí	29
7. Stavební řízení	32
7.1. Charakteristika	32
7.2. Stavební povolení	37
7.3. Společné územní a stavební řízení	38
7.4. Společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí	42
8. Vodoprávní řízení	47
8.1. Povolení k nakládání s vodami	48
9. Kolaudace	51
10. Licenční řízení	54
10.1. Licence	58
11. Závěr	61
Bibliografie	63
Přílohy	69
Shrnutí	73
Klíčová slova	74

Seznam použitých zkratek

Řazeno dle výskytu v textu práce.

MVE	Malá vodní elektrárna
SPVEZ	Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů, z.s.
OSN	Organizace spojených národů
EU	Evropská unie
OZE	Obnovitelné zdroje energie
ČR	Česká republika
StavZ	Stavební zákon
PÚR	Politika územního rozvoje
ZÚR	Zásady územního rozvoje
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
EIA	Posouzení vlivů na životní prostředí
ERÚ	Energetický regulační úřad

1. Úvod

Stále častěji dnes slyšíme o hrozbě globálních změn klimatu, což je otázka, která patří mezi jednu z nejčastěji diskutovaných. Příčinou globálního oteplování je vyšší koncentrace skleníkových plynů v atmosféře.¹ Vzhledem k tomu, že se jedná o globální problém, je také na této úrovni řešen. V prosinci 1997 byl přijat Kjótský protokol k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu, na základě kterého se EU a její členské státy zavázaly snížit do roku 2020 emise skleníkových plynů o 20 % v porovnání s rokem 1997.² Na vypouštění skleníkových plynů má velký podíl i výroba (spalování fosilních paliv) a spotřeba energie. K možnému řešení tohoto problému tedy může přispět i změna v oblasti výroby a využívání energie.

V prosinci 2016 uzavřely smluvní strany Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu Pařížskou dohodu, jež navazuje na Kjótský protokol. Dohoda si vytyčila cíl, zbavit se během tohoto století závislosti na fosilních palivech a směřovat k zastavení růstu globální teploty, ideálně na hranici 1,5 °C, ve srovnání s obdobím před průmyslovou revolucí. Nedostatkem této dohody je ovšem absence konkrétních kroků, které povedou k potřebnému snížení globálních emisí skleníkových plynů.³

V oblasti výroby elektřiny je kladen důraz stále více na využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“), tedy obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jako například energie vody, větru, slunečního záření, biomasy atp.⁴ Za účelem podpory OZE byl přijat zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a změně některých zákonů. OZE jsou podporovány zejména z důvodu ochrany klimatu a životního prostředí.⁵ Účinky podpory OZE lze spatřovat již v celosvětovém měřítku, jelikož v roce 2015 obnovitelné zdroje předstihly uhelné zdroje na pozici nejvýznamnějšího přispěvatele k nové globální energetické kapacitě.⁶

¹ European Commission. *Příčiny změny klimatu* [online]. ec.europa.eu, [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na <https://ec.europa.eu/clima/change/causes_cs>.

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES, ze dne 23. dubna 2009, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnice 2001/77/ES a 2003/20/ES. Úř. věst. L 140/17, 5. června 2009, s. 2.

³ MARČÍK, František. Pařížská klimatická konference – konec začátku. *Energie 21*, 2016, roč. 9, č. 1, s. 10.

⁴ Zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 190/2016 Sb., § 2 písm. a).

⁵ Důvodová zpráva k zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.

⁶ Redakce. Obnovitelné zdroje již překonaly uhlí. *Energie 21*, 2017, roč. 10, č. 3, s. 6.

Přestože se elektřina vyrobená v malých vodních elektrárnách⁷ (dále jen „MVE“) podílí jen 1,45 % na brutto spotřebě České republiky za rok 2016, nelze význam malých vodních elektráren zlehčovat.⁸ MVE zvyšují energetickou bezpečnost ČR, protože nejsou závislé na dodávce paliva a díky svému rozmístění po celé ČR rovněž snižují ztráty v přenosových sítích.⁹ Vzhledem k tomu, že se na našem území nachází celkem 1465 MVE¹⁰ (viz příloha č. 1), představují spolehlivý zdroj, protože výpadek jedné se v součtu nepozná.¹¹ Nicméně tento počet nemusí být zdaleka konečný, protože v roce 1930 bylo na území Československé republiky evidováno asi 15 500 vodních energetických zdrojů. Díky této síti MVE nyní dochází k žádoucímu zadržování vody v krajině.¹²

Jak uvádím výše, energie vody patří do OZE a důvodem, proč jsem si zvolila zaměření diplomové práce konkrétně na MVE je skutečnost, že se od svých dětských let díky svému otci, který provozuje dvě MVE, pohybuji ve specifickém prostředí skupiny majitelů a provozovatelů MVE. Řadu těchto majitelů osobně znám a vnímám okruhy problémů, se kterými se ve svém podnikání potýkají, protože většinu těchto problémů řešil a řeší při provozování svých zdrojů i můj otec.

Zásadní problém musí překonat každý provozovatel MVE již na počátku - úspěšně projít příslušným povolovacím řízením svého investičního záměru. Ze zkušeností vyplývá, že povolovací řízení u MVE trvá několikanásobně déle, než vlastní realizace díla, která běžně trvá jeden až dva roky. Za jednu ze základních příčin, proč povolovací proces trvá tak dlouho, lze označit skutečnost, že investor MVE musí projít až 7 procesy před zahájením výkonu činnosti spočívající v provozování MVE, tedy k výrobě elektřiny. Z uveřejněného výzkumu světové banky vyplývá, že získat stavební povolení v České republice trvá průměrně 247 dní.

⁷ Pozn. MVE se dle technické normy ČSN 75 0120 rozumí vodní elektrárna s instalovaným výkonem do 10 MW.

⁸ BOUŠKA, Jan. *Statistika obnovitelných zdrojů energie, celková bilance elektrizační soustavy ČR 2016* [online]. spvez.cz, 25. května 2017 [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na <http://www.spvez.cz/pages/statistika/statistika_OZE.htm>.

⁹ Ministerstvo životního prostředí České republiky. *Obnovitelné zdroje energie. Přehled druhů a technologií* [online]. mzp.cz, [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na <[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/obnovitelne_zdroje_informacni_podpora/\\$FILE/oued-prehled_OZE-20100312.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/obnovitelne_zdroje_informacni_podpora/$FILE/oued-prehled_OZE-20100312.pdf)>.

¹⁰ Email od předsedy SPVEZ, který tuto statistiku, týkající se MVE, získal od ERÚ, ze dne 25. února 2018.

¹¹ OTE. *Instalovaný výkon zdrojů registrovaných v systému OTE, a.s. podle druhu zdroje, včetně nepodporovaných zdrojů* [online]. ote-cr.cz, 30. června 2017 [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na [online]. <<http://www.ote-cr.cz/statistika/statistika-poze/registrace>>.

¹² ŠTÍPSKÝ, Pavel. Návrh novely evropské směrnice odkrývá rezervy. *Energie 21*, 2017, roč. 10, č. 1, s. 29.

Česká republika se v tomto žebříčku zařadila na 127. místo ze 185 porovnávaných států, mezi státy jako Kuvajt, Bangladéš či Rwanda.¹³

Jestliže je však povolovací řízení u MVE zdoluhavým administrativním procesem, vyvstává zde otázka, zda tento proces potenciální investory MVE od jejich záměru spíše neodrazuje, což by bylo vzhledem k potřebnosti rozvoje výroby elektrické energie z OZE nežádoucí.

Cílem diplomové práce bude odpovědět na následující otázky:

- 1. Jakými povolovacími procesy musí investor při záměru vybudovat MVE projít?**
- 2. Jaká povolení, rozhodnutí atp. si musí investor MVE pro realizaci svého záměru obstarat?**
- 3. Je současná česká právní úprava povolovacích procesů MVE přiměřená a nezbytná, jak požaduje čl. 13 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES?**

Kvůli omezenému rozsahu diplomové práce se budu zabývat záměrem vybudovat MVE z pohledu občana České republiky - fyzické osoby. Vzhledem k tomu, že v každém řízení může být investor MVE označen jinak – stavebník, žadatel, držitel, provozovatel apod., rozhodla jsem se pro jednotnost v rámci této práce užívat pojem investor MVE. Na úvod se v diplomové práci zaměřím na mezinárodní aspekt této problematiky, tedy k čemu se Česká republika na mezinárodním poli zavázala a na základě čeho tedy OZE podporuje. Za účelem zjištění odpovědí na výše uvedené otázky se budu v diplomové práci zabývat každým povolovacím procesem v samostatné kapitole, z níž vzejde odpověď i na otázku, jaká povolení atp. investor MVE musí získat. Na závěr diplomové práce se pokusím zhodnotit, jaká úskalí přináší česká právní úprava pro investory MVE. Zejména, jaké podklady musí investor obstarat, aby zdárně prošel celým povolovacím procesem.

¹³ The world bank. *Doing Business 2018* [online]. doingbusiness.org, [cit. 11. ledna 2018]. Dostupné na <<http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>>.

2. Právní regulace OZE na nadnárodní úrovni

Jelikož je rozvoj OZE podmíněn regulací jejich právní podpory, bude tato kapitola věnována právním pramenům OZE na mezinárodní a evropské (unijní) úrovni. Je zapotřebí také zmínit, že v roce 2009 vznikla Mezinárodní agentura pro obnovitelnou energii, jejímž hlavním cílem je podporovat využívání obnovitelných energetických zdrojů a financovat vývoj nových technologií v této oblasti.¹⁴ V současné době má agentura 153 členů, mezi které patří jak Česká republika, tak Evropská unie.¹⁵

2.1. Právní regulace OZE v mezinárodním právu

Podpora OZE představuje pro celosvětový udržitelný rozvoj významný prvek. Udržitelným rozvojem se zabývá i Rámcová úmluva OSN o změně klimatu z roku 1992, která si klade za cíl stabilizovat koncentraci skleníkových plynů v atmosféře na úrovni, která by umožnila předejít nebezpečným důsledkům vzájemného působení lidstva a klimatického systému.¹⁶ Již ze samotného názvu úmluvy plyne, že se jedná spíše o právní základ pro přijetí dalších mezinárodních smluv, týkajících se ochrany klimatu, které již budou konkrétnější. Mezi tyto dokumenty patří například Kjótský protokol a Pařížská klimatická dohoda.

Kjótský protokol představuje konkretizaci Rámcové úmluvy v tom smyslu, že stanovil povinnost redukce emisí skleníkových plynů v rozmezí let 2008 – 2012 o 5,2 % oproti stavu v roce 1990.¹⁷

Pařížská klimatická dohoda si vytyčila za cíl udržení nárůstu globální teploty pod 2 °C, ve srovnání s dobou před průmyslovou revolucí.¹⁸ K problematice OZE se dohoda nevyjadřuje, přesto na ni má vliv, jelikož Evropská unie ratifikovala dohodu jako samostatná smluvní strana a Evropský parlament se vyjádřil, že v souladu s touto dohodou je zapotřebí upravit směrnici o obnovitelných zdrojích energie, aby byla v souladu s dohodnutým cílem

¹⁴ VÍCHA, Ondřej. *Základy horního a energetického práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015, s. 83.

¹⁵ IRENA. *Irena membership* [online]. irena.org, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://www.irena.org/about/aboutirena/irenamembership#memberMap>>.

¹⁶ Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 80/2005 Sb. m. s., o sjednání Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu.

¹⁷ Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 81/2005 Sb. m. s., o sjednání Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě Organizace spojených národů o změně klimatu.

¹⁸ Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 64/2017 Sb. m. s., o sjednání Pařížské dohody, přijaté v Paříži dne 12. prosince 2015, čl. 2 odst. 1, písm. a).

omezení růstu celosvětové teploty maximálně o 1,5 °C v porovnání s dobou před průmyslovou revolucí.¹⁹

Co se týče nezávazných dokumentů, které se vztahují k problematice OZE, je možné zmínit např. Agendu 21, která vznikla na půdě OSN a která obsahuje požadavky na vlády, aby podporovaly výzkum OZE. V roce 2002 došlo k přijetí implementačního plánu, který se dožadoval růstu globálního podílu OZE. V roce 2011 zahájil Pan Ki-moon program Sustainable energy for all. Jedním z jeho třech cílů je zdvojnásobit podíl OZE na globálním energetickém mixu do roku 2030.²⁰

I když jsou výše zmíněné programy nezávazné, přesto představují důležitý impuls pro rozvoj OZE, neboť z této problematiky pomáhají učinit mezinárodní agendu, podporují mezistátní dialog a inspirují k další iniciativě, jež souvisí s touto problematikou.

2.2. Právní regulace OZE v Evropské unii

Počátky evropské integrace ležely na energetické politice, přesto o ní do dnešního dne nelze mluvit.²¹ Evropská unie je závislá na zdrojích energie (plyn, ropa) zvenčí, což představuje problém z hlediska možnosti narušení nebo přerušování dostupnosti energie. To se může stát, například pokud se změní zahraniční politika nebo politická situace ve vyvázející zemi (vzpomeňme konflikt mezi Ukrajinou a Ruskem).²² V současné době patří záležitosti energetiky mezi sdílené pravomoci.²³ Energetice je věnována hlava XXI Smlouvy o fungování Evropské unie, která si jako jeden z cílů předsevzala rozvoj nových technologií a OZE. Rozvoj OZE je žádoucí nejen z důvodu energetické samostatnosti, ale také proto, že přispívá k ochraně zdraví, života osob a zvířat, jakož i k ochraně rostlin, jak se vyjádřil soudní dvůr Evropské unie.²⁴ Evropský parlament a Rada jsou oprávněny přijímat sekundární legislativní akty k naplnění daných cílů.²⁵

První směrnici, která se zabývala OZE, byla směrnice 2001/77/ES. K podpoře OZE došlo zejména kvůli tomu, že tehdejší potenciál využívání OZE byl ve Společenství

¹⁹ Evropský parlament. *Usnesení Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016 o zprávě o pokroku v oblasti energie z obnovitelných zdrojů* [online]. europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0292+0+DOC+XML+V0//CS>>.

²⁰ Sustainable energy for all. *Our mission* [online]. see4all.org, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://www.se4all.org/our-mission>>.

²¹ PRÁŠIL, Jan. *Energetika* [online]. euroskop.cz, listopad 2017 [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<https://www.euroskop.cz/8950/sekce/energetika/>>.

²² TALUS, Kim. *Introduction to EU Energy Law*. Oxford: Oxford University Press, 2016. s. 141.

²³ Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie, 2012/C, 326/01, čl. 4 odst. 2, písm. i).

²⁴ Soudní dvůr: Rozsudek ze dne 29. září 2016, *Essent Belgium NV v. Vlaams Gewest a další*, C-492/14, bod 101.

²⁵ Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie, 2012/C, 326/01, čl. 194 odst. 1, písm. c), odst. 2.

nedostatečný a také proto, že jejich využívání přispívá k ochraně životního prostředí. Směrnice si stanovila za cíl dosáhnout do roku 2010 toho, aby 12 % hrubé domácí spotřeby elektřiny pocházelo z OZE.²⁶ Jelikož se jedná o první směrnici, která se zabývala OZE, nebylo možné dosáhnout dohody o celoevropském podpůrném systému. Směrnice se tedy nesnažila harmonizovat mnoho podpůrných opatření, ale umožňovala členským státům si zvolit preferovaný systém podpory OZE.²⁷ Již tato směrnice stanovovala členským státům povinnost vyhodnotit jejich právní rámec, pokud jde o schvalovací postupy, které platí pro výrobu elektřiny z OZE.²⁸

Jelikož nedošlo k dostatečnému pokroku k naplnění cílů směrnice 2001/77/ES, navrhla Komise ve svém sdělení „*Pracovní plán pro obnovitelné zdroje energie - Obnovitelné zdroje energie v 21. století: cesta k udržitelnější budoucnosti*“ závazný cíl vyrábět do roku 2020 20 % spotřeby energie v EU z OZE.²⁹ Vyústěním byla nová směrnice 2009/28/ES, která tento cíl učinila závazným. Tato směrnice stanovila pro každý stát individuálně konkrétní cíl, s ohledem na jeho potenciál v oblasti OZE.³⁰ V České republice má nejpozději v roce 2020 pocházet z OZE 13 % hrubé domácí spotřeby elektřiny.³¹ Tento cíl Česká republika splnila v roce 2013, nicméně v roce 2016 došlo k poklesu pod tuto hranici na 12,97 %.³² Směrnice požaduje, aby členské státy zajistily, aby vnitrostátní předpisy týkající se schvalování, vydávání osvědčení a povolení, které se uplatňují na podniky na výrobu elektřiny z OZE, byly přiměřené a nezbytné.³³ Toho má být dosaženo například rychlým průběhem správních procesů, což podle mě lze řadit k nejdůležitějším podmínkám, neboť administrativní náročnost povolovacích procesů může odradit investory od realizace jejich záměru a

²⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/77/ES, ze dne 27. září 2001, o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektřinou, s. 2.

²⁷ ROGGENKAMP, Martha; REDGWELL, Catherine; RONNE, Anita; DEL GUAYO, Inigo. *Energy law in Europe; National, EU and international regulation*. Second edition. Oxford: Oxford University Press, 2007, s. 377.

²⁸ ROGGENKAMP: *Energy law in Europe...*, s. 381.

²⁹ Evropský parlament. *Energie z obnovitelných zdrojů* [online]. europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/cs/displayFtu.html?ftuId=FTU_5.7.4.html>.

³⁰ TALUS: *Introduction to EU...*, s. 123.

³¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES, ze dne 23. dubna 2009, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnice 2001/77/ES a 2003/20/ES. Úř. věst. L 140/17, 5. června 2009, příloha I.

³² Energetický regulační úřad. *Roční zpráva o provozu ES ČR pro rok 2016* [online]. eru.cz, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <http://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2016.pdf/800e5a09-a58a-4a73-913f-abc30cda42a5>.

³³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES, ze dne 23. dubna 2009, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnice 2001/77/ES a 2003/20/ES. Úř. věst. L 140/17, 5. června 2009, čl. 13 odst. 1.

v důsledku toho nebude docházet k budování výroben elektřiny z OZE a tedy ani k rozvoji OZE v ČR.

V kontextu směrnice 2009/28/ES je třeba se zabývat také tím, jestli lze pod pojem energie z obnovitelných zdrojů podřadit i energii vyrobenou ve vodní elektrárně, která využívá odpadní vody vypouštěné třetí osobou, jež nevyrábí elektřinu z OZE. Tuto otázku je třeba řešit proto, že MVE v tomto případě nezískává energii z „přirozeného“ spádu povrchové vody. Odpověď na tuto otázku nám poskytl Soudní dvůr Evropské unie ve svém rozhodnutí, ve kterém konstatuje, že energie pochází z obnovitelných zdrojů, ať už pochází ze spádu vody v umělých vodních tocích nebo s využitím vody, která teče v přírodních tocích.³⁴ V České republice se bude jednat například o MVE, která využívá odpadní vodu z areálu jaderné elektrárny Dukovany.

Směrnice jako pramen práva Evropské unie představuje tzv. akt na cíl. Tento právní nástroj vytyčuje členským státům pouze cíl, kterého má být dosaženo, avšak konkrétní regulaci, jak má tohoto cíle být dosaženo, ponechává na členských státech.³⁵ Pro všechny členské státy Evropské unie tedy platí, že jejich právní úprava, která se týká podniků na výrobu elektřiny z OZE, má být přiměřená a nezbytná.³⁶ Nicméně v roce 2016 bylo k získání stavebního povolení podle zjištění Světové banky v České republice třeba absolvovat 21 úředních úkonů a tento proces podle zjištění trvá 247 dní. Tímto výsledkem se Česká republika řadí na 127. místo z celkově 185 porovnávaných zemí.³⁷ Z celé Evropské unie je složitější získat stavební povolení jen v Rumunsku.³⁸ Jak si stojí v tomto porovnání země EU mezi sebou navzájem viz příloha č. 2. Také novela stavebního zákona (dále jen „StavZ“) účinná od ledna 2018 si klade za cíl zjednodušení a zrychlení procesů dle StavZ (jedná se tedy zejména o územní řízení, stavební řízení a kolaudaci).³⁹ Z výše uvedeného lze vyvodit, že česká právní úprava, která

³⁴ Rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 2. března 2017, *J. D. v. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki C-4/16*, C-4/16.

³⁵ Evropská unie. *Nářízení, směrnice a další právní akty* [online]. europa.eu, [cit. 22. února 2018]. Dostupné na <https://europa.eu/european-union/eu-law/legal-acts_cs>.

³⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES, ze dne 23. dubna 2009, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnice 2001/77/ES a 2003/20/ES. Úř. věst. L 140/17, 5. června 2009, čl. 13 odst. 1.

³⁷ Novinky. *Totální ostuda české byrokracie: Stavební povolení vyřídíte rychleji i v Kongu nebo Rwandě* [online]. novinky.cz, 1. listopadu 2017 [cit. 22. února 2018]. Dostupné na <<https://www.novinky.cz/ekonomika/453652-totalni-ostuda-ceske-byrokracie-stavebni-povoleni-vyridite-rychleji-i-v-kongu-nebo-rwande.html>>.

³⁸ The world bank. *Doing Business 2018* [online]. doingbusiness.org, [cit. 11. ledna 2018]. Dostupné na <<http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>>.

³⁹ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

řeší povolovací procesy staveb (tudíž i MVE), není přiměřená ve srovnání s ostatními zeměmi Evropské unie.

V roce 2014 byl schválen nový Rámec politiky v oblasti klimatu a energetiky na období 2020 – 2030, ve kterém Komise navrhuje nový závazný unijní cíl podílu OZE na spotřebě energie minimálně 27 %. Opatření, jež jsou obsahem návrhu, mají za účel „přiměřeně řešit existující problémy bránící zavádění energie z obnovitelných zdrojů, mezi něž patří nejistota investorů a administrativní překážky“⁴⁰. Ve směrnici nebudou nově stanoveny závazné národní cíle, členské státy si budou své cíle stanovovat samy tak, aby bylo dosaženo minimálního podílu 27 % na evropské úrovni.⁴¹ V lednu tohoto roku (2018) byl Evropským parlamentem přijatý pozměňovací návrh k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, který stanovil, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie EU dosáhl v roce 2030 nejméně 35 %.⁴² Pro Českou republiku to znamená dosáhnout v roce 2030 nejméně 26% podílu energie z obnovitelných zdrojů.⁴³

Nově navrhovaná směrnice na podporu OZE (kam se řadí také MVE) již více konkretizuje, jaké opatření musí členské státy EU provést za účelem zjednodušení a zkrácení povolovacích procesů výroben elektřiny při výstavbě a jejich uvedení do provozu. Jmenovitě se jedná o požadavek na zřízení minimálně jednoho správního kontaktního místa, které bude koordinovat celý proces směřující k výstavbě a provozu výroben elektřiny. Toto kontaktní místo bude investora MVE provázet všemi povolovacími procesy a bude mu při nich nápomocno.⁴⁴ Dalším důležitým bodem je omezení, že povolovací procesy v případě nově budovaných MVE nesmí překročit dobu 3 let. Pokud by se jednalo o nově budovanou MVE s elektrickým výkonem mezi 50 kW a 1 MW, pak povolovací proces nesmí přesáhnout 1

⁴⁰ Evropská komise. *Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepřacované znění)* [online]. ec.europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-767-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.

⁴¹ DENKOVÁ, Adéla. *Nové cíle a baterky: co čeká obnovitelné zdroje v ČR a EU* [online]. euractiv.cz, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://euractiv.cz/clanky/energetika/nove-cile-a-baterky-co-ceka-obnovitelne-zdroje-v-cesku-a-v-eu/>>.

⁴² Evropský parlament. *Pozměňovací návrhy přijaté Evropským parlamentem dne 17. ledna 2018 k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepřacované znění) (COM(2016)0767 – C8-0500/2016 – 2016/0382(COD))* [online]. europarl.europa.eu, [cit. 26. února 2018]. Dostupné na <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2018-0009+0+DOC+PDF+V0//CS>>, pozměňovací návrh č. 109.

⁴³ Redakce. Evropská unie jedná o významné směrnici. *Energie 21*, 2017, roč. 10, č. 6, s. 6.

⁴⁴ Evropská komise. *Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů* [online]. ec.europa.eu, [cit. 26. února 2018]. Dostupné na <<https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-767-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>, čl. 16.

rok.⁴⁵ Tato připravovaná směrnice jistě klade na národní úpravy větší nároky, než směrnice dosud platná, nicméně si myslím, že v důsledku implementace této směrnice, jakmile nabude platnosti, dojde ke zrychlení a zjednodušení správních postupů při záměru vybudovat MVE.

V dlouhodobém výhledu je jednou z priorit předsedy Komise Jeana-Clauda Junckera stát se světovým číslem jedna v OZE.⁴⁶ Podle nejméně optimistického scénáře bude podíl OZE v roce 2050 činit 55 %.⁴⁷

⁴⁵ Evropský parlament. *Pozměňovací návrhy přijaté Evropským parlamentem dne 17. ledna 2018 k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepřacované znění) (COM(2016)0767 – C8-0500/2016 – 2016/0382(COD))* [online]. europarl.europa.eu, [cit. 26. února 2018]. Dostupné na <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2018-0009+0+DOC+PDF+V0//CS>>. pozměňovací návrh č. 164 a 165.

⁴⁶ Jean-Claude Juncker. *My priorities* [online]. juncker.epp.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://juncker.epp.eu/my-priorities>>.

⁴⁷ Evropská komise. *Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému sociálnímu a hospodářskému výboru a výboru regionů. Energetický plán do roku 2050* [online]. eur-lex.europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0885:FIN:CS:PDF>>.

3. Územní plánování

První procedurou, kterou musí investor MVE projít, je územní plánování. Cíl územního plánování spočívá ve vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který představuje vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.⁴⁸ Smyslem územního plánování je tedy vytvořit kompromis mezi ekonomickými aspekty rozvoje, aspekty ekologickými a také sociálně-kulturními aspekty v rámci daného území. Veřejný zájem na využití území je soustředěn na racionální využívání zastavěného území a vymezení zastavitelných ploch a na ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků s cílem snižování nebezpečí nenávratného procesu jejich přeměny. Proto zákon reguluje, které stavby lze umisťovat do nezastavěného území.

Mezi nejvýznamnější nástroje územního plánování patří politika územního rozvoje (dále jen „PÚR“), územně plánovací dokumentace, kam řadíme zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) a územní plán. Významným nástrojem je rovněž i územní řízení, tomu však bude věnována samostatná kapitola.

V PÚR České republiky nenajdeme koncepci rozvoje MVE. To je ovšem dáno jejich maximálním výkonem. Nejedná se o výrobní elektrárny, které by bylo nezbytné upravovat na celorepublikové úrovni. Obecně o elektrárnách lze v PÚR nalézt požadavek, aby v rámci územního plánování došlo k vymezení ploch, koridorů a územních rezerv pro lokalizaci rozvojových záměrů technické infrastruktury (kam PÚR řadí i elektrárny), zejména proto, že se jedná o investičně nákladné stavby.⁴⁹

Ani v ZÚR Jihomoravského kraje není pamatováno na krajevou koncepci rozvoje MVE. Podle mě je to zejména proto, že MVE má spíše lokální význam, který nepřekračuje území jedné nebo dvou obcí a není tedy třeba její problematiku upravovat na celorepublikové nebo krajské úrovni.

⁴⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 18.

⁴⁹ Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1*. Bod 136. [online]. mmr.cz, 2015 [cit. 9. prosince 2017]. Dostupné na <https://www.mmr.cz/getmedia/e7ff2b3b-b634-425f-8fa5-6699b8d2f755/2015_VI_8_cistopis_apur_1.pdf?ext=.pdf>.

3.1. Územní plán

Územní plán můžeme považovat za klíčový nástroj pro regulaci rozvoje území obce, který však musí být v souladu se ZÚR i PÚR. Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, dále uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.⁵⁰

Územní plán se pořizuje a vydává pro celé území obce a je závazný pro rozhodování o území obce, zejména pro vydání územního rozhodnutí o povolení stavby MVE. Za zákonem stanovených podmínek může vydání územního plánu iniciovat i investor MVE.⁵¹

Území obce se dělí na zastavěné území, zastavitelnou plochu a nezastavitelné území. V případě budování MVE připadají do úvahy pozemky v zastavitelné ploše, která je přímo vymezena k zastavění v územním plánu či ZÚR⁵² nebo rovněž pozemky zařazené v nezastavěném území, kam lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro vodní hospodářství, pokud je územní plán přímo nevyloučí.⁵³ Do staveb vodního hospodářství lze zařadit i MVE, jelikož slouží k využití vodní energie. Myslím si, že je možné do nezastavitelného území zařadit širokou škálu staveb zejména z důvodu, že se nejedná o stavby nikterak rozsáhlé. V případě MVE pak také proto, že toto vodní dílo nelze většinou umístit mimo vodní tok a tedy bude často docházet k tomu, že plocha vhodná pro výstavbu MVE bude v územním plánu zahrnuta do nezastavěného území. Lze tedy shrnout, že stavbu MVE lze umístit i mimo zastavitelnou plochu, a to sice do nezastavěného území.

Co se týče funkčního využití pozemku pro stavbu MVE, měla by tato plocha být v územním plánu označena nejlépe jako plocha vodní a vodohospodářská, která je určena k zajištění podmínek k nakládání s vodami, tedy například k využití jejich energetického potenciálu. K výstavbě MVE by plocha v územním plánu dále mohla být označena jako plocha smíšená nezastavěného území, která může zahrnovat i pozemky vodních ploch či koryta vodních toků.⁵⁴

⁵⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 43.

⁵¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 44, písm. c), d), e).

⁵² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 2 odst. 1, písm. j).

⁵³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 18 odst. 5, § 2 odst. 1, písm. f).

⁵⁴ Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 431/2012 Sb., § 13 a 17.

4. Státní autorizace na výstavbu výroben elektřiny

Jelikož investor MVE bude vyvíjet podnikatelskou činnost, spočívající ve výrobě elektřiny, dopadá na něj úprava obsažená v energetickém zákoně.

V případě, že investorův záměr je vybudovat MVE s výkonem vyšším než 1 MW, potřebuje k uskutečnění tohoto záměru získat státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny. Investor MVE tedy musí podat žádost o udělení státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny ministerstvu průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“), které následně rozhoduje, zda autorizaci udělí či nikoliv.⁵⁵ Vzory žádosti o státní autorizaci jsou přílohou vyhlášky o státní autorizaci.⁵⁶ Zákonem jsou stanoveny podmínky, za kterých MPO autorizaci nevydá, např. plánovaná výroba elektřiny není v souladu se státní energetickou koncepcí nebo se surovinovou politikou státu nebo územně plánovací dokumentací.⁵⁷ Jelikož se zákon nezmiňuje o tom, že na udělení autorizace není právní nárok, dá se předpokládat, že při splnění všech zákonných podmínek ze strany investora existuje z jeho strany na udělení autorizace právní nárok.⁵⁸

Investor MVE tedy musí podat písemnou žádost o udělení autorizace, která musí obsahovat např. harmonogram přípravy výstavby výroby elektřiny, základní údaje o výrobě elektřiny (instalovaný výkon), předpokládané umístění výroby elektřiny a další podklady stanovené zákonem.⁵⁹ Jelikož má písemná žádost o autorizaci obsahovat předpokládaný termín vydání rozhodnutí o umístění stavby, lze z toho vyvodit, že investor MVE by měl požádat o autorizaci ještě před zahájením územního řízení.⁶⁰

MPO v rámci rozhodování o státní autorizaci ověřuje skutečnosti, jež jsou uvedeny ve vyhlášce (zejména soulad s koncepčními strategiemi České republiky a dopad předpokládané výroby elektřiny na provoz elektrizační soustavy).⁶¹ Pokud záměr investora splňuje všechny

⁵⁵ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 30a, odst. 1, 2.

⁵⁶ Vyhláška č. 387/2012 Sb., o státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny, příloha č. 1.

⁵⁷ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 30a, odst. 3.

⁵⁸ HANDRLICA, Jakub. In EICHLEROVÁ, Kateřina (ed.). *Energetický zákon. Komentář*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 595.

⁵⁹ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 30b, odst. 1.

⁶⁰ HANDRLICA: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 595.

⁶¹ Vyhláška č. 387/2012 Sb., o státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny, § 2.

podmínky, vydá mu MPO státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny, která má formu rozhodnutí.⁶²

Autorizace není časově omezena, ale zákon stanovuje, ve kterých případech dochází k jejímu zániku. Jedná se o případy, kdy došlo ke smrti fyzické osoby, nebo investor MVE nepožádá o vydání územního rozhodnutí nejpozději do 3 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení autorizace, v případě zastavení územního řízení, nebo v případě zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí, dále v případě vydání rozhodnutí o úpadku ohledně majetku investora MVE. Pokud se jedná o některý z těchto případů, dochází ke zrušení autorizace ze zákona bez správního řízení. Ve správním řízení je možné autorizace zrušit buď na základě žádosti investora MVE, nebo pro závažné neplnění podmínek autorizace investorem MVE.⁶³

⁶² Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 30c, odst. 1.

⁶³ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 30d.

5. Proces posouzení vlivů na životní prostředí (EIA)

Následujícím povolovacím procesem, kterým musí investor MVE za splnění zákonných podmínek projít, je proces posouzení vlivů na životní prostředí. Tento proces upravuje zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Účelem tohoto řízení je získat objektivní odborný podklad (závazné stanovisko) pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů⁶⁴ a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.⁶⁵ Posouzení dle tohoto zákona podléhají záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, jejichž realizace by mohla závažně ovlivnit životní prostředí. V případě MVE se jedná vždy o podlimitní záměr uvedený v kategorii II pod bodem 6 (vodní elektrárny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem výroby od 10 MW).

5.1. Fáze procesu EIA

Záměr výstavby MVE bude podléhat posouzení vlivů na životní prostředí, za splnění těchto podmínek: instalovaný výkon MVE musí být vyšší než 2,5 MW (což představuje 25 % příslušné limitní hodnoty), pozemek, kde by mělo dojít k vybudování MVE, se musí nacházet ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu a krajský úřad musí stanovit, že záměr vybudovat MVE podléhá zjišťovacímu řízení.⁶⁶ Tyto podmínky musí být splněny kumulativně.⁶⁷

Investor MVE je povinen předložit oznámení o záměru vybudovat MVE v jednom vyhotovení krajskému úřadu, který na základě oznámení záměr posoudí a do 15 dnů sdělí investorovi MVE, zda bude jeho záměr podléhat zjišťovacímu řízení. Krajský úřad je rovněž povinen ve stejné lhůtě zveřejnit na internetu, zda tento záměr bude podléhat zjišťovacímu řízení.⁶⁸ Cílem zjišťovacího řízení je zjistit, zda záměr vybudovat MVE může mít významný vliv na životní prostředí.⁶⁹ Pokud jsou kumulativně naplněny výše zmíněná kritéria, pak

⁶⁴ Pozn. např. podle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů nebo zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁵ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 1 odst. 3.

⁶⁶ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 4 odst. 1, písm. d).

⁶⁷ MACEK, Adam, SRBECKÝ Lukáš. *Změna procesu EIA*. [online]. epravo.cz, 21.4. 2017 [cit. 12. prosince 2017]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/zmena-procesu-eia-105810.html>>.

⁶⁸ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 6 odst. 3.

⁶⁹ DVOŘÁK, Libor. *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí: komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s 33.

záměr vybudovat MVE bude posuzován podle zákona EIA a krajský úřad o tom vydá odůvodněný písemný závěr, který nemá povahu rozhodnutí, ale sdělení. V případě, že nebudou kumulativně splněna výše uvedená kritéria, pak záměr vybudovat MVE nebude posuzován podle zákona EIA a krajský úřad o tom vydá rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení. Zjišťovací řízení skončí krajský úřad do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení.⁷⁰

Pokud bylo ve zjišťovacím řízení stanoveno, že záměr vybudovat MVE může mít významný vliv na životní prostředí, pak musí investor MVE zpracovat dokumentaci v písemné podobě, v paré stanoveném dohodou s krajským úřadem a také v elektronické podobě. Zákon nicméně nestanovuje investorovi žádnou lhůtu pro předložení dokumentace.⁷¹ Pokud dokumentace obsahuje všechny náležitosti, pak ji krajský úřad zašle k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, rovněž zajistí zveřejnění informace o dokumentaci na internetu. Krajský úřad také bez zbytečného odkladu doručí dokumentaci zpracovateli posudku o vlivech záměru na životní prostředí.⁷²

Další fází v rámci procesu EIA je vypracování posudku osobou k tomu oprávněnou. Takovou je trestně bezúhonná osoba s odbornou způsobilostí, která má minimálně 3 roky praxe v oboru a které udělilo ministerstvo pro životní prostředí autorizaci pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí.⁷³ Zpracovatel posudku je povinen jej zpracovat na základě dokumentace do 60 dnů ode dne, kdy mu byla doručena (v odůvodněných případech může být tato lhůta prodloužena, nejdéle však o 20 dnů). Zpracovatel posudku následně zašle posudek krajskému úřadu v dohodnutém počtu, termínu a formě.⁷⁴ Posudek představuje nástroj kontroly kvality informací a důležitý faktor garantující správnost a objektivitu celého procesu. Zpracovatel posudku prověřuje, zda jsou předkládané informace v dokumentaci úplné a správné.⁷⁵

Veřejné projednání dokumentace představuje fakultativní fázi procesu EIA. Od této fáze může krajský úřad upustit, pokud neobdrží žádné odůvodněné a nesouhlasné vyjádření k dokumentaci.⁷⁶ Pokud od konání veřejného projednání neupustí, je povinen o něm zveřejnit

⁷⁰ DVOŘÁK: *Zákon o posuzování...*, s 34.

⁷¹ DVOŘÁK: *Zákon o posuzování...*, s 42.

⁷² Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8 odst. 2.

⁷³ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 19 odst. 3, § 21 odst. 1.

⁷⁴ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 3, 7.

⁷⁵ DVOŘÁK: *Zákon o posuzování...*, s 46.

⁷⁶ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 17 odst. 1.

informace nejméně 5 dnů před jeho konáním a zároveň se toto projednání musí konat nejpozději 30 dnů po ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci.⁷⁷ Další ustanovení o průběhu veřejného projednání obsahuje prováděcí právní předpis, konkrétně vyhláška ministerstva životního prostředí č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.⁷⁸

5.2. Závazné stanovisko

Završení celého procesu EIA představuje závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru vybudovat MVE na životní prostředí. Podle platné právní úpravy má stanovisko charakter závazného stanoviska dle správního řádu, což znamená, že sice není samostatným rozhodnutím, ale jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu v navazujících řízeních.⁷⁹ Závazné stanovisko musí být vydáno ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku a je platné po dobu 7 let od jeho vydání. Pokud investor MVE z jakéhokoli důvodu nebude pokračovat v dalších povolovacích procesech, může požádat o prodloužení platnosti závazného stanoviska o dalších 5 let, pokud prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.⁸⁰

5.3. Zákon o posuzování vlivů na životním prostředí ve znění zákona č. 256/2016 Sb.,

Výše popsany průběh procesu EIA odpovídá aktuálně platné právní úpravě. Vzhledem k tomu, že se nejedná jen o kosmetické právní úpravy, jsem se rozhodla, věnovat jednu podkapitolu právní úpravě, jaká byla před novelizacemi.⁸¹

Jako důležitou vidím změnu, která se týká podlimitních záměrů, kam patří i problematika MVE. Dle dřívější právní úpravy podléhaly podlimitní záměry zjišťovacímu

⁷⁷ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 17 odst. 1, 2.

⁷⁸ Pozn. Do 19.12. 2017 tuto oblast upravovala vyhláška č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

⁷⁹ DVOŘÁK: *Zákon o posuzování...*, s 54.

⁸⁰ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9a odst. 1, 4.

⁸¹ Pozn. Tedy úpravě EIA zákona před novelami zákony č. 298/2016 Sb., 326/2017 Sb., 225/2017 Sb.

řízení, pokud tak stanovily příslušné úřady.⁸² Na základě výsledku zjišťovacího řízení potom buď záměr vybudovat MVE podléhal posuzování vlivů na životní prostředí, nebo ne. Na rozdíl od aktuální právní úpravy bylo stanoveno jen jedno kritérium pro rozhodnutí o tom, zda záměr vybudovat MVE bude podléhat zjišťovacímu řízení. Dřívější právní úprava byla dle mého názoru více neprůhledná, protože jediným kritériem pro stanovení, zda záměr vybudovat MVE bude podléhat posuzování, byla vůle krajského úřadu. V tom vidím hlavní nevýhodu, jelikož investoři MVE nemohli předvídat, zda jejich záměr vybudovat MVE, bude zjišťovacímu řízení podléhat, nebo ne. Vše záleželo na diskreci krajského úřadu. Současná právní úprava znamená pro investory MVE jasnější stanovení podmínek, za jejichž kumulativního splnění bude jejich záměr podléhat zjišťovacímu řízení.

Podle dřívější právní úpravy rovněž nebylo možno vést tzv. společné řízení. Tedy řízení, ve kterém bude proces EIA, územní a stavební řízení, probíhat společně.⁸³ V rámci společného řízení bude u záměrů MVE krajský úřad postupovat v součinnosti s příslušným úřadem, který povede společné řízení, tedy s vodoprávním úřadem. Dřívější právní úprava tedy vyžadovala větší časovou náročnost pro realizaci záměru vybudovat MVE, což považuji za nevýhodu předchozí právní úpravy.

⁸² Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 298/2016 Sb., § 4 odst. 1, písm. d).

⁸³ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 10 odst. 1.

6. Územní řízení

Následujícím povolovacím procesem, kterým musí investor MVE projít, je územní řízení, ve kterém se rozhoduje o umístění stavby MVE v území. Umístění stavby MVE musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, tedy s PÚR, ZÚR a územním plánem obce, na jejímž území se má MVE vybudovat. Územnímu plánování je věnována kapitola č. 3.

6.1. Charakteristika

Jak zmiňuji výše, v rámci územního řízení je rozhodováno o umístění stavby MVE. V rámci tohoto řízení je rozhodováno například také o změně využívání území, nebo změně vlivu užívání stavby na území atp., ovšem toto není předmětem této práce.⁸⁴ K vydání územního rozhodnutí je příslušný obecný stavební úřad, v jehož obvodu se nachází pozemek, na kterém má být umístěna MVE. Příslušným bude obecný stavební úřad, i když MVE je tzv. speciální stavbou a na další povolovací procesy podle stavebního zákona přísluší působnost u staveb MVE speciálnímu stavebnímu úřadu, kterým bude v případě MVE vodoprávní úřad.⁸⁵

Účastníky územního řízení budou vždy investor MVE a obec, na jejímž území má být výstavba MVE realizována a také vlastník pozemku (nebo ten, kdo má k tomuto pozemku jiné věcné právo), na kterém má k vybudování MVE dojít, pokud se nejedná o stejnou osobu, která je investorem MVE.⁸⁶ Tyto osoby jsou účastníky územního řízení vždy, aniž by se zkoumala možnost dotčení jejich práv.⁸⁷ Dále budou účastníky osoby, jejichž vlastnické nebo věcné právo k sousedním stavbám, pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.⁸⁸ Nemusí se nutně jednat o osoby, která mají věcná práva k mezujícím sousedním pozemkům nebo stavbám, neboť podle nálezu Ústavního soudu se za sousední pozemek pokládá i pozemek, který nemusí mít společnou hranici.⁸⁹

⁸⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 77.

⁸⁵ GREGOROVÁ, Jana. In PRŮCHA, Petr (ed.). *Stavební zákon. Praktický komentář podle stavu k 1.1. 2017*. 1. vydání. Praha: Leges, 2017, s. 311.

⁸⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 85.

⁸⁷ GREGOROVÁ: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 314.

⁸⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 85.

⁸⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 7. dubna 2005, sp. zn. III. ÚS 609/04.

Investor MVE musí nejprve podat žádost o vydání územního rozhodnutí, která musí obsahovat základní údaje o záměru vybudovat MVE, identifikační údaje o pozemku, kde se má MVE realizovat a dále jména osob, která mají věcná práva k sousedním pozemkům, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčeno.⁹⁰ Tato žádost musí být podána na formuláři, který je přílohou vyhlášky.⁹¹ Pokud však žádost není podána na tomto formuláři, je vadná, ale je i přesto způsobilá zahájit územní řízení. Stavební úřad má v takovém případě investora vyzvat k doplnění žádosti (tedy k jejímu podání na stanoveném formuláři).⁹² K této žádosti je třeba rovněž přiložit například souhlas vlastníka pozemku, na němž má být stavba MVE umístěna (pokud investorovo věcné právo opravňující ho k realizaci MVE nelze zjistit z katastru nemovitostí), stanovisko a v některých případech i smlouvu s vlastníkem příslušné technické infrastruktury – energetického vedení a dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.⁹³

S tím, že se k žádosti o vydání územního rozhodnutí vyžaduje pouze souhlas vlastníka pozemku, na němž má být stavba MVE realizována (pokud se jedná o jinou osobu než investora MVE), je pro investory MVE spojené riziko. Z hlediska povolovacích procesů představuje vyžadování souhlasu zjednodušení postupu, nicméně pro investory MVE představuje větší riziko. V tomto případě totiž není třeba, aby investor MVE a vlastník pozemku, na němž má MVE stát, měli majetkoprávní vypořádání. V praxi tedy může docházet k případům, kdy vlastník pozemku dá investorovi MVE souhlas s vybudováním MVE na jeho pozemku s tím, že na finanční náhradě se domluví později. Může tedy dojít k situaci, kdy investor MVE bude mít vybavená všechna povolení, avšak kvůli nepřiměřeným finančním nárokům vlastníka pozemku bude nucen od tohoto záměru upustit.

Stanovisko vlastníka energetického vedení bude nezbytné kvůli zjištění možnosti a způsobu napojení MVE k tomuto vedení. Domnívám se, že vybudování MVE si vyžádá úpravu stávající technické infrastruktury – energetického vedení, jelikož se nová MVE bude muset k tomuto vedení připojit. V takovém případě je nezbytné k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojit rovněž smlouvu s vlastníkem energetického vedení. V případě, že se jedná o umístění MVE, která podléhá také procesu EIA, je nezbytným podkladem připojovaným

⁹⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 86 odst. 1.

⁹¹ Vyhláška č. 503/2006 Sb., vyhláška o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., příloha č. 1.

⁹² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. dubna 2013, č.j. 5 Ans 4/2012-20.

⁹³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 86 odst. 2.

k žádosti buď výsledek zjišťovacího řízení, že záměr vybudovat MVE nemá významný vliv na životní prostředí nebo závazné stanovisko vzešlé z tohoto procesu.⁹⁴

Po podání žádosti stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti investora MVE nařídí ústní jednání, které není veřejné. Jednání může stavební úřad spojit s ohledáním na místě, které bude vhodné zejména v případech, kdy pro další bezkonfliktní pokračování řízení bude vhodné seznámit účastníky řízení se zasazením záměru do území na místě samém⁹⁵, což si myslím, že se v případě MVE bude stávat celkem často. Od ústního jednání může stavební úřad za splnění zákonných podmínek upustit. V případě budování MVE, která podléhá procesu EIA, může stavební úřad nařídít veřejné ústní jednání. Stavebnímu úřadu je stanovena lhůta, ve které musí o žádosti investora MVE rozhodnout. V případě jednoduchých věcí, kam se ovšem dle mého názoru MVE neřadí, bez zbytečného odkladu, jinak nejdéle do 60 dnů od zahájení územního řízení.⁹⁶ Ve složitějších případech, mezi které podle mě patří například záměry vybudování MVE, které podléhají procesu EIA či umístování MVE do území obce, která nemá územní plán, má stavební úřad na rozhodnutí 90 dnů.⁹⁷

Stavení úřad může přerušit územní řízení v případě, že záměr vybudovat MVE klade takové požadavky na technickou infrastrukturu, v případě MVE zejména na elektrické vedení, že bez vybudování nebo úpravy elektrického vedení, respektive elektrické přípojky, nelze záměr vybudovat MVE realizovat.⁹⁸ Tento zákonný požadavek představuje speciální důvod k přerušení územního řízení. Pokud by totiž nebyla splněna tato podmínka, byla by znemožněna bezporuchová realizace záměru vybudovat MVE.⁹⁹ Doba, na kterou je možné přerušit řízení, je zákonem omezena pouze formulací „na dobu nezbytně nutnou“.¹⁰⁰ Jestliže má dojít k vybudování technické infrastruktury, patrně se nebude jednat o přerušení řízení v řádu dnů. V důsledku tohoto přerušení se doba trvání celého územního řízení může protáhnout.

V rámci územního řízení stavební úřad posuzuje, jestli záměr vybudovat MVE je v souladu s územně plánovací dokumentací, s požadavky na využívání území, jestli je možné MVE připojit k elektrickému vedení a zda záměr vybudovat MVE je v souladu se závazným

⁹⁴ GREGOROVÁ: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 326.

⁹⁵ GREGOROVÁ: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 334.

⁹⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 87 odst. 1, 2, 4.

⁹⁷ GREGOROVÁ: *Stavební zákon. Praktický...*, 2017, s. 337.

⁹⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 88.

⁹⁹ Důvodová zpráva k zákonu č. 183/2006 Sb., stavební zákon, k § 88.

¹⁰⁰ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 64 odst. 4.

stanoviskem, jež vzešlo z procesu EIA (pokud tedy ta konkrétní MVE bude podléhat procesu EIA).¹⁰¹

Územní rozhodnutí o umístění stavby MVE však není třeba ve všech případech. Za splnění zákonných podmínek je možné územní rozhodnutí vydat ve zjednodušeném řízení nebo jej nahradit veřejnoprávní smlouvou. Od ledna 2018 je třeba také zohlednit situace, kdy není třeba, aby územní řízení probíhalo samostatně, ale je možné ho spojit s dalším řízením v rámci tzv. společných řízení (spadá sem územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, společné stavební a územní řízení a společné stavební a územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí). Tzv. společným řízením budou věnovány jednotlivé podkapitoly.

Rozhodnutí o umístění stavby MVE lze vydat také ve zjednodušeném územním řízení, pokud jsou kumulativně splněny následující podmínky: záměr vybudovat MVE musí být situován do zastavěného území nebo zastavitelné plochy, dále záměr vybudovat MVE nevyžaduje závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, dále musí být žádost o umístění MVE doložena závaznými stanovisky, rozhodnutími dotčených orgánů, souhlas účastníků řízení, kteří mají věcná práva k pozemkům, jež jsou předmětem územního řízení nebo věcné právo k sousedním stavbám nebo pozemkům a stavbám na nich a toto jejich právo může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno.¹⁰² V případě, že žádost o vydání rozhodnutí ve zjednodušeném řízení splňuje všechny výše uvedené podmínky, stavební úřad posoudí záměr vybudovat MVE jako v klasickém územním řízení, následně vytvoří návrh výroku rozhodnutí a vyvěsí jej na úřední desce po dobu 15 dnů, během kterých mohou účastníci řízení podávat námítky proti výroku rozhodnutí. Pokud jsou podány námítky, stavební úřad rozhodne usnesením o provedení územního řízení.¹⁰³ Je nutné poznamenat, že k překlopení do klasického územního řízení v případě podání námitek nedochází vždy, ale pouze v případě námitek, ke kterým může stavební úřad přihlídnout. Pokud například účastník řízení vyslovil se záměrem vybudování MVE souhlas, nelze jím podané námítky brát na zřetel, jestliže nedošlo ke změně záměru MVE. Investorovi MVE (žadateli) nemůže jít k tíži, že se účastník řízení se záměrem MVE řádně neseznámil a nevěděl, s čím vyjadřuje souhlas.¹⁰⁴ Pokud námítky nebyly uplatněny, dochází k právní fikci a rozhodnutí se pokládá

¹⁰¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 90.

¹⁰² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 95 odst. 1.

¹⁰³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 95 odst. 3 – 5.

¹⁰⁴ Rozsudek Krajského soudu v Plzni, ze dne 16.března 2016, č.j. 57 A 122/2014-109.

za vydané a následující den po uplynutí lhůty k podání námitek nabývá rozhodnutí právní moci.¹⁰⁵

Myslím si, že zjednodušené územní řízení nebude investory MVE často využíváno zejména proto, že jej nelze spojit se stavebním řízením¹⁰⁶ a také proto, že klade větší nároky na doložení stanovisek a souhlasů již při podání žádosti. Z rozhovorů s provozovateli MVE jsem zjistila, že již při povolovacích procesech MVE se ve většině případů najde někdo, kdo se záměrem vybudovat MVE nesouhlasí. Taková osoba, potom investorovi MVE neudělí souhlas a tedy není splněna podmínka pro zjednodušené územní řízení. Některé MVE by nemohly získat územní rozhodnutí ve zjednodušeném řízení také proto, že k realizaci MVE bude vyžadováno závazné stanovisko vzešlé z procesu EIA.

Rozhodnutí o umístění MVE v územním řízení je možné v některých případech nahradit veřejnoprávní smlouvou. Pokud bylo k záměru vybudovat MVE v procesu EIA vydáno závazné stanovisko, není možné územní rozhodnutí nahradit veřejnoprávní smlouvou. Jestliže se investor MVE rozhodne jít touto cestou, je povinen předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, který musí mj. obsahovat výrok územního rozhodnutí a odůvodnění podle § 90 StavZ. Spolu s návrhem je investor MVE povinen předložit stavebnímu úřadu například závazná stanoviska a souhlasy osob, které by byly účastníky řízení (například osoby, jejichž věcná práva k sousedním pozemkům by mohla být uzavřenou veřejnoprávní smlouvou přímo dotčena), se svým záměrem.¹⁰⁷ K návrhu na uzavření smlouvy musí být připojena také dokumentace, jako k žádosti o vydání územního rozhodnutí, její rozsah a obsah stanovuje vyhláška.¹⁰⁸ Analogicky lze dovodit, že k návrhu musí být připojena také stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury.¹⁰⁹ Stavební úřad má 30 dnů na posouzení splnění podmínek veřejnoprávní smlouvy. Pokud stavební úřad návrh smlouvy přijme, musí investor zajistit souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou. Jakmile se mu to podaří, vyznačí stavební úřad na grafické příloze této smlouvy její účinnost a zároveň vyvěsí oznámení o uzavření veřejnoprávní smlouvy na úřední desce po dobu následujících 15 dní. Veřejnoprávní smlouvu,

¹⁰⁵ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 95 odst. 5.

¹⁰⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 95 odst. 2.

¹⁰⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 78a odst. 1, 2, 4.

¹⁰⁸ Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 405/2017 Sb., § 1a odst. 1, příloha č. 1.

¹⁰⁹ GREGOROVÁ: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 285.

kteřá nabyla účinnosti doručí vodoprávnímu úřadu, protože ten je příslušný k povolení stavby MVE.¹¹⁰

Veřejnoprávní smlouva nahrazující územní rozhodnutí nebude dle mého názoru investory MVE často využívána, zejména z důvodu zajištění souhlasů osob, které by byly účastníky řízení. Bude se zde vyskytovat stejný problém, který jsem nastínila u zjednodušeného územního řízení. Další překážku vidím také v tom, že připravit veřejnoprávní smlouvu nebude jednoduchým úkonem a tudíž hodně investorů odradí. V neposlední řadě je třeba také opět zmínit, že nelze uzavřít veřejnoprávní smlouvu nahrazující územní rozhodnutí v případech, kdy je k záměru vybudovat MVE vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí.

6.2. Územní rozhodnutí

Stavební úřad vydá územní rozhodnutí, kterým schvaluje záměr stavby MVE, pokud je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu¹¹¹. Územní rozhodnutí má konstitutivní účinky. Pokud by záměr vybudovat MVE nebyl v souladu se všemi těmito požadavky, pak by stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítl.¹¹² Územní rozhodnutí musí například obsahovat, že se jedná o územní rozhodnutí vydané za účelem výstavby MVE, která bude sloužit k výrobě elektrické energie, dále katastrální území, parcelní čísla a druh pozemků, kde bude MVE umístěna.¹¹³ Další podrobnosti stanovuje vyhláška.¹¹⁴ Jakmile územní rozhodnutí nabude právní moci, doručí se jednak investorovi MVE a také příslušnému vodoprávnímu úřadu.¹¹⁵ Územní rozhodnutí má platnost 2 roky, pokud stavební úřad v tomto rozhodnutí nestanovil dobu delší, nejdéle však 5 let. Platnost územního rozhodnutí může být na žádost rovněž prodloužena. V případě, kdy bylo v době platnosti územního rozhodnutí vydáno stavební povolení, nebo byla uzavřena veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení, která již nabyla účinnosti, pak územní rozhodnutí nepozbývá platnosti. Územní rozhodnutí může pozbýt platnosti, pokud osoba,

¹¹⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 78a odst. 4, 5.

¹¹¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 90.

¹¹² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 92 odst. 2.

¹¹³ GREGOROVÁ: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 292.

¹¹⁴ Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., § 9.

¹¹⁵ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 92 odst. 4.

keré o územní rozhodnutí žádala, oznámí stavebnímu úřadu, že upustila od záměru vybudovat MVE, jestliže k tomuto účelu bylo územní rozhodnutí vydáno.¹¹⁶

6.3. Územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí

Od ledna 2018 je účinná novela StavZ, která umožňuje, aby územní řízení bylo spojeno s procesem EIA. Vzhledem k tomu, že zdaleka ne všechny MVE budou podléhat procesu EIA, nemyslím si, že by využití tohoto společného řízení bylo časté. Pokud však daný záměr vybudovat MVE bude podléhat procesu EIA, pak si investor MVE může vybrat, zda projde těmito procesy samostatně nebo v jejich spojené podobě. Příslušným úřadem k vedení tohoto řízení je obecní úřad obce s rozšířenou působností, nikoli tedy obecní úřad obce, na jejímž území se má stavba MVE realizovat.¹¹⁷ Stavební úřad bude postupovat v součinnosti s úřadem, který je příslušný provedení procesu EIA.¹¹⁸ Tímto úřadem je v případě MVE krajský úřad, v jehož obvodu se má stavba MVE realizovat.¹¹⁹ Tento model, který umožňuje integraci posuzování vlivů na životní prostředí do územního řízení, by měl přinést snížení nákladů na tato řízení, zvýšení právní jistoty investorů a zkrácení lhůt při posuzování vlivů na životní prostředí.¹²⁰

Žádost o vydání územního rozhodnutí v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí obsahuje tytéž náležitosti jako žádost v klasickém územním řízení a připojují se k ní tytéž přílohy. Navíc, pokud bylo v zjišťovacím řízení stanoveno, že plánovaná MVE může mít vliv na životní prostředí, je třeba připojit závěr zjišťovacího řízení a dokumentaci vlivů na životní prostředí. Dokumentaci je třeba připojit k žádosti ve třech vyhotoveních.¹²¹ Okruh účastníků řízení je totožný, jako v případě samostatného územního řízení.¹²²

V případě, že žádost a dokumentace obsahuje všechny stanovené náležitosti, stavební úřad zašle tuto žádost spolu s dokumentací do 5 dnů ode dne jejího podání krajskému úřadu, který je příslušný k posouzení vlivů na životní prostředí předloženého záměru realizace

¹¹⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 93 odst. 1, 3 – 5.

¹¹⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94a odst. 1.

¹¹⁸ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 10 odst. 1.

¹¹⁹ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., příloha č. 1, bod 6.

¹²⁰ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bod 152 a 153.

¹²¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94c odst. 1, 2.

¹²² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 85, § 94b.

stavby MVE. Pokud žádost nebo dokumentace nesplňuje požadované náležitosti, pak stavební úřad vyzve investora MVE k jejich doplnění a řízení zatím přeruší. Kdyby investor nedoplnil požadované náležitosti, dojde k zastavení řízení. K zastavení řízení dojde také v případech, kdy k žádosti nejsou připojeny dokumentace, nebo tyto dokumentace nebyly zpracovány osobou s příslušnou autorizací.¹²³

Po obdržení žádosti o územní rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí stavební úřad zahájí řízení. Následně stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení i veřejnost podávat připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí. Tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení na úřední desce. Rozhodnutí, zda k projednání zamýšleného záměru bude nařízeno veřejné ústní jednání, je ponecháno zcela na uvážení stavebního úřadu. Pokud by to bylo účelné, což v případě realizace MVE patrně bude, je možné veřejné jednání spojit s ohledáním na místě samém. Veřejné ústní jednání se bude vždy konat za účasti krajského úřadu, který je příslušný k posouzení vlivů na životní prostředí.¹²⁴ Jediná výjimka, kdy se musí povinně konat veřejné ústní jednání, představuje případ, kdy je rozhodováno o umístění MVE na území obce, která nemá územní plán.¹²⁵

Do 5 dnů po uplynutí lhůty pro podávání připomínek, nebo ode dne veřejného ústního jednání, předá stavební úřad výsledky projednání a uplatněné připomínky krajskému úřadu, který je příslušný pro vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí. Dokud nebude vydáno toto stanovisko, stavební úřad řízení přeruší. Po obdržení závazného stanoviska stavební úřad do 5 dnů zajistí zveřejnění informace o jeho vydání na úřední desce a oznámí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů od oznámení, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námítky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru včetně závazného stanoviska.¹²⁶

Následně stavební úřad posuzuje, zda je záměr stavby MVE v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky na využívání území, na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.¹²⁷ Pokud by záměr vybudovat MVE nebyl v souladu s těmito požadavky, pak by stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí

¹²³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94d odst. 1, 3.

¹²⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94e odst. 1.

¹²⁵ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bod 152 a 153.

¹²⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94f.

¹²⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94h, § 90.

zamítl.¹²⁸ Jestliže však záměr stavby MVE splňuje všechny požadavky, pak stavební úřad vydá územní rozhodnutí.

¹²⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 92 odst. 2.

7. Stavební řízení

Po získání územního rozhodnutí je následujícím dílčím krokem úspěšné projití stavebním řízením a získání stavebního povolení. Stavba MVE totiž spadá mezi stavby, které vyžadují stavební povolení a není možno ji realizovat bez tohoto povolení nebo tzv. „na ohlášení“.¹²⁹ Jelikož se ve stavebním řízení bude jednat o stavební povolení stavby MVE, bude souběžně se stavebním řízením probíhat i vodoprávní řízení, jehož výsledkem je vydání povolení k nakládání s vodami. Výroky stavebního povolení a povolení k nakládání s vodami se totiž podmiňují.¹³⁰ Tím dochází i k částečné modifikaci postupu dle StavZ, kdy se ve stavebním řízení, ve kterém se rozhoduje o povolení vodního díla postupuje nejdříve podle vodního zákona a pokud ten neobsahuje speciální úpravu, postupuje se dle StavZ.¹³¹ Kromě stavebního povolení existují ještě jiné cesty, kterými lze docílit toho, aby stavba byla realizována legálně. Jedná se o nahrazení stavebního povolení veřejnoprávní smlouvou, nebo veřejnoprávní smlouvou, která současně nahrazuje územní rozhodnutí i stavební povolení, nebo společným povolením vydaným ve společném územním a stavebním řízení, nebo ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.¹³²

7.1. Charakteristika

Jak zmiňuji výše, MVE je vodním dílem.¹³³ Působnost stavebního úřadu v rámci stavebního řízení vykonává u vodních děl speciální stavební úřad.¹³⁴ Stavební povolení pro realizaci MVE tedy vydává vodoprávní úřad.¹³⁵ Zároveň se stavebním řízením bude probíhat i vodoprávní řízení, jehož zakončením je získání povolení k nakládání s vodami. Toto povolení je třeba získat s ohledem na to, že využití energetického potenciálu vod, jehož při výrobě

¹²⁹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 103 odst. 1, písm. e), bod 9, § 104 odst. 1, písm. b), § 108 odst. 1.

¹³⁰ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 5.

¹³¹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 1.

¹³² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 78 odst. 5 a 108 odst. 4, 5.

¹³³ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 55 odst. 1, písm. g).

¹³⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 15 odst. 1, písm. d).

¹³⁵ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 15 odst. 5.

elektrické energie využívá MVE, nepatří do obecného nakládání s vodami a je k němu tedy nezbytné získat povolení.¹³⁶

Účastníkem stavebního řízení je vždy investor MVE. Mezi subjekty, které mohou být fakultativně účastníky stavebního řízení, patří vlastník pozemku, na kterém má být stavba MVE realizována, pokud není totožný s investorem MVE, dále vlastník stavby na pozemku, na kterém má být MVE realizována, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo, odpovídající věcnému břemenu, vlastník sousedního pozemku, nebo stavby na něm a také ten, kdo má k sousednímu pozemku, nebo stavbě na něm, právo odpovídající věcnému břemenu.¹³⁷ Na rozdíl od územního řízení je ve stavebním řízení účastníkem řízení vlastník pozemku, na kterém má dojít k realizaci MVE, pokud není totožný se investorem MVE jen v případě, že jeho vlastnické právo k pozemku může být přímo dotčeno prováděním stavby MVE. V územním řízení je účastníkem bez dalšího.¹³⁸ Účastníkem řízení bude vždy správce vodního toku.¹³⁹

Prvním krokem vedoucím k získání stavebního povolení je podání žádosti o stavební povolení. Tato žádost musí obsahovat údaje, které slouží k identifikaci investora MVE i pozemku, na němž má být MVE realizována. Dále údaje o požadovaném záměru, o rozsahu a účelu MVE, způsobu a době stavební realizace MVE, údaje o tom, kdo bude stavební záměr provádět. V případě, že k realizaci stavebního záměru bude zapotřebí přístup ze sousední nemovitosti, pak je nezbytným i vyjádření vlastníka této nemovitosti.¹⁴⁰ Zároveň s žádostí o stavební povolení podává investor MVE žádost o vydání povolení k nakládání s vodami, které je nezbytné získat pro provozování MVE.¹⁴¹

K žádosti o stavební povolení je nezbytné připojit územní rozhodnutí, nebo veřejnoprávní smlouvu, která územní rozhodnutí nahrazuje, závazné stanovisko, jež vzešlo z procesu EIA, pokud záměr MVE tomuto procesu podléhal, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení MVE k této infrastruktuře, projektovou dokumentaci a návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Projektová

¹³⁶ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8 odst. 1, písm. a), bod 3.

¹³⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 109, písm. a), c) – f).

¹³⁸ STUDNÍČKA, Martin. In PRŮCHA, Petr (ed.). *Stavební zákon. Praktický komentář podle stavu k 1.1. 2017*. 1. vydání. Praha: Leges, 2017, s. 466.

¹³⁹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 5.

¹⁴⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 110 odst. 1.

¹⁴¹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8. odst. 1, písm. a), bod 3.

dokumentace se předkládá ve dvojím vyhotovení.¹⁴² Dokumentace musí obsahovat průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentace objektů a technických a technologických zařízení. Další náležitosti dokumentace stanovuje vyhláška.¹⁴³ K žádosti o vydání jak stavebního povolení, tak i povolení k nakládání s vodami, je třeba doložit i další skutečnosti, jejich úplný výčet obsahuje vyhláška.¹⁴⁴ V případě, že investor MVE projektovou dokumentaci k žádosti nepřiloží, nebo tato dokumentace není zpracována oprávněnou osobou, vodoprávní úřad tuto žádost neprojednává a řízení zastaví. Jelikož stavba MVE je stavbou „speciální“, musí investor MVE k žádosti přiložit souhlas obecného stavebního úřadu. Vodoprávní úřad bez tohoto souhlasu nemůže stavební povolení k MVE vydat.¹⁴⁵ Souhlas obecného stavebního úřadu má charakter závazného stanoviska.¹⁴⁶ Pokud žádost neobsahuje vymezené náležitosti, pak vodoprávní úřad vyzve investora k jejich doplnění a řízení zatím přeruší.¹⁴⁷

Po doplnění nebo v případě bezvadné žádosti vodoprávní úřad přezkoumá podklady k této žádosti, s účelem zjistit, zda lze podle nich stavbu MVE provést. Přitom ověří, jestli je zpracovaná projektová dokumentace MVE v souladu s územním rozhodnutím, nebo veřejnoprávní smlouvou, která územní rozhodnutí nahrazuje, dále, zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a jsou v ní řešeny obecné požadavky na výstavbu, dále, zda je zajištěn příjezd k MVE a včasné vybudování technického, popřípadě jiného, vybavení k řádnému užívání MVE.¹⁴⁸ Pokud vodoprávní úřad zjistí, že jsou všechny tyto podmínky splněny, pak vydá stavební povolení, v opačném případě investorovu žádost zamítne.¹⁴⁹ Dotčeným orgánům a účastníkům řízení, kteří jsou známi, vodoprávní úřad oznámí zahájení stavebního řízení, a to nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které může spojit s ohledáním na místě, pokud je to účelné. Spolu s oznámením zahájení stavebního řízení stavební úřad upozorní účastníky a dotčené orgány, že jejich závazná stanoviska a námítky mohou být

¹⁴² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 110 odst. 2, 3.

¹⁴³ Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 405/2017 Sb., § 3, příloha 13.

¹⁴⁴ Vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění vyhlášky č. 336/2011 Sb., § 2, § 6.

¹⁴⁵ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 15 odst. 2.

¹⁴⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2014, č.j. 1 As 176/2012-140.

¹⁴⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 111 odst. 3.

¹⁴⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 111 odst. 1, 2.

¹⁴⁹ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 486.

uplatněny nejpozději při tomto ústním jednání.¹⁵⁰ Účelem ústního jednání je umožnit účastníkům řízení a dotčeným orgánům, aby se vyjádřili k podkladům, z nichž potom bude vodoprávní úřad při povolování stavby MVE vycházet.¹⁵¹ Ústní jednání však není obligatorní součástí stavebního řízení. Pokud jsou vodoprávnímu úřadu dobře známy podmínky místa, kde má ke stavbě dojít a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, může vodoprávní úřad upustit od ústního jednání. Pokud vodoprávní úřad upustí od ústního jednání, pak musí v oznámení o zahájení stavebního řízení informovat účastníky řízení a dotčené orgány, že svá závazná stanoviska a námítky mohou uplatnit do konce lhůty, kterou jim v tomto oznámení určí a která nemůže být kratší než 10 dnů.¹⁵²

Pokud však záměr vybudovat MVE podléhal procesu EIA a vodoprávní úřad se rozhodne nařídit veřejné ústní jednání, pak je povinen oznámit jej veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů před konáním tohoto jednání. Nejpozději při tomto jednání může veřejnost uplatnit své připomínky. Jestliže vodoprávní úřad upustí od ústního jednání, pak oznamuje zahájení řízení veřejnou vyhláškou, ve které zároveň určí lhůtu pro uplatnění připomínek. Tato lhůta nesmí být kratší než 30 dní od vyvěšení tohoto oznámení.¹⁵³ Tento postup se uplatní jen u záměrů realizace MVE, které prošly posuzováním vlivů na životní prostředí, nikoliv na záměry realizace MVE, u kterých proběhlo pouze zjišťovací řízení.¹⁵⁴

V jednoduchých případech rozhodne vodoprávní úřad ve stavebním řízení do 60 dnů od zahájení tohoto řízení, ve složitějších případech maximálně ve lhůtě 3 měsíců.¹⁵⁵ Myslím si, že MVE bude zcela určitě spadat do kategorie složitějších případů na posouzení, a proto by investoři měli počítat spíše se lhůtou 3 měsíců. Tyto lhůty pro vydání rozhodnutí jsou jen lhůtami pořádkovými, tzn. že jejich uplynutí nepředstavuje překážku dalšího průběhu řízení. Jestliže vodoprávní úřad rozhodne až po uplynutí těchto lhůt, není tím založena nezákonnost

¹⁵⁰ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 8 ve spojení se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 112 odst. 1.

¹⁵¹ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 498.

¹⁵² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 112 odst. 2.

¹⁵³ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 9.

¹⁵⁴ HORÁČEK, Zdeněk a kol. *Vodní zákon s aktualizovaným podrobným komentářem po roce účinnosti nového občanského zákoníku k 15.3. 2015*. Praha: Sondy s.r.o., 2015, s. 267.

¹⁵⁵ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 11.

rozhodnutí. Investor MVE by se mohl ovšem domáhat náhrady škody, která mu vznikla v důsledku průtahů v řízení.¹⁵⁶

Účastníci řízení mohou podávat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi bude přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Pokud však účastníci řízení mohli tyto námitky uplatnit již dříve v rámci územního řízení, při pořizování ÚPD, při vydání územního opatření o stavební uzávěře a nebo územního rozhodnutí o asanaci území, pak se k nim nepřihlíží.¹⁵⁷ To ve svém rozhodnutí konstatoval i Nejvyšší správní soud, že námitky, které mají přímý vztah k předmětu územního řízení, nelze posuzovat ve stavebním řízení.¹⁵⁸

Stejně jako v případě územního řízení a územního rozhodnutí je možné i stavební povolení vzešlé ze stavebního řízení nahradit veřejnoprávní smlouvou. Je možné také uzavřít veřejnoprávní smlouvu, která nahradí současně územní rozhodnutí i stavební povolení.¹⁵⁹ Takový postup bude možné použít u všech záměrů vybudovat MVE, vyjma těch, u nichž je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Nicméně, pokud nebude probíhat stavební řízení, bude muset investor MVE získat povolení k nakládání s vodami v samostatném vodoprávním řízení. Proces uzavírání veřejnoprávní smlouvy není správním řízením na rozdíl od stavebního řízení.¹⁶⁰ Investor MVE je povinen předložit vodoprávnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, který obsahuje mj. označení smluvních stran, základní údaje o záměru vybudovat MVE, její rozsah a účel a označení pozemků, na kterých se stavba MVE povoluje. V návrhu smlouvy je investor MVE povinen rovněž uvést osoby, které by jinak byly účastníky stavebního řízení. Tato povinnost bude podle mě představovat alespoň v některých případech pro investora MVE problém, neboť nebude schopen všechny osoby uvést. K návrhu veřejnoprávní smlouvy je rovněž třeba připojit projektovou dokumentaci ve dvojím vyhotovení, pokud je obecní úřad v místě stavby MVE zároveň stavebním úřadem.¹⁶¹

¹⁵⁶ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 500.

¹⁵⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 114 odst. 1, 2.

¹⁵⁸ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. června 2012, č.j. 9 As 10/2012-22.

¹⁵⁹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 78 odst. 5, § 116.

¹⁶⁰ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 529.

¹⁶¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 116 odst. 2.

Následně po obdržení návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy vodoprávní úřad vyvěsí informaci o tomto podaném návrhu na úřední desce po dobu 8 dnů. Vodoprávní úřad mezitím přezkoumá, zda návrh obsahuje všechny stanovené náležitosti a zda je v souladu s územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou, která územní rozhodnutí nahrazuje, dále zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a jsou v ní řešeny obecné požadavky na výstavbu, dále zda je zajištěn příjezd k MVE a včasné vybudování technického popřípadě jiného vybavení k řádnému užívání MVE. Vodoprávní úřad do 30 dnů ode dne předložení návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy buď návrh přijme a smlouvu uzavře, nebo jej odmítne, spolu se sdělením důvodů odmítnutí.¹⁶² Pokud stavební úřad ve lhůtě 30 dnů návrh na uzavření smlouvy nepřijme, ale ani neinformuje o jeho odmítnutí, neznamená to, že by jej už nemohl přijmout. V takovém případě je ovšem namístě, aby nadřízený úřad zjednal nápravu tohoto stavu dle pravidel pro řešení nečinnosti.¹⁶³

Jakmile je smlouva uzavřena, investor MVE je povinen zajistit souhlasy všech osob, které by byly účastníky stavebního řízení, s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou.¹⁶⁴ Souhlas musí mít podobu písemného projevu vůle ke znění smlouvy, v jakém bylo vodoprávním úřadem přijato.¹⁶⁵ Teprve jakmile má investor MVE souhlasy od všech těchto osob, může uzavřenou smlouvu spolu s těmito souhlasmi předložit vodoprávnímu úřadu k vyznačení účinnosti. Po vyznačení účinnosti smlouvy vodoprávní úřad ověří projektovou dokumentaci a jedno její vyhotovení doručí investorovi MVE se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě MVE. K prekluzi veřejnoprávní smlouvy dojde uplynutím 2 let od nabytí účinnosti této smlouvy, jestliže nebyl v této lhůtě podán návrh na prodloužení její účinnosti. Veřejnoprávní smlouva také zaniká, jestliže investor MVE oznámí vodoprávnímu úřadu, že od záměru vybudovat MVE odstupuje, pokud již stavbu nezačal.¹⁶⁶

7.2. Stavební povolení

Cílem investora MVE ve stavebním řízení je dosáhnout vydání stavebního povolení. V tomto povolení vodoprávní úřad stanoví podmínky pro realizaci stavby MVE, které mají

¹⁶² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 116 odst. 3.

¹⁶³ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 531.

¹⁶⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 116 odst. 4.

¹⁶⁵ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 532.

¹⁶⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 116 odst. 4 – 6.

zabezpečovat dodržení mj. obecných požadavků na výstavbu a technických norem.¹⁶⁷ Stavební povolení bude obsahovat i výrok o povolení k nakládání s vodami, jelikož vodoprávní řízení probíhá současně se stavebním řízením.¹⁶⁸ V případě MVE bude pravděpodobně ve stavebním povolení uloženo provedení zkušebního provozu, který má ověřit, že MVE je způsobilá k bezpečnému užívání. Pokud by nebyla ověřena bezpečnost provozu, nebyla by splněna jedna z podmínek pro udělení licence k podnikání v energetických odvětvích a investor MVE by tudíž nemohl legálně MVE po jejím dokončení provozovat.¹⁶⁹ K zániku stavebního povolení dojde, pokud nebyla stavba zahájena do 2 let ode dne, kdy stavební povolení nabylo právní moci a zároveň nebyla podána žádost o jeho prodloužení. Stavební povolení zanikne také v případě, že investor MVE oznámí vodoprávnímu úřadu, že upustil od realizace stavby, na kterou bylo vydáno stavební povolení, pokud už v této stavbě nezapočal.¹⁷⁰

Další způsob, který představuje alternativu ke klasickému stavebnímu řízení, je oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora. Této možnosti ovšem investor nemůže využít, neboť vodní díla jsou kromě vodovodních řadů, kanalizačních stok a kanalizačních objektů nezpůsobilé k takovému posouzení.¹⁷¹

7.3. Společné územní a stavební řízení

U staveb MVE je možné spojit do společného řízení územní a stavební řízení. Příslušným úřadem, který povede toto společné řízení, je vodoprávní úřad, kterým je obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož obvodu se má stavba MVE realizovat. Ve výjimečných případech na významných vodních tocích může být vodoprávním úřadem krajský úřad, pokud si to vyhradí.¹⁷² Toto je novinka, neboť až do konce roku 2017 bylo možné vést společné územní a stavební řízení jen u záměrů, u kterých byl stavební úřad příslušný k vedení obou řízení, což v případě MVE nebyl, takže společné územní a stavební

¹⁶⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 1.

¹⁶⁸ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 5.

¹⁶⁹ EICHLEROVÁ, Kateřina. In EICHLEROVÁ, Kateřina (ed.). *Energetický zákon. Komentář*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 102.

¹⁷⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 4.

¹⁷¹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 15 odst. 9.

¹⁷² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94j odst. 1 ve spojení se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 15 odst. 5, § 106 odst. 1 a § 107 odst. 1, písm. j).

řízení nemohlo být vedeno.¹⁷³ Vzhledem k tomu, že u nově budovaných MVE lze vydat povolení k nakládání s vodami pouze současně se stavebním povolením, bude probíhat zároveň s územním a stavebním řízením i vodoprávní řízení.¹⁷⁴ Cílem této zákonné úpravy je zamezení nevhodného a neúčelného používání vod a zajištění finančně i časově racionální výstavby MVE tak, aby při vyloučení realizace MVE z jakékoliv příčiny nedošlo k zablokování konkrétní lokality pro možné vodohospodářské využití.¹⁷⁵

Účastníky společného řízení budou vždy investor MVE, obec, v jejímž obvodu má být stavba MVE uskutečněna a vlastník pozemku, na kterém má stavba MVE být, pokud není investorem MVE a dále ten, kdo má k takovému pozemku věcné právo.¹⁷⁶ Obligatorním účastníkem tohoto řízení bude také správce vodního toku.¹⁷⁷ Fakultativním účastníkem řízení mohou být osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám či pozemkům může být společným povolením stavby MVE dotčeno.¹⁷⁸ Účastníkem řízení budou rovněž obce, na jejichž území může dojít vydáním povolení k nakládání s vodami v tomto řízení k ovlivnění vodních poměrů.¹⁷⁹

Tak jako u všech řízení, je i toto řízení návrhové a může být zahájeno pouze na žádost investora MVE. Tato žádost musí obsahovat základní údaje o stavbě MVE, jejím rozsahu a účelu a také předpokládanou dobu provádění stavby. Nezbytným údajem je také uvedení identifikačních údajů o pozemku, kde se má stavba realizovat.¹⁸⁰

K této žádosti musí investor MVE doložit přílohy, mezi které patří závazná stanoviska, nebo rozhodnutí dotčených orgánů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a také smlouvy s těmito vlastníky, jestliže si stavba MVE vyžádá vybudování nové nebo úpravu dosavadní veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, dále dokumentaci pro vydání společného povolení¹⁸¹ a také návrh plánu kontrolních prohlídek

¹⁷³ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bod 152 a 153.

¹⁷⁴ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 5.

¹⁷⁵ PRŮCHOVÁ, Ivana. *Voda v právních vztazích*. Brno: Masarykova univerzita, 2014, s. 27.

¹⁷⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94k, písm. a), b), d).

¹⁷⁷ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 5.

¹⁷⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94k, písm. e).

¹⁷⁹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 4.

¹⁸⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94l odst. 1 ve spojení se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8 odst. 2.

¹⁸¹ Pozn. Ta musí obsahovat průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část.

stavby. O nutnosti předložit smlouvu s vlastníkem technické infrastruktury, aby bylo zabezpečeno připojení nově budované MVE do elektrické sítě, se zmiňují v kapitole o územním řízení. Pokud investor MVE není vlastníkem pozemku, na němž má dojít k uskutečnění stavby, bude rovněž potřebovat souhlas vlastníka pozemku k umístění a provedení MVE, který musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo na projektové dokumentaci.¹⁸² O problematice předložení pouhého souhlasu k umístění a provedení stavby MVE se rovněž zmiňují v kapitole o územním řízení. Dokumentaci investor připojuje ve dvojím vyhotovení, jen v případě, že není vlastníkem pozemku, na němž se má MVE realizovat, přikládá dokumentaci ve trojím vyhotovení. K žádosti je investor MVE povinen rovněž doložit vyjádření příslušného správce vodního toku, údaje o průtocích ve vodním toku a další doklady dle vyhlášky.¹⁸³

Pokud k žádosti o vydání společného povolení není přiložena dokumentace, nebo je přiložena, avšak nebyla zpracována oprávněným projektantem, vodoprávní úřad tuto žádost vůbec neprojednává a řízení zastaví. Jiný postup nastává, pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, v takovém případě vodoprávní úřad nejprve investora MVE vyzve k doplnění jeho žádosti a přeruší řízení. Teprve pokud nebudou zhojeny vady žádosti, vodoprávní úřad společné řízení zastaví.¹⁸⁴ Obsahové náležitosti žádosti a příloh k žádosti o vydání společného povolení upravuje vyhláška.¹⁸⁵ Tato vyhláška však zatím nebyla novelizována v návaznosti na novelu StavZ, proto si myslím, že dokud k této novelizaci nedojde, je třeba se jí řídit.

Dotčeným orgánům a účastníkům řízení, kteří jsou známi, vodoprávní úřad oznámí zahájení společného řízení, a to nejméně 15 dnů před ústním jednáním. Spolu s oznámením zahájení společného řízení vodoprávní úřad upozorní účastníky a dotčené orgány, že jejich závazná stanoviska a námítky mohou být uplatněny nejpozději při tomto ústním jednání.¹⁸⁶ Účelem ústního jednání je umožnit účastníkům řízení a dotčeným orgánům, aby se vyjádřili k podkladům, z nichž potom bude vodoprávní úřad při povolování stavby MVE vycházet.¹⁸⁷ Toto společné řízení je tedy ovládáno zásadou koncentrace řízení. Ústní jednání však není obligatorní součástí společného řízení. Pokud jsou vodoprávnímu úřadu dobře známy

¹⁸² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94l odst. 2, § 184a odst. 1, 2.

¹⁸³ Vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění vyhlášky č. 336/2011 Sb., § 2.

¹⁸⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94l odst. 5, 6.

¹⁸⁵ Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., č. § 7a, příloha č. 6.

¹⁸⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94m odst. 1.

¹⁸⁷ STUDNIČKA: *Stavební zákon. Praktický...*, s. 498.

podmínky místa, kde má ke stavbě MVE dojít a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, může vodoprávní úřad upustit od ústního jednání. V případě, že vodoprávní úřad upustí od ústního jednání, pak musí v oznámení o zahájení společného řízení informovat účastníky řízení a dotčené orgány, že svá závazná stanoviska a námitky mohou uplatnit do konce lhůty, kterou jim v tomto oznámení určí a která nemůže být kratší než 15 dnů.¹⁸⁸ Stejně, jako v případě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, je i ve společném územním a stavebním řízení stanovena povinnost konat veřejné ústní jednání, pokud se MVE umísťuje na území obce, která nemá vydán územní plán.¹⁸⁹

Pokud by povolovaná MVE podléhala procesu EIA, pak by společné územní a stavební řízení bylo navazujícím řízením.¹⁹⁰ Jestliže bude vodoprávní úřad konat veřejné ústní jednání, oznamuje konání tohoto jednání formou veřejné vyhlášky, která musí být vyvěšena nejméně 30 dní před konáním tohoto jednání. Jestliže vodoprávní úřad upustí od konání veřejného ústního jednání, oznámí zahájení řízení veřejnou vyhláškou, ve které určí lhůtu, která nemůže být kratší než 30 dnů od jejího vyvěšení, do kdy může každý uplatnit své připomínky. K později uplatněným připomínkám nebude přihlíženo.¹⁹¹

Ve společném řízení vodoprávní úřad posoudí, zda je záměr vybudovat MVE v souladu s požadavky StavZ, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a způsobu napojení k této infrastruktuře, s požadavky obsaženými v závazných stanoviscích nebo rozhodnutích dotčených orgánů. V působnosti vodoprávního úřadu je rovněž ověření, zda je dokumentace k MVE úplná a přehledná a zda je zajištěn příjezd ke stavbě a včasné vybudování technického nebo jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby. Vodoprávní úřad také ověřuje účinky budoucího užívání stavby. Pokud by záměr realizovat MVE nesplňoval tyto požadavky, pak by vodoprávní úřad žádost o vydání společného povolení zamítl.¹⁹²

Vodoprávní úřad rozhodne o žádosti o vydání společného povolení v jednoduchých věcech, které umožňují, aby o nich bylo rozhodnuto na základě dokladů předložených investorem MVE bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 60 dní. V ostatních případech

¹⁸⁸ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94m odst. 3.

¹⁸⁹ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bod 152 a 153.

¹⁹⁰ Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 3, písm. g), bod 3.

¹⁹¹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 9.

¹⁹² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94o.

zákon stanovuje vodoprávnímu úřadu lhůtu 3 měsíce.¹⁹³ Společné územní a stavební řízení o umístění a povolení MVE bude podle mě náročnější na posouzení, proto se jeho vydání nedá očekávat do 60 dní. Pokud vodoprávní úřad žádost nezamítne a vydá společné povolení pro realizaci MVE, budou v něm vymezeny pozemky nezbytné pro realizaci stavby a stanoveny podmínky pro umístění a realizaci stavby. Je také možné, aby vodoprávní úřad ve společném povolení vymezil, které fáze výstavby MVE mu má investor MVE oznámit, kvůli uskutečnění kontrolních prohlídek stavby. Jakmile společné povolení nabude právní moci, vodoprávní úřad opatří stejnopis společného povolení doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace investorovi, dotčeným orgánům a obecnému stavebnímu úřadu. Vodoprávní úřad může v odůvodněných případech stanovit délku společného povolení až na 5 let ode dne nabytí právní moci, jinak společné povolení platí po dobu 2 let. V této době musí investor MVE stavbu alespoň zahájit, nebo podat žádost o prodloužení platnosti tohoto povolení. V opačném případě společné povolení pozbývá platnosti, stejně jako v případě, kdy investor MVE vodoprávnímu úřadu oznámí, že od provedení stavby MVE upouští.¹⁹⁴ Jaké obsahové náležitosti musí společné povolení obsahovat, stanovuje vyhláška.¹⁹⁵ Tato vyhláška zatím také nebyla novelizována s ohledem na novelu StavZ. Dokud k tomu nedojde, bude se vycházet z výše uvedené vyhlášky.

7.4. Společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí

Investor MVE se může rozhodnout, že projde společným územním a stavebním řízením s posouzením vlivů na životní prostředí, místo toho, aby je absolvoval zvlášť. Je to ponecháno na jeho zvážení. Právní úprava nezakládá povinnou integraci posuzování vlivů na životní prostředí do řízení podle StavZ.¹⁹⁶ Stejně jako u společného územního a stavebního řízení bude společné povolení vydávat vodoprávní úřad, který bude postupovat v součinnosti s krajským úřadem, který je příslušný pro posouzení vlivů na životní prostředí u MVE. Pokud krajský úřad stanoví ve zjišťovacím řízení, že záměr podléhá posuzování vlivů záměru na životní prostředí, pak vydá závazné stanovisko, které představuje podklad pro vydání

¹⁹³ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 11.

¹⁹⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94p odst. 1, 4, 5.

¹⁹⁵ Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., § 13a.

¹⁹⁶ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bod 152 a 153.

společného povolení.¹⁹⁷ Stejně jako se společným územním a stavebním řízením i toto řízení bude probíhat společně s vodoprávním řízením.¹⁹⁸

Okruh účastníků řízení je totožný jako ve společném územním a stavebním řízení.¹⁹⁹ Účastníky tohoto řízení budou také správce vodního toku a obce, na jejichž území může dojít vydáním povolení k nakládání s vodami v tomto řízení k ovlivnění vodních poměrů.²⁰⁰

Stejně jako společné územní a stavební řízení se i toto řízení zahajuje na žádost. V případě, že ve zjišťovacím řízení bylo zjištěno, že záměr vybudovat MVE může mít vliv na životní prostředí, pak je investor MVE povinen k žádosti o vydání společného povolení připojit ještě dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. V tomto řízení je investor MVE povinen také připojit žádost v elektronické podobě. K této žádosti je povinen přiložit dokumentaci ve třech vyhotoveních, pokud není investor vlastníkem pozemku, na němž má dojít k realizaci MVE, pak se dokumentace přikládá ve čtyřech vyhotoveních.²⁰¹

Po obdržení investorovy žádosti s dokumentací ji vodoprávní úřad zkoumá v součinnosti s krajským úřadem, kterému žádost s dokumentací po jejím obdržení pošle do 5 dnů ode dne jejího podání. V případě vadné žádosti nebo pokud k ní není přiložena dokumentace nebo není zpracována příslušnou osobou, pak vodoprávní úřad postupuje obdobně jako ve společném územním a stavebním řízení.²⁰²

Jakmile je žádost s přiloženou dokumentací bezvadná, vodoprávní úřad oznámí zahájení společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a stanoví lhůtu, která musí být delší než 30 dnů od vyvěšení tohoto oznámení na úřední desce k tomu, aby účastníci řízení a veřejnost mohli uplatnit své připomínky k záměru vybudovat MVE z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska. Stejnou dobu, nebo až do konání veřejného jednání, musí být na úřední desce vyvěšena informace o chystaném stavebním záměru. Vodoprávní úřad nemusí k projednání tohoto záměru nařídít veřejné ústní jednání, ale pokud jej nařídí, vždy se jej účastní krajský úřad. Informace o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšena na úřední desce nejméně 30 dnů

¹⁹⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94q odst. 1.

¹⁹⁸ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 5.

¹⁹⁹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94r.

²⁰⁰ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 4, 5.

²⁰¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94s odst. 1 - 3, 5.

²⁰² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94t.

předem.²⁰³ Krajský úřad má ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí postavení dotčeného orgánu.²⁰⁴

Po uskutečnění ústního jednání, veřejného ústního jednání, nebo po uplynutí lhůty pro podávání připomínek veřejnosti a účastníků řízení předá vodoprávní úřad výsledky projednání a uplatněné připomínky, závazná stanoviska, nebo vyjádření dotčených orgánů krajskému úřadu, který je příslušný pro posouzení vlivů plánované MVE na životní prostředí. Do doby, než bude vydáno závazné stanovisko, řízení přeruší. Nejpozději do 5 dnů od obdržení závazného stanoviska zajistí vodoprávní úřad zveřejnění informace o jeho vydání na úřední desce a také oznámí lhůtu, ve které mohou ke stavebnímu záměru na základě všech podkladů včetně závazného stanoviska účastníci řízení uplatnit námitky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečná závazná stanoviska. Tato lhůta nesmí být kratší než 10 dnů od doručení oznámení informace o vydání závazného stanoviska. Připomínky, námitky a závazná stanoviska je třeba uplatnit ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude rovněž přihlíženo.²⁰⁵ Vlastník pozemku, nebo jiná osoba, která má k takovému pozemku věcné právo, kde má dojít k realizaci MVE a osoby, jejichž věcné právo k sousední nemovitosti by mohlo být touto realizací dotčeno, mohou uplatňovat k záměru námitky pouze v rozsahu, jakým může být jejich vlastnické, nebo věcné právo dotčeno. Tyto osoby mohou také uplatňovat námitky vůči dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů. Podané námitky vodoprávní úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem.²⁰⁶

Požadavky, jejichž splnění vodoprávní úřad posuzuje, jsou stejné jako ve společném územním a stavebním řízení. Jedinou výjimku, která je navíc oproti společnému územnímu a stavebnímu řízení, představuje závazné stanovisko posouzení vlivů na životní prostředí krajského úřadu. Vodoprávní úřad rovněž ověřuje dokumentaci, příjezd k MVE, včasné vybudování technického a jiného vybavení, které je nezbytné k řádnému užívání MVE a účinky budoucího užívání MVE.²⁰⁷

²⁰³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94u odst. 1.

²⁰⁴ Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, bod 152 a 153.

²⁰⁵ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94v.

²⁰⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94w odst. 4, 6.

²⁰⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94x.

Společné povolení vydá vodoprávní úřad nejpozději do 60 dní, ve zvlášť složitých případech do 3 měsíců od zahájení řízení.²⁰⁸ Vzhledem k tomu, že MVE představuje ne zcela častou stavbu, myslím si, že se bude řadit do složitých případů a vydání společného povolení bude tedy třeba očekávat spíše do 3 měsíců. Ve společném povolení vodoprávní úřad schválí realizaci MVE, vymezí pozemky k její stavbě a stanoví podmínky pro umístění, provedení a pokud je to třeba, také k užívání MVE. Cílem podmínek, které obsahuje společné povolení, je zabezpečení ochrany veřejných zájmů a dodržení obecných požadavků na výstavbu a technických norem.²⁰⁹ Jestliže MVE dosahuje pouze nižších instalovaných výkonů, nejedná o nijak gigantické stavby, a tudíž si nemyslím, že je nezbytné, aby společné povolení investorovi ukládalo, aby některé fáze výstavby oznamoval vodoprávnímu úřadu za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Společné povolení musí také obsahovat odůvodnění, ve kterém se musí vodoprávní úřad vypořádat s připomínkami veřejnosti a odůvodnit závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí. Ty připomínky veřejnosti a účastníků řízení, které nebyly vypořádány v odůvodnění závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, musí být v odůvodnění společného povolení vyhodnoceny samostatně. Pokud záměr nesplňuje zákonné předpoklady, vodoprávní úřad společné povolení nevydá a žádost zamítne.²¹⁰

Následující den po nabytí právní moci společného povolení vodoprávní úřad zašle stejnopis písemného vyhotovení, opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace pro vydání společného povolení, investorovi MVE, vlastníkovi pozemku, pokud se liší od investora, dotčeným orgánům a obecnému stavebnímu úřadu. Investor MVE obdrží také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.²¹¹ Co se týče obsahových náležitostí společného povolení, mají být stanoveny prováděcím právním předpisem, avšak současná vyhláška²¹² zatím nebyla novelizována a neobsahuje podrobnosti, co by mělo společné povolení vzešlé ze společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí obsahovat.

²⁰⁸ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 11.

²⁰⁹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94y odst. 2.

²¹⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94y odst. 4.

²¹¹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94y odst. 6.

²¹² Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.

Co se týče platnosti vydaného společného povolení, je úprava obdobná jako v případě společného povolení, vzešlého ze společného územního a stavebního řízení.²¹³

²¹³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 94z.

8. Vodoprávní řízení

Vodoprávní řízení není v případě nově budovaných MVE samostatným řízením, ale probíhá současně se stavebním řízením (nebo se společným územním a stavebním řízením a společným územním a stavebním řízením s posouzením vlivů na životní prostředí), protože výrok stavebního povolení a výrok povolení k nakládání s vodami se podmiňují.²¹⁴ Cílem této zákonné úpravy je zamezení nevhodného a neúčelného používání vod a zajištění finančně i časově racionální výstavby MVE tak, aby při vyloučení realizace MVE z jakékoliv příčiny nedošlo k zablokování konkrétní lokality pro možné vodohospodářské využití.²¹⁵ Investor MVE se však může rozhodnout nahradit stavební povolení nebo územní rozhodnutí i stavební povolení veřejnoprávní smlouvou, což vodní zákon umožňuje.²¹⁶ V tomto případě tedy nebude součástí veřejnoprávní smlouvy povolení k nakládání s vodami. Bude tedy nezbytné, aby investor MVE prošel samostatným vodoprávním řízením, ještě před procesem uzavírání veřejnoprávní smlouvy, neboť povolení k nakládání s vodami představuje rozhodnutí dotčeného orgánu, které je nutné k návrhu na uzavření veřejnoprávní smlouvy doložit.²¹⁷

Povolení k nakládání s vodami je třeba v případech, kdy se jedná o povrchové nebo podzemní vody a toto nakládání s nimi nepatří do kategorie obecného nakládání s povrchovými vodami. Mezi tyto případy se řadí i využívání energetického potenciálu vod, čehož při výrobě elektrické energie využívá MVE.²¹⁸

Příslušným vodoprávním úřadem bude v případě vydávání povolení k nakládání s vodami za účelem provozu malé vodní elektrárny ve většině případů obecní úřad obce s rozšířenou působností.²¹⁹ Na významných tocích může o vydání povolení k nakládání s vodami rozhodovat krajský úřad, pokud si to vyhradí.²²⁰ Vzhledem k omezenému rozsahu výkonu MVE si nemyslím, že by v praxi docházelo často k tomu, že by povolení k nakládání s vodami k této MVE vydával krajský úřad. K žádosti o vydání povolení k nakládání s vodami investor (žadatel) mj. přiloží kopii katastrální mapy území, jehož se povolení týká a

²¹⁴ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 5.

²¹⁵ PRŮCHOVÁ: *Voda v právních...*, s. 27.

²¹⁶ HORÁČEK: *Vodní zákon s aktualizovaným...*, s. 55.

²¹⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 78a odst. 2 ve spojení s § 116 odst. 2.

²¹⁸ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8. odst. 1, písm. a), bod 3.

²¹⁹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 106 odst. 1.

²²⁰ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 107 odst. 1, písm. j).

vyjádření příslušného správce vodního toku k požadovanému nakládání s vodami, údaje o průtocích ve vodním toku a další náležitosti, které stanovuje vyhláška.²²¹

Účastníky vodoprávního řízení budou investor MVE, správce vodního toku a obce, na jejichž územích může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí.²²²

Vodoprávní úřad může nařídit ústní jednání. V takovém případě musí upozornit účastníky řízení i dotčené orgány, nejméně 10 dnů před tímto jednáním, že závazná stanoviska a námitky mohou uplatnit nejpozději při tomto jednání, jinak k nim nebude přihlíženo. Jestliže by vodoprávní úřad upustil od ústního jednání, pak opět určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, ve které mohou dotčené orgány uplatnit svá závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky.²²³ Pokud by MVE, ke které se má vydat povolení k nakládání s vodami podléhala procesu EIA, pak se prodlužují lhůty z 10 na 30 dnů (oznámení o veřejném ústním jednání nebo oznámení o zahájení řízení a možnosti uplatnit závazná stanoviska či námitky).²²⁴

V jednoduchých věcech je povinen vodoprávní úřad rozhodnout bezodkladně, nejpozději však do 60 dní od zahájení vodoprávního řízení. Ve zvláště složitých případech nejdéle do 3 měsíců.²²⁵

8.1. Povolení k nakládání s vodami

Povolení k nakládání s vodami se vydává ve formě správního rozhodnutí, které má konstitutivní účinky, což znamená, že práva a povinnosti jím založená platí ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.²²⁶ Oprávněnou osobou z toho rozhodnutí nicméně nemusí být pouze vlastník pozemku, na kterém se povrchové vody nacházejí. Vlastník takového pozemku je povinen strpět, aby oprávněná osoba (tedy investor MVE) s povrchovými vodami nakládala.²²⁷

²²¹ Vyhláška č. 432/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva zemědělství o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, § 2.

²²² Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 4, 5.

²²³ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 8.

²²⁴ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 9.

²²⁵ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 115 odst. 11.

²²⁶ HORÁČEK: *Vodní zákon s aktualizovaným...*, s. 35.

²²⁷ Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. října 2003, sp. zn. 23 Co 160/2003.

Vodoprávní úřad v povolení stanoví účel, rozsah, povinnosti a případně podmínky za kterých povolení vydává.²²⁸ Povolení k nakládání s vodami vždy obsahuje stanovení minimálního zůstatkového průtoku.²²⁹ Povolení k nakládání s vodami se vydává na časově omezenou dobu, která v případě, že se jedná o povolení za účelem provozování MVE, nesmí být kratší než 30 let. Toto omezení spodní hranice má svůj důvod v poskytnutí jistoty k provozování MVE i v ekonomické návratnosti prostředků vložených do stavby MVE. Na žádost oprávněné osoby z povolení k nakládání s vodami (investora MVE) může vodoprávní úřad prodloužit dobu platnosti povolení.²³⁰

Povolení k nakládání s vodami, která souvisí s MVE, má věčný charakter, to znamená, že práva a povinnosti nabytá z těchto povolení přecházejí na nové nabyvatele těchto vodních děl, za podmínek, že vodní dílo bude i nadále sloužit účelu uvedenému v povolení.²³¹

Vodoprávní úřad může ve stanovených případech povolení k nakládání s vodami k využití jejich energetického potenciálu změnit, nebo dokonce zrušit i z moci úřední. Jedná se o případy, kdy oprávněný buď nevyužívá vydaného povolení nebo pouze v minimálním rozsahu, aniž by k tomu měl vážný důvod nebo je to nutné k dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí nebo pro zásobování pitnou vodou podle plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.²³² Myslím si, že z moci úřední dochází ke zrušení povolení k nakládání s vodami pouze v ojedinělých případech, zejména pokud investoři MVE nevyužívají svého povolení. Nicméně si nemyslím, že by k takovému případu docházelo často, protože většinu investorů MVE motivuje ekonomická stránka provozu MVE. Změnit nebo zrušit povolení k nakládání s vodami je možné také na žádost oprávněného z tohoto povolení (investora). Pokud podá investor žádost o změnu doby platnosti povolení k nakládání s vodami, pak jeho původní povolení nezanikne do doby, dokud není o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto. Tuto žádost je ovšem nutné podat ještě před uplynutím doby platnosti povolení k nakládání s vodami.²³³

Povolení k nakládání s vodami zaniká ve dvou případech, a to sice uplynutím doby, na kterou bylo uděleno, jestliže nebylo zažádáno o jeho prodloužení. Další možností zániku povolení je zánik MVE, jestliže vodoprávní úřad do jednoho roku po jejím zániku nestanoví

²²⁸ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 1.

²²⁹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 36 odst. 2.

²³⁰ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 9 odst. 6.

²³¹ HORÁČEK: *Vodní zákon s aktualizovaným...*, s. 50.

²³² Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 12 odst. 1, 3.

²³³ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 12 odst. 4.

lhůtu a podmínky k uvedení MVE do původního stavu - v tomto případě by došlo k zániku povolení až marným uplynutím této lhůty.²³⁴ Umím si představit, že takový případ může u MVE nastat například v důsledku ničivé povodně na vodním toku, na kterém se nalézá předmětná MVE. Povolení k nakládání s vodami zaniká také v případě úmrtí fyzické osoby, které bylo toto povolení uděleno, pokud nepřešlo na nabyvatele stavby MVE, neboť povolení k nakládání s vodami k využití jejich energetického potenciálu je rozhodnutím *in rem*, tedy rozhodnutím, které je spojeno s vlastnictvím stavby MVE, nikoli s konkrétní osobou.²³⁵

MVE jsou předmětem evidence v katastru nemovitostí²³⁶, ale vzhledem k tomu, že se jedná o vodní díla, nepřiděluje se jim číslo popisné ani evidenční. Vodní díla představují samostatný typ stavby.²³⁷

²³⁴ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 13, písm. a), b).

²³⁵ HORÁČEK: *Vodní zákon s aktualizovaným...*, s. 50.

²³⁶ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 20 odst. 1.

²³⁷ Vyhláška č. 357/2013 Sb., vyhláška o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění vyhlášky č. 87/2017 Sb., příloha, bod 3, 4.

9. Kolaudace

Další fází, kterou musí zájemce o stavbu a provozování MVE projít, je kolaudace. Je na místě zmínit, že zatímco ostatními předcházejícími procesy bude muset investor MVE projít ještě před samotnou stavbou MVE, kolaudaci bude řešit, jakmile bude stavba MVE dokončena.

Jak popisují v kapitole stavební řízení, MVE podléhá vydání stavebního povolení a protože k jejímu provozování je třeba licence a podmínkou pro získání licence je prokázání technických předpokladů k provozování MVE, kterými se zejména prokazuje bezpečnost energetického zařízení, u nově budovaných MVE lze ověřit jejich bezpečnost jen během zkušebního provozu.²³⁸ MVE je tedy stavbou, která pro svou realizaci potřebuje získat stavební povolení a pro svůj následný provoz musí projít i zkušebním provozem, spadá proto do kategorie staveb, které vyžadují kolaudační souhlas, nebo kolaudační rozhodnutí.²³⁹

Ve všech případech MVE bude příslušným úřadem k vydání kolaudačního souhlasu, nebo rozhodnutí, vodoprávní úřad.²⁴⁰ Investor MVE tedy musí vodoprávnímu úřadu podat žádost o vydání kolaudačního souhlasu a spolu s ní musí předložit údaje, určující polohu definičního bodu stavby a adresního místa a také geometrický plán, neboť MVE je stavba, která podléhá evidenci v katastru nemovitostí.²⁴¹ Pokud se investor při realizaci MVE nepodstatně odchýlil od ověřené dokumentace, musí předložit dokumentaci skutečného provedení stavby. Pokud se stavba MVE nachází na území obce, která vede technickou mapu obce a pro účely jejího vedení vydala obecně závaznou vyhlášku, investor rovněž doloží doklad o tom, že příslušnému obecnímu úřadu byly ohlášeny a doloženy změny týkající se obsahu technické mapy obce.²⁴²

V žádosti o vydání kolaudačního souhlasu uvede investor MVE identifikační údaje o stavbě a také předpokládaný termín jejího dokončení. Pro získání kolaudačního souhlasu opatří investor MVE závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby. Následně vodoprávní úřad nejpozději do 15 dnů od doručení investorovy žádosti, stanoví termín

²³⁸ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 102.

²³⁹ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 119 odst. 1, písm. c).

²⁴⁰ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 119 odst. 2.

²⁴¹ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 20 odst. 1.

²⁴² Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 121 odst. 1.

provedení závěrečné kontrolní prohlídky a také uvede, které doklady při ní bude investor povinen předložit. Tato prohlídka musí být zároveň uskutečněna ve lhůtě 45 dnů od podání žádosti investorem. Je-li investorova žádost úplná, dokončená stavba MVE je schopná samostatného užívání, proběhl úspěšně zkušební provoz a splňuje další zákonné podmínky, pak vodoprávní úřad vydá do 15 dnů od provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který představuje doklad o povoleném účelu užívání stavby. Tento souhlas se doručuje investorovi a vlastníkovi stavby, pokud není investorem. Jakmile je kolaudační souhlas doručen investorovi, nabývá právních účinků. Pokud žádost o vydání kolaudačního souhlasu není úplná, nebo investor nesplnil zákonné požadavky, rozhodne vodoprávní úřad usnesením o provedení kolaudačního řízení. V takovém případě se žádost o vydání kolaudačního souhlasu považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí. Pokud žádost není úplná, vyzve vodoprávní úřad investora k jejímu doplnění.²⁴³

Pokud dojde ke kolaudačnímu řízení, pak je jeho obligatorním účastníkem investor MVE a dále fakultativně vlastník stavby, v případě, že není investorem, a vlastník pozemku, na kterém je stavba MVE provedena, pokud není investorem a kolaudačním rozhodnutím může být přímo dotčeno jeho vlastnické právo. Pokud při kontrolní prohlídce vyjdou najevo vady, vyzve vodoprávní úřad investora MVE ke zjednání nápravy ve stanovené lhůtě. Pokud investor nezjedná nápravu, vodoprávní úřad žádost o kolaudační rozhodnutí zamítne. Pokud však investor nápravu zjedná a jsou splněny zákonné podmínky, pak vodoprávní úřad vydá kolaudační rozhodnutí, kterým povolí užívání stavby k určenému účelu, tedy v případě MVE výrobě elektrické energie a může stanovit další podmínky pro užívání stavby. Tyto podmínky mohou vyplývat z obecných požadavků na výstavbu. Dále stanovovat podmínky odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby, kdy zároveň tyto nedostatky nesmí bránit v bezpečném, řádném a nerušeném užívání stavby MVE za účelem výroby elektrické energie.²⁴⁴ Stejně jako v případě jiných rozhodnutí, i v případě kolaudačního rozhodnutí, nebo souhlasu, podrobnosti stanovuje vyhláška, která však zatím nebyla novelizována.²⁴⁵

Ještě před samotnou kolaudací by měl investor sám podat žádost o provedení zkušebního provozu, jelikož provedení zkušebního provozu (ověřuje se jím bezpečnost provozu energetického zařízení) představuje podmínku pro udělení licence k výrobě elektřiny. Pokud by tuto žádost nepodal sám investor MVE, může zkušební provoz vodoprávní úřad

²⁴³ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 122 odst. 1 – 5.

²⁴⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 122a.

²⁴⁵ Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb., § 18i, příloha č. 12.

nařídit na základě požadavku dotčeného orgánu, nebo v jiném odůvodněném případě. V rozhodnutí o zkušebním provozu uvede vodoprávní úřad zejména dobu trvání zkušebního provozu stavby a může pro tento provoz stanovit podmínky. Jakmile dojde k ukončení zkušebního provozu, dojde k jeho vyhodnocení a toto vyhodnocení přikládá investor k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Pokud se v průběhu zkušebního provozu ukáže, že stanovená doba tohoto provozu je nedostatečná, je možné ji prodloužit novým rozhodnutím o prodloužení doby zkušebního provozu, bez konání předchozího řízení.²⁴⁶ Po celou dobu trvání stavby MVE je investor MVE povinen uchovávat dokumentaci, která odpovídá jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. Pokud se investor MVE rozhodne ji zcizit, pak je povinen předat tuto dokumentaci novému vlastníku MVE.²⁴⁷

²⁴⁶ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 124.

²⁴⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 125.

10. Licenční řízení

Investor MVE bude vyvíjet podnikatelskou činnost, spočívající ve výrobě elektřiny. Dopadá na něj proto úprava obsažená v energetickém zákoně.²⁴⁸ Ke svému podnikání bude potřebovat licenci, kterou uděluje Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“).²⁴⁹

Podnikání v energetických odvětvích se vyznačuje určitými specifiky oproti živnostenskému podnikání, a proto je upraveno ve zvláštním předpisu – energetickém zákonu. Podnikáním se rozumí samostatná soustavná výtěžná činnost vykonávaná na vlastní účet a odpovědnost živnostenským nebo obdobným způsobem za účelem dosahování zisku. Pokud by investor MVE nezískal licenci a přesto vyráběl elektřinu, jednalo by se o neoprávněné podnikání.²⁵⁰

Investor MVE musí podat písemnou žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích k ERÚ, která je přílohou vyhlášky.²⁵¹ Licence k provozování MVE se uděluje nejdéle na dobu 25 let, pokud však investor o udělení licence doloží vlastnické nebo užívací právo k zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti na dobu kratší než 25 let, pak se licence spojená s tímto zařízením udělí nejvýše na dobu trvání vlastnického nebo užívacího práva.²⁵² Vyhláška nicméně stanovuje dobu životnosti MVE na 30 let.²⁵³ Tento nesoulad přisuzují nedůslednosti zákonodárce. Dle komentářové literatury je licence na výrobu elektřiny časově omezená, zřejmě z důvodu omezené životnosti energetických zařízení sloužících pro výrobu elektřiny. Vzhledem k tomu, že licence není vázána k jednomu konkrétnímu energetickému zařízení, ale může pokrývat více energetických zařízení, je argument časové omezenosti licence kvůli životnosti zařízení iracionální.²⁵⁴

Podmínky, jež musí investor MVE splnit vždy, jsou plná svéprávnost, bezúhonnost a technické předpoklady. Další podmínky investor nemusí splnit vždy, záleží na velikosti

²⁴⁸ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 1.

²⁴⁹ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 17, odst. 6, písm.a).

²⁵⁰ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 64 - 65.

²⁵¹ Vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, příloha č. 1.

²⁵² Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 4, odst. 1, písm. a), bod 1, odst. 3.

²⁵³ Vyhláška č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech), ve znění vyhlášky č. 266/2016 Sb., příloha č. 1.

²⁵⁴ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 80.

instalovaného výkonu jeho MVE. Mezi tyto podmínky patří odborná způsobilost či ustanovení odpovědného zástupce a prokázání finančních předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti.²⁵⁵

Plně svéprávnou osobou se rozumí osoba, která dosáhla věku 18 let, nebo jí byla přiznána plná svéprávnost, nebo uzavřela manželství. Osoba, která je mladší 16-ti let, může podnikat i v oblasti energetiky, pokud jí k tomu udělil souhlas zákonný zástupce s přivolením soudu, neboť energetickým zákonem není vyloučena aplikace § 33 občanského zákoníku.²⁵⁶ Domnívám se, že v praxi k takovým případům bude docházet pouze výjimečně, například při úmrtí investora MVE a přechodu jeho práv na dědice.

Trestní bezúhonnost zákon vymezuje negativně ve 3 modifikacích. Zcela jistě se dá souhlasit s tím, že osoba nebude bezúhonná, pokud byla pravomocně odsouzena pro trestný čin spáchaný úmyslně, jehož skutková podstata souvisí s podnikáním, nebo pro trestný čin spáchaný z nedbalosti, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání v energetice.²⁵⁷ Diskutabilním může být fakt, že za bezúhonnou osobu se nepovažuje osoba, která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin spáchaný úmyslně k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání alespoň 1 roku.²⁵⁸ Takto široké vymezení bezúhonnosti je podle mě zbytečně široké, když ani nesouvisí s předmětem podnikání. Takové vymezení totiž zasahuje do ústavně zaručeného práva podnikat.²⁵⁹ O obdobně formulovaném ustanovení živnostenského zákona prohlásil Ústavní soud, že je v rozporu právě s výše zmíněným právem na podnikání, protože „*smyslem a účelem podmínky bezúhonnosti, omezující základní právo na podnikání, je ochrana základních práv a svobod třetích osob, jež by mohla být podnikáním provozovaným v rozporu s právem a dobrými mravy dotčena*“.²⁶⁰

Žadatel o licenci – investor MVE, prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je u nových MVE zpráva o výchozí revizi energetického zařízení a také povolení k nakládání s vodami. Vzhledem k tomu, že u nových MVE jde ověřit, že jsou bezpečné, jen během

²⁵⁵ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 5 odst. 1, 3.

²⁵⁶ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 89 – 90.

²⁵⁷ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 5 odst. 4, písm. b) a c).

²⁵⁸ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 5 odst. 4, písm. a).

²⁵⁹ Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., čl. 26 odst. 1.

²⁶⁰ Nález ústavního soudu ze dne 7.dubna 2009, sp. zn. Pl. ÚS 35/08.

zkušebního provozu, umožňuje zákon taková zařízení provozovat bez udělení licence na omezenou dobu, aby bylo ověřeno splnění technických předpokladů.²⁶¹

Provoz pro ověření technologie a předpokládanou délku provozu musí investor MVE oznámit nejméně 30 dnů před jeho zahájením ERÚ. Pokud je třeba, aby zkušební provoz trval déle než 1 rok, pak musí investor MVE požádat ERÚ o souhlas s takovým postupem a zároveň musí investor prokázat, že prodloužení je nezbytné např. vzhledem k dosavadnímu průběhu provozu pro ověření technologie.²⁶² Myslím si, že taková situace u investorů MVE může reálně nastat v důsledku nepříznivých hydrometeorologických podmínek, kdy „nebude voda“.

Odbornou způsobilostí se rozumí dosažení požadované kvalifikace (vzdělání a praxe). Pokud fyzická osoba nespĺňuje podmínky kvalifikace, musí si ustanovit odpovědného zástupce. Zákon rozlišuje energetická zařízení do 3 skupin, kdy investor tohoto zařízení musí splňovat odlišná kritéria pro odbornou způsobilost. Pokud se jedná o MVE do instalovaného výkonu 20 kW, pak investor nepotřebuje žádnou odbornou způsobilost. Pro MVE dosahující výkonu až 1 MW, stačí vyučení v technickém oboru a 3 roky praxe v oboru nebo osvědčení o rekvalifikaci.²⁶³ Takovou rekvalifikaci je možné získat například prostřednictvím Svazu podnikatelů pro využití energetických zdrojů, z.s., který je držitelem akreditace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR pro provádění rekvalifikačních kurzů pro investory malých energetických zdrojů.²⁶⁴ Všichni investoři (provozovatelé) MVE, kteří mají instalovaný výkon vyšší než 1 MW, musí mít buď vysokoškolské vzdělání technického směru a 3 roky praxe v oboru, nebo středoškolské vzdělání technického směru a 6 let praxe v oboru.²⁶⁵ Podrobnosti při prokazování odborné způsobilosti stanovuje vyhláška.²⁶⁶

Pokud investor MVE nespĺňuje požadavky na odbornou způsobilost, je nutné, aby měl odpovědného zástupce, který požadovanou odbornou způsobilostí disponuje a rovněž splňuje podmínky plné svéprávnosti a bezúhonnosti. Zákon stanovuje, že odpovědný zástupce odpovídá za výkon licencované činnosti, nicméně žádné ze sankcí dle zákona nedopadají na odpovědného zástupce, tudíž se jedná spíše o formální odpovědnost. Případné sankce ponese investor MVE a bude na něm, zda vůči odpovědnému zástupci vyvodí důsledky či nikoliv.

²⁶¹ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 102.

²⁶² EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 103.

²⁶³ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 5 odst. 5.

²⁶⁴ *Vzdělávání a kurzy*. [online]. spvez.cz, [cit. 10. ledna 2018]. Dostupné na <<http://www.spvez.cz/pages/kurzy.htm>>.

²⁶⁵ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 5 odst. 5.

²⁶⁶ Vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, § 4.

Odpovědný zástupce musí souhlasit se zastáváním této pozice. Jeho souhlas se přikládá k žádosti o udělení licence.²⁶⁷ Funkce odpovědného zástupce zanikne jeho smrtí, odvoláním, odstoupením, ustanovením nového odpovědného zástupce či ztrátou způsobilosti být odpovědným zástupcem (přestane být bezúhonným nebo plně svéprávným). V případě, že zanikne funkce odpovědného zástupce a investor MVE stále nedisponuje příslušnou odbornou způsobilostí, je povinen do 15 dnů navrhnout ERÚ nového odpovědného zástupce, jinak se vystavuje riziku sankce.²⁶⁸

Investoři MVE, jejichž instalovaný výkon nepřekročí 200 kW, nejsou povinni prokazovat finanční předpoklady pro udělení licence. Ostatní investoři musí své finanční předpoklady prokazovat. Jedná se o 3 oblasti, a to sice obecnou schopnost investora zvládnout provozování MVE po finanční stránce po dobu 5 let, absence kvalifikovaných úpadkových případů a bezdlužnost.²⁶⁹ Podrobnosti k prokazování opět stanovuje vyhláška.²⁷⁰ Obecnou schopností se rozumí zvládnout provoz MVE, včetně schopnosti platit dluhy vzniklé v souvislosti s provozováním činnosti (například hypotéka na stavbu MVE), splnění této povinnosti investor dokládá například dokladem o objemu dostupných finančních prostředků. Mezi kvalifikované úpadkové situace řadíme zrušení konkursu v průběhu uplynulých tří let, vedeného na majetek investora, protože bylo splněno rozvrhové usnesení, zrušení konkursu v průběhu uplynulých tří let proto, že majetek dlužníka je zcela nepostačující a zamítnutí insolvenčního návrhu v průběhu uplynulých třech let, proto, že majetek dlužníka nebude postačovat k úhradě nákladů insolvenčního řízení. Tuto negativní podmínku investor dokládá aktuálním výpisem z insolvenčního rejstříku.²⁷¹ Bezdlužnost investor prokazuje potvrzením příslušného orgánu, že nemá evidovaný nedoplatek u orgánu Finanční správy České republiky a orgánu Celní správy České republiky, dále potvrzením, vydaným příslušnou okresní správou sociálního zabezpečení, že nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.²⁷² Co se týče skutečnosti, že nemá nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a jiné nedoplatky na pokutách a poplatcích, toto nelze doložit doklady. V takovém případě je má investor MVE doložit

²⁶⁷ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 107 – 109.

²⁶⁸ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 111.

²⁶⁹ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 100.

²⁷⁰ Vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, § 2.

²⁷¹ Vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, § 2 odst. 3.

²⁷² Vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, § 2 odst. 4, 5.

způsobem, který nevzbuzuje důvodné pochybnosti. Takovým způsobem může být například čestné prohlášení.²⁷³

Jak je uvedeno výše, žádost o licenci je třeba podat v písemné formě. Investor v ní uvede své jméno, příjmení, trvalý pobyt a rodné číslo, v případě ustanovení odpovědného zástupce uvede tyto údaje i o něm. Dále uvede předmět a rozsah svého podnikání, seznam provozoven, požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena a je-li zapsán do obchodního rejstříku, uvede i obchodní firmu a identifikační číslo osoby. K žádosti investor MVE připojí doklady prokazující technickou způsobilost, doklady prokazující vlastnické nebo užívací právo k MVE, doklady o umístění provozovny, dále doklady prokazující finanční předpoklady a odbornou způsobilost nebo souhlas odpovědného zástupce se zastáváním této funkce, pokud provozovaná MVE má instalovaný výkon vyšší než 200 kW.²⁷⁴ Investor MVE rovněž může připojit doklady prokazující jeho bezdlužnost, výpis z rejstříku trestů či výpis z katastru nemovitostí. Pokud však tyto doklady nepředloží, ERÚ si je opatří sám.²⁷⁵ S žádostí o udělení licence je spojen i správní poplatek, jehož výše je diferencována podle instalovaného výkonu provozovny v rozmezí 1000,- Kč a 10 000,- Kč.²⁷⁶

10.1. Licence

V případě, že investor MVE splní všechny výše uvedené podmínky, ERÚ mu udělí licenci, neboť řízení o udělení licence není založeno na správním uvážení, ale investor MVE má v situaci, kdy splní všechny podmínky, právní nárok na vydání licence.²⁷⁷ ERÚ je povinen rozhodnout o žádosti o licenci do 30 dnů od podání žádosti, jestliže si nevyžádal výpis z rejstříku trestů nebo z jiného veřejného rejstříku.²⁷⁸ Licence je konstitutivním správním aktem, což znamená, že dává investorovi MVE právo vykonávat činnost, jež je předmětem licence.²⁷⁹ Rozhodnutí o licenci musí obsahovat zákonem dané náležitosti, např. předmět a rozsah podnikání, termín zahájení výkonu licencované činnosti atp.²⁸⁰ Licence k výrobě

²⁷³ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 101.

²⁷⁴ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 7 odst. 2, 4.

²⁷⁵ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 7 odst. 6.

²⁷⁶ Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 371/2017 Sb., příloha, položka 23, a), bod 1, 3.

²⁷⁷ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 129.

²⁷⁸ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8 odst. 4 ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 71 odst. 3.

²⁷⁹ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 131.

²⁸⁰ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8 odst. 2.

elektřiny má výlučnou povahu, čímž se myslí, že pokud je konkrétní výrobná zahrnuta do jedné licence, vytváří se překážka zahrnutí stejné provozovny do jiné licence.²⁸¹ V rámci jedné licence je ovšem možné mít zapsané a provozovat více výroben elektřiny. Jakmile nabude rozhodnutí o udělení licence právní moci, zveřejní ERÚ rozhodnutí v Energetickém regulačním věstníku²⁸², což má vést k informování veřejnosti o podnikatelích, kteří působí v energetických odvětvích. Podoba licence viz příloha č. 3.

Pokud dojde v době, kdy je investor MVE držitelem licence, ke změnám spočívajícím v podmínkách pro udělení licence (viz výše), je investor povinen požádat o změnu licence. Pokud by tak neučinil, vystavuje se riziku postihu za neoprávněné podnikání. Výjimku představuje situace, kdy dochází jen ke změně údajů zapsaných v základních registrech, např. změna jména, změna trvalého pobytu atp.²⁸³ Žádost o změnu licence je rovněž spojena se správním poplatkem ve výši 1000,- Kč bez ohledu na instalovaný výkon MVE.²⁸⁴ ERÚ může zahájit řízení o změně licence i z moci úřední, ovšem jen v případech zužující změny licence. Bude se jednat například o situace, kdy investor MVE ztratí užívací právo k MVE.²⁸⁵

Licence k provozování MVE zaniká smrtí nebo prohlášením za mrtvého, uplynutím doby, na kterou byla licence udělena, rozhodnutím ERÚ o zrušení licence nebo rozhodnutím soudu o zrušení licence.²⁸⁶

Pokud nastane úmrtí investora MVE, nedojde k okamžitému zániku licence, protože ve výkonu licencované činnosti mohou pokračovat až do skončení dědického řízení dědicové, pozůstalý manžel, jestliže je alespoň spoluvlastníkem MVE, případně také správce pozůstalosti či vykonavatel závěti, pokud byl k výkonu licencované činnosti ustanoven orgánem projednávajícím dědictví. Pokud osoba pokračuje v provozování MVE, do skončení dědického řízení má povinnost nahlásit tuto skutečnost ERÚ do 3 měsíců od úmrtí (ode dne prohlášení za mrtvého nebo ode dne zahájení řízení o prohlášení za mrtvého) investora MVE. Pokud tato osoba hodlá v provozování MVE pokračovat i po skončení dědického řízení, musí tuto skutečnost rovněž oznámit ERÚ, ve lhůtě 1 měsíce od pravomocného usnesení, kterým bylo skončeno řízení o pozůstalosti. Současně s tímto oznámením musí podat žádost o udělení licence. Dokud nebude rozhodnuto o této žádosti, osoba provozuje MVE na základě licence

²⁸¹ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 131.

²⁸² Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 8 odst. 8.

²⁸³ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 138 – 139.

²⁸⁴ Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 371/2017 Sb., příloha, položka 23, b) bod 1.

²⁸⁵ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 140.

²⁸⁶ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 10 odst. 1.

zemřelého. Rozhodnutím o žádosti o udělení licence zaniká licence udělená původnímu investorovi MVE.²⁸⁷

Uplynutím doby může licence k provozování MVE zaniknout v případě, že investor MVE včas nezažádá o její prodloužení. K zániku licence dojde rozhodnutím ERÚ z taxativně stanovených obligatorních důvodů. V případě naplnění některého z důvodů, vymezených v § 10 odst. 3 energetického zákona, může dojít fakultativně k zániku licence.²⁸⁸ Investor MVE může sám požádat o její zrušení. V takovém případě, současně s žádostí o zrušení, předloží návrh na řešení vzniklé situace a doklady o tom, že se zamýšleným ukončením své činnosti seznámil všechny dotčené účastníky trhu, se kterými má uzavřené smlouvy dle energetického zákona.²⁸⁹ Problematický je zejména požadavek, aby držitel licence předložil návrh na řešení této situace. Dle komentáře v případě provozování MVE nemůže být držitel licence zapojen do řešení situace vyvolané ukončením výkonu licencované činnosti.²⁹⁰ Myslím si, že v případě MVE je takový požadavek velmi přísný, neboť instalované výkony MVE nejsou v porovnání s ostatními zdroji elektrické energie vysoké, takže ukončení jejich provozu nepředstavuje žádný citelný zásah do stability systému a tudíž není žádný důvod, aby držitelé licencí řešili situaci vyvolanou ukončením jejich činnosti.

²⁸⁷ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 10 odst. 8 – 10.

²⁸⁸ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 10 odst. 1 – 3.

²⁸⁹ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., § 10 odst. 6.

²⁹⁰ EICHLEROVÁ: *Energetický zákon. Komentář...*, s. 155.

11. Závěr

Vzhledem k důrazu na rozvoj OZE jsem se rozhodla ve své diplomové práci věnovat MVE a procesům, kterými musí investor MVE projít, pokud ji chce vybudovat a uvést do trvalého provozu.

Z této práce vyplynulo, že počet povolovacích procesů není u všech MVE stejný a taxativně stanovený. Vždy bude záležet na budoucím instalovaném výkonu MVE (například zda bude třeba získat autorizaci na výstavbu výroben elektřiny nebo pro proces EIA), zda se MVE bude nacházet ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu (relevantní pro proces EIA) a také na výběru investora MVE, zda projde příslušnými procesy samostatně či využije možnosti spojení procesů dle StavZ.

V každém případě bude muset investor MVE vždy projít fází územního plánování, do kterého spadá PÚR, ZÚR a územní plán. Tato fáze není sice povolovacím procesem, nicméně z hlediska dalšího pokračování je důležité prověřit, zda záměr vybudovat MVE je v souladu s územně plánovací dokumentací. Bez tohoto souladu by nebylo možné pokračovat dále.

V nejjednodušším případě musí investor MVE projít 4 procesy a získat v ideálním případě 2 rozhodnutí a jeden souhlas. Musí projít společným územním a stavebním řízením, které bude probíhat současně s vodoprávním řízením, kolaudací a licenčním řízením. Z těchto procesů musí získat společné povolení, které zahrnuje i povolení k nakládání s vodami, kolaudační souhlas (případně rozhodnutí) a licenci.

V nejsložitějším případě musí investor MVE projít 6 procesy a získat v ideálním případě 4 rozhodnutí, jedno závazné stanovisko a jeden souhlas. Musí projít správním procesem, umožňujícím výstavbu výroby elektřiny, procesem EIA, územním řízením, stavebním řízením, kolaudací a licenčním řízením. Z těchto procesů musí obdržet státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny, závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí, územní rozhodnutí, stavební povolení s povolením k nakládáním s vodami, kolaudační souhlas (případně rozhodnutí) a licenci.

Zákon rovněž umožňuje nahradit územní rozhodnutí a stavební povolení veřejnoprávní smlouvou. Územní rozhodnutí je také možno získat ve zkráceném územním řízení. Současná právní úprava tedy poskytuje různé možnosti, jak projít povolovacími procesy. K jejich zrychlení a zjednodušení má pomoci i novela StavZ, účinná od ledna 2018. Zda tomu tak bude, se teprve ukáže. Z průběhu zpracovávání této práce si myslím, že minimálně na počátku účinnosti této novely bude pro investory tato právní úprava spíše

matoucí, právě kvůli množství alternativ, mezi kterými si budou moci v rámci povolovacích procesů vybírat.

Přesto je tato novela jistě přínosem, jestliže ve srovnání se 184 státy světa jsme podle výzkumu Světové banky až na 127. místě a v rámci Evropské unie je na tom hůře jen Rumunsko. V tomto žebříčku se rovněž umístily 3 členské státy EU do 10. místa. Z toho lze vyvodit, že povolovací procesy v České republice nedosahují takové rychlosti a jednoduchosti jako povolovací procesy v řadě členských států EU. V tomto ohledu se tedy dá konstatovat, že česká právní úprava povolovacích procesů není přiměřená a nezbytná, jak požaduje čl. 13 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES. Ke zkrácení povolovacích procesů snad přispěje nově chystaná směrnice o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, která by měla stanovovat maximální možnou délku povolovacích procesů a také zřízení jednotného kontaktního místa, jež by investory MVE provedlo procesy směřujícími k výstavbě a provozu MVE.

Bibliografie

Monografie

1. PRŮCHOVÁ, Ivana. *Voda v právních vztazích*. Brno: Masarykova univerzita, 2014. 238s.
2. TALUS, Kim. *Introduction to EU Energy Law*. Oxford: Oxford University Press, 2016. 208s.
3. VÍCHA, Ondřej. *Základy horního a energetického práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015. 228s.

Komentáře

1. DVOŘÁK, Libor. *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí: komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, 230s.
2. EICHLEROVÁ, Kateřina a kol. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, 1492s.
3. HORÁČEK, Zdeněk a kol. *Vodní zákon s aktualizovaným podrobným komentářem po roce účinnosti nového občanského zákoníku k 15.3. 2015*. Praha: Sondy s.r.o., 2015, 319s.
4. PRŮCHA, Petr a kol. *Stavební zákon. Praktický komentář*. Praha: Leges, 2017, 880s.
5. ROGGENKAMP, Martha; REDGWELL, Catherine; RONNE, Anita; DEL GUAYO, Inigo. *Energy law in Europe; National, EU and international regulation*. Second edition. Oxford: Oxford University Press, 2007. 1472s.

Časopisecké zdroje

1. MARČÍK, František. Pařížská klimatická konference – konec začátku. *Energie 21*, 2016, roč. 9, č. 1,
2. Redakce. Evropská unie jedná o významné směrnici. *Energie 21*, 2017, roč. 10, č. 6.
3. Redakce. Obnovitelné zdroje již překonaly uhlí. *Energie 21*, 2017, roč. 10, č. 3.
4. ŠTÍPSKÝ, Pavel. Návrh novely evropské směrnice odkrývá rezervy. *Energie 21*, 2017, roč. 10, č. 1.

Internetové zdroje

1. BOUŠKA, Jan. *Statistika obnovitelných zdrojů energie, celková bilance elektrizační soustavy ČR 2016* [online]. spvez.cz, 25. května 2017 [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na <http://www.spvez.cz/pages/statistika/statistika_OZE.htm>.
2. DENKOVÁ, Adéla. *Nové cíle a baterky: co čeká obnovitelné zdroje v ČR a EU* [online]. euractiv.cz, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na

- <http://euractiv.cz/clanky/energetika/nove-cile-a-baterky-co-ceka-obnovitelne-zdroje-v-cesku-a-v-eu/>>.
3. Energetický regulační úřad. *Roční zpráva o provozu ES ČR pro rok 2016* [online]. eru.cz, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na http://www.eru.cz/documents/10540/462820/Rocni_zprava_provoz_ES_2016.pdf/800e5a09-a58a-4a73-913f-abc30cda42a5>.
 4. European Commission. *Příčiny změny klimatu* [online]. ec.europa.eu, [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na https://ec.europa.eu/clima/change/causes_cs>.
 5. Evropská komise. *Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů* [online]. ec.europa.eu, [cit. 26. února 2018]. Dostupné na <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-767-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.
 6. Evropská komise. *Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepracované znění)* [online]. ec.europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <https://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2016/CS/COM-2016-767-F1-CS-MAIN-PART-1.PDF>>.
 7. Evropská komise. *Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému sociálnímu a hospodářskému výboru a výboru regionů. Energetický plán do roku 2050* [online]. eur-lex.europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0885:FIN:CS:PDF>>.
 8. Evropská unie. *Nářízení, směrnice a další právní akty* [online]. europa.eu, [cit. 22. února 2018]. Dostupné na https://europa.eu/european-union/eu-law/legal-acts_cs>.
 9. Evropský parlament. *Energie z obnovitelných zdrojů* [online]. europarl.europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na http://www.europarl.europa.eu/atyourservice/cs/displayFtu.html?ftuId=FTU_5.7.4.html>.
 10. Evropský parlament. *Pozměňovací návrhy přijaté Evropským parlamentem dne 17. ledna 2018 k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů (přepracované znění) (COM(2016)0767 – C8-0500/2016 – 2016/0382(COD))* [online]. europarl.europa.eu, [cit. 26. února 2018]. Dostupné na <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2018-0009+0+DOC+PDF+V0//CS>>.

11. Evropský parlament. *Usnesení Evropského parlamentu ze dne 23. června 2016 o zprávě o pokroku v oblasti energie z obnovitelných zdrojů* [online]. europarl.europa.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0292+0+DOC+XML+V0//CS>>.
12. IRENA. *Irena membership* [online]. irena.org, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://www.irena.org/about/aboutirena/irenamembership#memberMap>>.
13. Jean-Claude Juncker. *My priorities* [online]. juncker.epp.eu, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://juncker.epp.eu/my-priorities>>.
14. MACEK, Adam, SRBECKÝ Lukáš. *Změna procesu EIA* [online]. epravo.cz, 21. dubna 2017 [cit. 12. prosince 2017]. Dostupné na <<https://www.epravo.cz/top/clanky/zmena-procesu-eia-105810.html>>.
15. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Politika územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1* Bod 136. [online]. mmr.cz, [cit. 9. prosince 2017]. Dostupné na <https://www.mmr.cz/getmedia/e7ff2b3b-b634-425f-8fa5-6699b8d2f755/2015_VI_8_cistopis_apur_1.pdf?ext=.pdf>.
16. Ministerstvo životního prostředí České republiky. *Obnovitelné zdroje energie. Přehled druhů a technologií* [online]. mzp.cz, [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na <[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/obnovitelne_zdroje_informacni_podpora/\\$FILE/oued-prehled_OZE-20100312.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/obnovitelne_zdroje_informacni_podpora/$FILE/oued-prehled_OZE-20100312.pdf)>.
17. Novinky. *Totální ostuda české byrokracie: Stavební povolení vyřídíte rychleji i v Kongu nebo Rwandě* [online]. novinky.cz, 1. listopadu 2017 [cit. 22. února 2018]. Dostupné na <<https://www.novinky.cz/ekonomika/453652-totalni-ostuda-ceske-byrokracie-stavebni-povoleni-vyridite-rychleji-i-v-kongu-nebo-rwande.html>>.
18. OTE. *Instalovaný výkon zdrojů registrovaných v systému OTE, a.s. podle druhu zdroje, včetně nepodporovaných zdrojů* [online]. ote-cr.cz, 30. června 2017 [cit. 20. listopadu 2017]. Dostupné na [online]. <<http://www.ote-cr.cz/statistika/statistika-poze/registrace>>.
19. PRÁŠIL, Jan. *Energetika* [online]. euroskep.cz, listopad 2017 [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<https://www.euroskop.cz/8950/sekce/energetika/>>.
20. Sustainable energy for all. *Our mission* [online]. see4all.org, [cit. 27. listopadu 2017]. Dostupné na <<http://www.se4all.org/our-mission>>.
21. Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů z.s. *Vzdělávání a kurzy* [online]. spvez.cz, [cit. 10. ledna 2018]. Dostupné na <<http://www.spvez.cz/pages/kurzy.htm>>.

22. The world bank. *Doing Business 2018* [online]. doingbusiness.org, [cit. 11. ledna 2018]. Dostupné na <http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>.

Právní předpisy

1. Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky č. 2/1993 Sb., ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb.
2. Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 80/2005 Sb. m. s., o sjednání Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu.
3. Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 81/2005 Sb. m. s., o sjednání Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě Organizace spojených národů o změně klimatu.
4. Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie, 2012/C, 326/01.
5. Sdělení ministerstva zahraničních věcí č. 64/2017 Sb. m. s., o sjednání Pařížské dohody, přijaté v Paříži dne 12. prosince 2015.
6. Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb.
7. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 298/2016 Sb.
8. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 225/2017 Sb.
9. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb.
10. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 225/2017 Sb.
11. Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 371/2017 Sb.
12. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb.
13. Zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 190/2016 Sb.

14. Vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění vyhlášky č. 336/2011 Sb.
15. Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 405/2017 Sb.
16. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 431/2012 Sb.
17. Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb.
18. Vyhláška č. 387/2012 Sb., o státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny.
19. Vyhláška č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), ve znění vyhlášky č. 87/2017 Sb.
20. Vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích.
21. Vyhláška č. 296/2015 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení výkupních cen pro výrobu elektřiny a zelených bonusů na teplo a o stanovení doby životnosti výroben elektřiny a výroben tepla z obnovitelných zdrojů energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech), ve znění vyhlášky č. 266/2016 Sb.
22. Směrnice Evropské parlamentu a Rady 2001/77/ES, ze dne 27. září 2001, o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektřinou.
23. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES, ze dne 23. dubna 2009, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnice 2001/77/ES a 2003/20/ES. Úř. věst. L 140/17, 5. června 2009.

Judikatura

1. Nález Ústavního soudu ze dne 7. dubna 2005, sp. zn. III. ÚS 609/04.
2. Nález Ústavního soudu ze dne 7. dubna 2009, sp. zn. Pl. ÚS 35/08.
3. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. června 2012, č.j. 9 As 10/2012-22.
4. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. dubna 2013, č.j. 5 Ans 4/2012-20.
5. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2014, č.j. 1 As 176/2012-140.
6. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. října 2003, sp. zn. 23 Co 160/2003.
7. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 16. března 2016, č.j. 57 A 122/2014-109.
8. Soudní dvůr: Rozsudek ze dne 29. září 2016, *Essent Belgium NV v. Vlaams Gewest a další*, C-492/14.

9. Soudní dvůr: Rozsudek ze dne 2. března 2017, *J. D. v. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki*, C-4/16, C-4/16.

Ostatní zdroje

1. Důvodová zpráva k zákonu č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
2. Důvodová zpráva k zákonu č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů.
3. Důvodová zpráva k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.
4. Email od předsedy SPVEZ, který tuto aktuální statistiku, týkající se MVE, získal od ERÚ, ze dne 25. února 2018.

Přílohy

Příloha č. 1

Počet výroben				
Instalovaný výkon (MW)	2014	2015	2016	2017*
0 - 0,05 včetně	708	706	727	671
0,05 - 0,1 včetně	268	273	277	272
0,1 - 0,5 včetně	328	341	349	349
0,5 - 1 včetně	53	52	51	51
1 - 5 včetně	48	50	51	51
5 - 10 včetně	9	10	10	10
Celkem	1 414	1 432	1 465	1 404

*Rok 2017 pouze předběžné hodnoty

Zdroj: Email od předsedy SPVEZ, který tuto aktuální statistiku, týkající se MVE, získal od ERÚ, ze dne 25. února 2018.

Příloha č. 2

Členské státy EU	Pořadí v žebříčku	Počet úředních úkonů	Počet dní
Belgie	39	10	212
Bulharsko	51	18	97
Česká republika	127	21	247
Dánsko	1	7	64
Estonsko	8	10	103
Finsko	37	17	65
Francie	18	9	183
Chorvatsko	126	18	126
Irsko	30	10	150
Itálie	96	12	227
Kypr	120	8	507
Litva	49	14	192
Lotyšsko	12	13	75
Lucembursko	7	11	157
Maďarsko	90	20	205
Malta	45	15	167
Německo	24	9	126
Nizozemsko	76	13	161
Polsko	41	12	153
Portugalsko	32	14	113
Rakousko	42	11	222
Rumunsko	150	24	260
Řecko	58	18	124
Slovensko	91	10	286
Slovinsko	100	14	240
Spojené království	14	9	86
Španělsko	123	15	208
Švédsko	27	8	117

Zdroj: The world bank. *Doing Business 2018*. [online]. doingbusiness.org, [cit. 11. ledna 2018]. Dostupné na

<<http://www.doingbusiness.org/~media/WBG/DoingBusiness/Documents/Annual-Reports/English/DB2018-Full-Report.pdf>>.

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD
586 01 Jihlava, Tř. Legionářů 9

V Jihlavě dne **11.12.2001**
Naše č.j. **P4434/2001/300**

ROZHODNUTÍ
o udělení licence

Energetický regulační úřad

podle § 8 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)

uděluje licenci:

Držitel licence
[redacted]
[redacted]
okres **Hodonín**
kraj **Jihomoravský kraj**

IČO [redacted]
rodné číslo [redacted]
právní forma **fyzická osoba**

Licence
Licence č. **110101012** - skupina 11 výroba elektřiny

Technické podmínky
Instalovaný výkon (el./tep.) **0,072/0,000 MW.**

Správní poplatek
Správní poplatek ve výši **200 Kč** byl uhrazen.

Platnost
Termín zahájení licencované činnosti **01.01.2002**. Konec platnosti licence **16.01.2027** včetně.

Odůvodnění
Vzhledem k tomu, že byly splněny zákonem stanovené podmínky, je žádosti vyhověno.

Poučení o odvolání
Odvolání (rozklad) proti tomuto rozhodnutí lze podat Energetickému regulačnímu úřadu do 15 dnů ode dne jeho doručení.

#110101012#

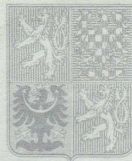

Na vědomí: SEI


-3-
L. S.

Prouza
Ing. Pavel PROUZA
ředitel sekce licencí

Design & software I.P.P.B. s.r.o. Vytlačeno 11.12.2001; 11.45.05; s001; uid 233/233

"Tisk licencí" (User/e2test/TISKACI/P.exe; 54354; 118916; 1003316182; 1256)



SEZNAM JEDNOTLIVÝCH PROVOZOVEN K LICENCI Č. 110101012

Evid. číslo 1
MVE PANSKÝ MLÝN

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ:

CELKOVÝ INST. VÝKON V MW		
ELEKTRICKÝ	0,044	TEPELNÝ
POČET ZDROJŮ		2
vodní	0,044	

Evid. číslo 2
MVE DŘEVNICE

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ:

CELKOVÝ INST. VÝKON V MW		
ELEKTRICKÝ	0,028	TEPELNÝ
POČET ZDROJŮ		2
vodní	0,028	

>>>>>>>>> KONEC <<<<<<<<<<<

#110101012#



Za správnost:

Kawoj

Shrnutí

Hlavním cílem této práce bylo zodpovědět otázku, jakými povolovacími procesy musí projít zájemce o vybudování malé vodní elektrárny (MVE) a jaká povolení musí k realizaci svého záměru získat. Vedlejším cílem bylo pokusit se zodpovědět, zda česká právní úprava povolovacích procesů MVE je nezbytná a přiměřená, jak požaduje směrnice 2009/28/ES. V průběhu práce vyšlo najevo, že počet povolovacích procesů MVE není vždy stejný, jednak bude záležet na konkrétní specifikaci konkrétní dané MVE a také na rozhodnutí investora MVE, zda využije společných řízení dle StavZ. Jelikož Česká republika zaujímá v porovnání s dalšími státy Evropské unie předposlední místo v žebříčku, který hodnotí mj. délku a průhlednost povolovacích procesů, nezbyvá než konstatovat, že česká právní úprava není nezbytná ani přiměřená, jak požaduje tato směrnice.

Summary

The main objective of the thesis was to answer the question of what authorization processes should be made by those interested in building small hydropower plants (SHP) and what permission they have to achieve in order to achieve their intention. The secondary objective was to try to answer whether the Czech legislation on the authorization procedures of the SHP is necessary and proportionate, as required by Directive 2009/28/EC. During the thesis it became clear that the number of permitting procedures SHP is not always the same, it will partly depend on the particular specifications of the SHP and on the investor SHP that use the common procedures under the Building Act. As the Czech republic has the penultimate rank in comparison with other EU Member States, which assesses the length and transparency of the permitting process, it is only to be noted that the Czech legislation is not necessary and proportionate, as required by this Directive.

Klíčová slova

Obnovitelné zdroje energie, malá vodní elektrárna, povolovací procesy, státní autorizace na výstavbu výroben elektřiny, posouzení vlivů na životní prostředí, územní řízení, územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, stavební řízení, společné územní a stavební řízení, společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, kolaudace, licence.

Key words

Renewable sources of energy, small hydropower plants, permitting processes, state authorization for the construction of power plants, environmental impact assessment, territorial proceedings, territorial proceedings with environmental impact assessment, building proceedings, joint territorial and building proceedings, joint territorial and building proceedings with an environmental impact assesment, approval, license.