

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Alena Hružová

Název práce: Pohled veřejnosti na dětské domovy

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D., LL.M.

Oponent práce: Ing. Mgr. Jiří Martinec, Ph.D.

Téma práce: Téma diplomové práce vychází z přirozené potřeby společnosti vnímat náhradní způsoby péče o nezletilé/nezaopatřené děti. Prezentace způsobů zajišťování péče těmto dětem mimo běžné rodinné prostředí vypovídá o schopnosti sociálního nastavení ve společnosti prostřednictvím legislativních opatření.

Charakter empirického šetření: Jedná se o původní vědeckou práci vycházející z již publikovaných závěrů různých studií.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Téma práce je v souladu se studovaným oborem.

Rozsah práce: Hodnoceno od Úvodu do Závěru textu – 49 stran, zaokrouhleně 87.000 znaků.

Použitá literatura: Výchozí zdroje odpovídají tématu práce. Vychází se přednostně z česky psaných zdrojů, jsou využity dva cizojazyčné zdroje. S ohledem na charakter práce se jedná o nedostatečně volené zdroje ke zpracování teoretické práce. Příkladně k metodologii výzkumu nebyl nastaven žádný výchozí literární zdroj.

Počet uváděných titulů: Dostatečný. Kombinace různých zdrojů.

Citace v textu: Citace v textu působí korektně.

Cíl práce a jeho naplnění: V úvodní části práce jsou formálně a dostatečně zmíněny cíle práce, které byly běžným způsobem naplněny.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém našel podobnost 26 %. Po přezkoumání lze označit některé teoretické texty jako doslovně převzaté.

Formální stránka práce: Formálně práce působí korektně. Text disponuje jasnou a srozumitelnou strukturou, obsahuje běžné náležitosti.

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Zpracování textu působí korektně, sdělované informace jsou srozumitelné.

Využitelnost pro praxi: Přímou využitelnost pro praxi nevnímám. Obecně se práce dotýká důležitého společenského tématu, ale zpracování je natolik laické, že v profesním měřítku nelze výsledky jakkoliv uplatnit.

Otázky a témata k diskusi:

Jakým způsobem je náhradní rodinná péče, resp. ústavní výchova řešena v jiných státech Evropské unie? Zabývala jste se tímto pohledem při zpracování diplomové práce?

Který institucionální/formální subjekt může vnímání dětských domovů vůči veřejnosti ovlivnit nejvíce v České republice?

Celkové zhodnocení: Zpracování práce je na hranici uznatelnosti z pohledu standardních kritérií. Práce má zaokrouhleně 50 stran (počítáno od Úvodu do Závěru), avšak v textu se objevuje mnoho nadbytečných informací, některé grafické zpracování výsledků výzkumu nemá vypovídající hodnotu. Příkladně v textu tabelárně zpracované „Pohlaví a věk respondentů“ nebo „Bydliště respondentů“ je zcela irelevantní, neboť při potvrzení/vyvrácení stanovených hypotéz výzkumu to není statisticky zkoumáno. Uvedené informace mohly být v příloze diplomové práce.

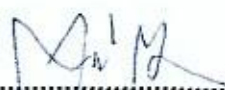
V teoretické části vnímám obsahově nadbytečné zmínky o ústavní výchově v etoepedických zařízeních. Ústavní výchova v dětských domovech má rozhodně jiné poslání, také charakter nabízeného přístupu v těchto zařízeních je odlišný. Obecně to z textu vyplývá, ale působí to nepatřičně. Větší pozornost mohla být věnována skutečnému postavení dětských domovů v ČR. Příkladně mnoho dětských domovů využívá služeb neziskových organizací, které se přirozeně podílejí na rozšiřování běžně nabízených standardů, jakou jsou víkendové pobyty, hostitelská péče, zájmové aktivity apod.

Metodologie výzkumu není jednoznačně ukotvena. Vychází se z běžného výzkumného nástroje – dotazníku, jiné formy zpracování nebyly ani zváženy.

Při potvrzení/vyvrácení hypotéz je zřejmý dobrý přístup a argumentace. Podkladem jsou však někdy příliš obecná zjištění. Příkladně pro Otázku č. 1 dotazníku mohla být zvážena škála sudého čísla (třeba 6). Liché číslo směřuje k použití středního čísla, k čemuž fakticky došlo. Nabízené možnosti pro Otázku č. 7 mohou také být matoucí, neboť není jednoznačně nastaven rozdíl mezi „nedostatečnou náplní potřeb“ a „nezájmem rodičů o děti“. V praxi to může znamenat jedno a totéž.

Výsledné hodnocení: E

Datum: 17. 05. 2022


.....
Podpis oponenta práce