

Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta tělesné kultury



Fakulta
tělesné kultury

**OBRANNÉ SYSTÉMY V BASKETBALE V KOOPERATIVA
NÁRODNÍ BASKETBALOVÉ LIZE**

Bakalářská práce

Autor: Adam Klepač

Studijní program: Tělesná výchova a sport pro vzdělávání se
specializacemi

Vedoucí práce: Mgr. Strniště Matěj

Olomouc 2024

Bibliografická identifikace

Jméno autora: Adam Klepač

Název práce: Obranné systémy v basketbale v Kooperativa Národní Basketbalové Lize

Vedoucí práce: Mgr. Strniště Matěj

Pracoviště: Katedra sportu

Rok obhajoby: 2024

Abstrakt:

Bakalářská práce se zabývá detailní analýzou efektivity obranných systémů v rámci basketbalové extraligy mužů, a to na konkrétním příkladu týmu Sršni Photomate Písek. Primárním úkolem této studie je detailní zkoumání používaných obranných systémů vybraného týmu a sekundárním cílem je posouzení úspěšnosti těchto systémů v kontextu výsledků jednotlivých utkání. Analyzovaný tým participuje v soutěžích pořádaných Českou basketbalovou federací. Pro provedení analýza byly využity záznamy z utkání získané ze serveru tvcom.cz.

Klíčová slova:

Obranné systémy, basketbal, úspěšnost obrany, video analýza utkání, zónová obrana, osobní obrana

Souhlasím s půjčováním práce v rámci knihovních služeb.

Bibliographical identification

Author: Adam Klepač
Title: Defensive systems in basketball in Kooperativa National Basketball League

Supervisor: Mgr. Strniště Matěj
Department: Department of Sport
Year: 2024

Abstract:

The bachelor thesis deals with a detailed analysis of the effectiveness of defensive systems within the men's basketball extraleague, using the specific example of the team Sršni Photomate Písek. The primary objective of this study is detailed examination of the defensive systems used by the selected team, and the secondary objective is to assess the success of these systems in the context of individual game results. The analyzed team participates in competitions organized by the Czech Basketball Federation. For the analysis, match records obtained from tvcom.cz server were used.

Keywords:

Defensive systems, basketball, defensive efficiency, video game analysis, zone defense, personal defense

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem tuto práci zpracoval samostatně pod vedením Mgr. Matěje Strniště, uvedl všechny použité literární a odborné zdroje a dodržoval zásady vědecké etiky.

V Olomouci dne 29. června 2024

.....

Rád bych poděkoval Mgr. Matějovi Strnišťovi za odborné vedení, ochotu, a hlavně za trpělivost při tvorbě této práce. Dále mému bratřovi Erikovi za spolupráci a podporu po celý studijní roky a Jakubovi Stodůlkovi za cenné informace, které mi pomohli v tvorbě této práce.

OBSAH

Obsah.....	7
1 Úvod	9
2 Přehled teoretických poznatků.....	10
2.1 Charakteristika basketbalu.....	10
2.2 Systematika basketbalu.....	11
2.2.1 Herní činnosti jednotlivce	11
2.2.2 Obrana hráče bez míče	14
2.2.3 Obrana hráče s míčem	15
2.2.4 Obrana rychlého protiútku (Transition defense).....	16
2.2.5 Obranné doskakování	18
2.2.6 Obranné řešení clony na hráče s míčem.....	19
2.2.7 Řešení clony na hráče bez míče	22
2.2.8 Herní situace.....	22
2.2.9 Herní systém.....	23
2.2.10 Útočný systém.....	23
2.2.11 Obranný systém.....	24
2.3 Základní obranné systémy	25
2.3.1 Osobní obrana	25
2.3.2 Zónová obrana.....	26
2.3.3 Kombinovaný obranný systém.....	31
2.3.4 Presinkové obranné systémy	31
2.3.5 Střídavý obranný systém	32
2.4 Diagnostika ve sportovních hrách.....	32
3 Cíle a úkoly práce	33
3.1 Dílčí cíle.....	33

3.2	Výzkumné otázky.....	33
4	Metodika.....	34
4.1	Charakteristika výběrového souboru.....	34
4.2	Metody	35
5	Výsledky a diskuze.....	36
5.1	Zvolená série utkání	36
5.2	Rozbor jednotlivých obranných systému v utkáních	37
6	Zhodnocení četnosti obranných systémů v utkáních.....	56
6.1	Zhodnocení úspěšnosti obranných systémů	56
6.2	Diskuze.....	57
7	Závěr.....	59
8	Souhrn	60
9	Summary	61
10	Referenční seznam	62
11	Seznam obrázků	64
12	Seznam tabulek.....	65
13	Seznam grafů.....	66

1 ÚVOD

Efektivní využití obranných systémů je klíčovým faktorem ovlivňujícím výsledek basketbalových utkání. Existuje mnoho různých systémů v obraně, včetně osobní, zónové, obrany po celém hřišti, zdvojování a dalších. Tyto systémy jsou často doplněny obrannými zákroky, jako jsou bloky, obranné doskoky, fauly a zisky míče, které mají vliv na průběh a konečný výsledek utkání.

Některé publikované výzkumy, které se zaměřují na kvantitativní analýzu pomocí statistických údajů, naznačují, že existuje spojitost mezi určitými obrannými faktory a výsledkem utkání. Například, výzkum provedený Ittenbachem a Estersem (1995) zkoumal vztah mezi obrannými doskoky a výsledkem utkání, zatímco studie od De Rose (2004) se zaměřila na vztah mezi zisky míče a bloky s výsledkem utkání.

Kvalitativní analýza provedená Maxasem, Tsiskarisem, Kyriakouem & Garefisem (2005) se zaměřovala na sledování použití různých obranných systémů a jejich vliv na výsledek utkání. Tato studie vycházela z ex post pozorování online záznamů z utkání a zkoumala, jak jednotlivé obranné strategie ovlivňují průběh a konečný výsledek utkání. Po analýze několika utkání bylo statisticky zjištěno, jak různé obranné systémy, včetně různých obranných faktorů jako jsou bloky, obranné doskoky, zisky a fauly, ovlivňují průběh a výsledek utkání. Například agresivní obrana přes celé hřiště má za následek, že hráči nejsou schopni udržet vysoké tempo po delší dobu, a tak dochází k častějším střídáním a únavě. Tento typ obrany je proto aplikován pouze v krátkých intervalech a není možné ji udržovat po celou dobu utkání. Naopak při méně agresivní obraně pouze na obranné polovině hřiště, hráči mohou tuto strategii udržet po delší dobu, což umožňuje její opakované používání v průběhu utkání.

Hlavním cílem práce je tedy podrobně analyzovat použité obranné systémy konkrétního týmu a zjistit, jakou účinnost mají na výsledek utkání.

2 PŘEHLED TEORETICKÝCH POZNATKŮ

V teoretickém přehledu jsou uvedeny definice a následné objasnění klíčových termínů souvisejících s daným tématem.

2.1 Charakteristika basketbalu

Vznik basketbalu v roce 1891 je přisuzován trenérovi fotbalového týmu na střední škole Jamesi Naismithovi, který hledal zimní sport pro své studenty. Tento nový sport měl nabídnout studentům možnost sportovní aktivity i v zimě, kdy fotbal nebyl pochopitelně možný hrát. Naismith chtěl omezit běhání s míčem, a zároveň chtěl vytvořit bezkontaktní hru, aby nedocházelo k častým zraněním. Hráči měli možnost driblovat a byly povolené také přihrávky. První gól byl původně dosahován tím, že hráči položili míč do nakresleného kruhu na zemi, podobně jako u amerického fotbalu, ale brzy byly použité bedny od broskví, které byly ve výšce 305 centimetrů umístěny na balkón, což odpovídá dnešní výšce koše. S rostoucí popularitou Naismith vytvořil v roce 1892 první soubor pravidel, který vedl k propagaci basketbalu do dalších škol a komunit po celém světě. Populární tento sport nebyl jen mezi studenty, ale také mezi vojáky či námořníky. Košíková byla dokonce představena jako nový možný sport na olympijských hrách v USA v roce 1904 a později v roce 1936 v Berlíně se stala oficiálním sportem olympijských her. První Mistrovství světa se konalo poprvé v Argentině v roce 1950 (Dobry, 1988).

S nárůstem popularity tohoto sportu a jeho šířením po celém světě docházelo k výrazným změnám pravidel tohoto sportu v různých částech světa. To vedlo v roce 1932 v Ženevě k vzniku mezinárodní basketbalové organizace FIBA (Federation International de Basketball Amateur). V současnosti je basketbal považován za jeden z nejpopulárnějších a nejrozšířenějších sportů po celém světě. S postupnými změnami ve hře došlo k rozvoji nových herních strategií, výraznému zrychlení a k sjednocení a ustálení pravidel. Během hry se na basketbalovém hřišti pohybuje 10 hráčů, z nichž každý tým má na hřišti 5 hráčů, zatímco dalších 7 hráčů může sedět na lavičce, a to jak u jednoho, tak i u druhého týmu. Celkově tam mají oba týmy během utkání k dispozici maximálně 12 hráčů. Trenérovi je dovoleno střídat hráče neomezeně během celého utkání, ale pouze v době přerušení hry. Body lze získat podle situace a vzdálenosti od koše, a to buď za 1,2 nebo 3 body. Základní doba utkání činí 40 minut (4x10) a tým s vyšším bodovým ziskem je vyhlášen vítězem. V případě, že po uplynutí této doby dojde k remíze, následuje prodloužení o 5 minut, a to opakovaně, dokud se jeden z týmů nestane vítězem (Táborský, 2005). S nárůstem

popularity a úrovně basketbalu rostou také nároky na hráče. Kromě lepších výkonů je nezbytná všestranná připravenost, což zahrnuje fyzickou, kondiční i psychickou přípravu. S nárůstem popularity a úrovně basketbalu rostou také nároky na hráče. Kromě lepších výkonů je nezbytná všestranná připravenost, což zahrnuje fyzickou, kondiční i psychickou přípravu. Hráči musí být schopni účinně spolupracovat v kolektivu a rychle reagovat na různé herní situace, ať už útočné či obranné. V neposlední řadě basketbal, stejně jako mnohé jiné kolektivní sporty, plní i výchovnou funkci (Bělka et al., 2021).

2.2 Systematika basketbalu

Dnešní systém pojmových kategorií pro popis pohybových činností ve sportu vychází z analýzy soupeřících týmů a vztahů mezi hráči v různých herních situacích. Tyto kategorie reflektují účel jednotlivých pohybů ve hře a zahrnují pojmy jako individuální herní akce, kombinace mezi hráči a celkové herní systémy. Během sportovního utkání, jako je basketbal nebo házená, hráči mají průběžné úkoly, buď útočné nebo obranné, které se neustále střídají. Tým s míčem se pokouší plnit útočné akce s cílem dosáhnout koše nebo branky. Naopak tým bez míče se soustředí na obranu a pokouší se zabránit soupeři v dosažení koše nebo branky a zároveň se zmocnit míče (Klimtová, Klimt & Trtík, 1992).

2.2.1 Herní činnosti jednotlivce

Jsou individuální pohybové akce, které se vyskytují během utkání. Jejich hlavním cílem je konkurence mezi dvěma hráči s úmyslem překonat soupeře a získat nad ním výhodu. Tyto pohybové akce mohou zahrnovat běh, hody, odbití a další, přičemž způsob provedení je určen herním stylem. Technická stránka herní činnosti jednotlivce se zabývá pozorovatelným provedením různých pohybů, které formují základ techniky daného sportu. Každá herní činnost zahrnuje složité pohybové projevy, které jsou označovány jako kritická místa. Taktická stránka pak spočívá v použití těchto technických dovedností v proměnlivých herních situacích (Dobrá, 1988).

Individuální herní činnosti jsou rozděleny na útočné a obranné. Mezi útočné herní činnosti patří uvolňování hráče bez míče, různé techniky pro uvolnění hráče s míčem včetně obrátek a driblinku, přihrávání, střelba z místa s oporou či z výskoku, clonění a doskakování.

Součástí obranných herních činností jednotlivce jsou (Dobry, 1988):

- Pokrytí hráče, který nemá míč.
- Pokrytí hráče s míčem.
- Bránění hráče po střelbě a sbírání odražených míčů v obraně.
- Obranné úsilí jednotlivých hráčů a schopnost reagovat na situace, kdy jsou útočníci v převaze.
- Provedení bloků.

V souvislosti s cílem práce se dále zaměříme na defenzivní aspekty hry. Obranná strategie v basketbalu lze rozdělit do osmi hlavních oblastí:

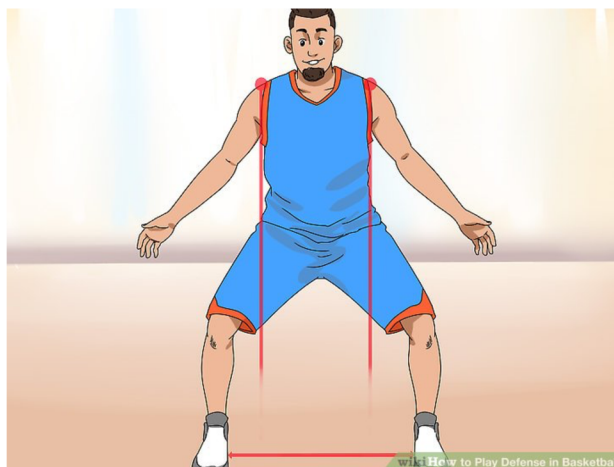
- Obranný pohyb a postoj.
- Obrana (pokrytí) hráče bez míče.
- Přejít mezi obranou hráče bez míče a hráče s míčem.
- Obrana (pokrytí) hráče s míčem.
- Obrana rychlého protiútoky (Transition defense).
- Obranné doskakování.
- Řešení clony na hráče s míčem.
- Řešení clony na hráče bez míče.

Při každé obranné činnosti je klíčové rozlišovat tři základní charakteristiky: postoj, pohyb a postavení, často označované jako "tři P" (Dobrý, 1988):

➤ Pohyb obránce spočívá v obranném postoji, který je vhodný pro reakci na pohyby soupeře.

➤ Pozice obránce na hřišti je určena vztahem k útočníkovi s míčem nebo bez míče a ke "koši".

➤ Obranný postoj zahrnuje širokou, nízkou a stabilní pozici s chodidly roztaženými ve větší vzdálenosti, než je šířka ramen. Těžiště těla je lehce posunuto směrem ke špičkám nohou, přičemž nohy zůstávají v jedné rovině a nekříží se viz obrázek č.1.



Obrázek 1: Obranný postoj. (R. Tremblay, 2024).

Obranné činnosti v basketbalu slouží k naplnění následujících taktických úkolů (Dobrý, 1988):

- Zisk míče.
- Odtlačení soupeře dál od koše.
- Vyprovokování soupeře k odhalení jeho slabých stránek, lákání do pastí.
- Obránce ztěžuje situaci tím, že vyvíjí tlak na útočníka a tlačí ho k postranní čáře, do rohu nebo ho těsně brání po skončení driblinku, tím využívá soupeřových obtíží.
- Vypíchnutí míče a tlačení soupeře do časového presu.
- Progresivní přemýšlení o sportovním souboji se soupeřem.
- Zabránění soupeře k dosažení koše.
- Neustálý tlak na soupeře bez šance odpočinku.

2.2.2 Obrana hráče bez míče

Je důležité si uvědomit, že v basketbale neskóruje hráč, ale samotný míč (Trunic, 2013). To znamená, že hlavním cílem obrany je důležité neustále sledovat pohyb míče a zároveň udržovat kontrolu nad svým protihráčem. Správné rozmístění hráčů v obranných formacích je klíčové pro vytvoření tlaku na míč a maximalizaci obtížnosti pro útočníky bez míče, čímž se snižuje jejich schopnost využívat časování a další výhody. Obranné systémy snaží minimalizovat prostor pro útočníky a ztížit jim dosažení výhodné pozice k zakončení viz obrázek č.2. Tým často organizují svou obranu na základě vytvoření silné a slabé strany. To zahrnuje umístění hráčů tak, aby vytvořili tlak na míč, čímž se snižuje možnost protivníka provést nebezpečné prvky jako je zadní clona nebo sběh hráče bez míče ke koši za zády svého obránce (backdoor).

Principy:

➤ Hráč, který brání, by měl vždy sledovat svého soupeře, ale také míč.

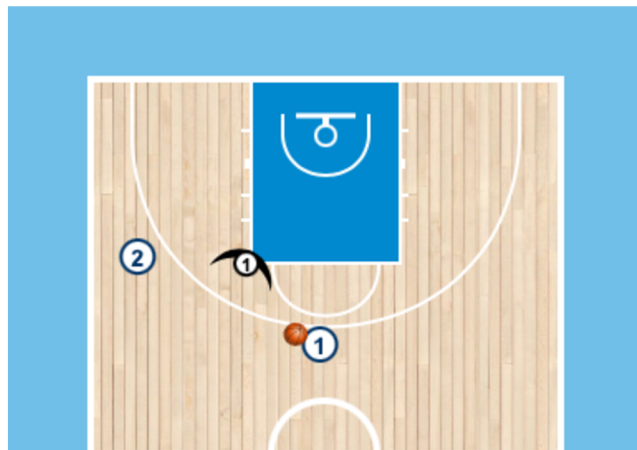
➤ Snažit se vyvíjet tlak na míč a zabránit soupeřům přihrát.

➤ Každý hráč má za úkol sledovat svého protihráče a aktivně pomáhat svým spoluhráčům.

➤ Předvídat pohyb míče.

➤ Komunikace.

➤ Nenechat dostat přihrávku na útočníka, který je v připravené pozici.



Obrázek 2: Obrana hráče bez míče.

Příklad pravidel:

- Výpomoc ze slabé strany – Jeden nebo více obránců se přesunují z oblasti, kde je menší riziko okamžitého útoku, aby poskytli podporu na straně, kde je aktuální hrozba.
- Nedovolit první přihrávku.
- Zamezit soupeřovi vnik do vymezeného území – oblast pod košem, která je ohraničena obdélníkem.
- Zabránit jednoduchému přenosu míče.

Přechod mezi obranou hráče s míčem a hráče bez míče

Přechod mezi obranou hráče s míčem a hráče bez míče se vyskytuje v basketbale velmi často. Pokud si útočníci přihrávají míč mezi sebou, obrana musí rychle reagovat a přizpůsobit své pozice tak, aby byli schopni útočníky ubránit. Obránce musí během letu míče adaptovat své postavení, aby se dostal do správné pozice a zamezil útočníkům ve skórování.

Principy:

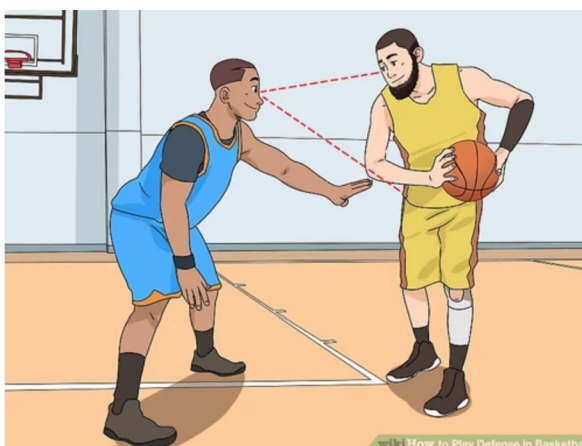
Close-out – je situace, kdy hráč obranného týmu doběhne k protihráči, který právě přebírá míč. Jeho cílem je zastavit protihráče a zamezit mu možnosti střelby nebo útoku na koš. Tento obranný pohyb vyžaduje správné postavení a rychlou reakci hráče (Pesič, 2015).

2.2.3 Obrana hráče s míčem

Klíčovým prvkem úspěšné obrany je efektivní vyvíjení tlaku na míč pomocí správného postavení a pohybu hráčů po celou dobu soupeřova držení míče. Obránce má jako hlavní úkol zabránit hráči s míčem vystřelit, nahrát nebo umožnit snadný nájezd do koše. Jeho dalším úkolem je přimět hráče s míčem k pohybu na stranu, a tím vytvořit slabou a silnou stranu (Pesič, 2015).

Principy:

- Tělo hráče by mělo být postavené mezi hráčem a košem.
- Aktivní obrana – omezit soupeře v pohybu a zúžit jeho přehled na hřišti.
- Držet si vzdálenost na délku paže od soupeře, což umožní vyvíjet tlak na míč a současně zabrání snadnému proniknutí jako to je ukázáno na obrázku č.3.



Obrázek 3: Obrana hráče s míčem.

- Spolehlivá obrana 1 na 1 - nenechat se snadno porazit.

Příklad pravidel:

- Přimět hráče ke změně směru – změna směru zpomalí protihráčův pohyb a zvyšuje riziko ztráty míče, zejména na obranné polovině hřiště. Toto pravidlo je nejčastěji využíváno po přerušení hry.
- Zabránit nájezdu do vymezeného území.

2.2.4 Obrana rychlého protiútoku (Transition defense)

Je klíčovým momentem ve hře, kdy je třeba u hráčů rychle přepnout myšlení z útočných akcí na obranné a musí začít co nejdříve bránit. Tento proces začíná již na útočném doskoku, kde hráči musí aktivně zabránit soupeřům v rozehrávání útoku. Úspěšný útočný doskok může předcházet soupeřově rychlému protiútoku a tím lze chránit vlastní koš. Hlavním cílem transition defense je snížit pravděpodobnost k jednoduchému skórování a zamezení rychlých soupeřových

protiútoků. Tím se nejen brání soupeřům, ale také se zpomaluje jejich útoku, což dává obrannému týmu více času na přípravu a organizaci. Podle Newella (2001) se basketbaloví trenéři o přechodové obraně mohou přiučit i z pravidel jiných sportů.

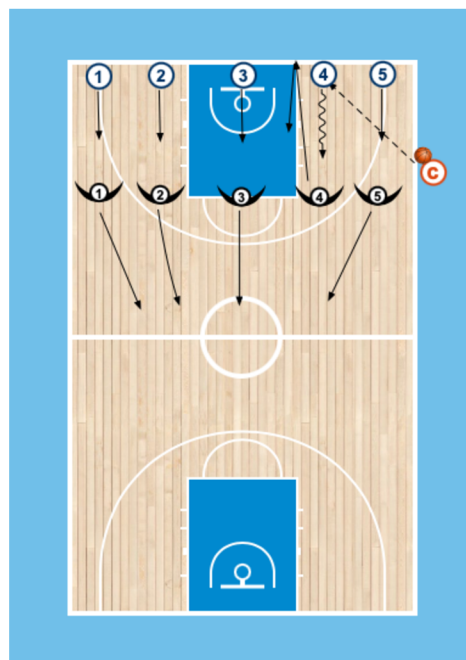
Principy:

➤ Transition defense (obrana po přechodu) začíná tím, že hráči buď jdou po útočném doskoku, nebo se okamžitě vrací zpět do obranné pozice. Na obrázku č.4 je vidět příklad transition defense cvičení, kdy se obránci vrací zpět do obranné pozice.

➤ Blesková reakce – schopnost rychle přepnout se z útočného myšlení na obranné.

➤ Rychlý návrat – schopnost hráče rychle se vrátit do obranné pozice, aby bylo dodrženo nastavení obranného systému.

➤ Komunikace – pro účinnou obranu je klíčová komunikace mezi všemi hráči.



Obrázek 4: Transition defense cvičení.

Příklad pravidel:

- Zamezit pohybu míče co nejdříve.
- Všichni obránci by měli zůstat pod úrovní míče.
- Ovládat míč a přesouvat ho na jednu stranu hřiště, aby se vytvořila výhoda na silné nebo slabé straně.
- Zabránit vzniku výhodných situací pro soupeře.

➤ Zamezit situacím, kdy silnější hráč hraje na slabšího nebo větší hráč hraje na menšího.

2.2.5 Obranné doskakování

Podle Dobrého a Velenského (1980) se obranná činnost soustředí na zabránění soupeři v získání míče a jeho následné bezpečné zachycení. Tato důležitá činnost je klíčová pro přechod z obrany do útoku po střele soupeře a zahrnuje krytí hráče, který střílí, hráče během trestných hodů a také soupeře, který se chystá střílet na koš.

Showaltera (2012) uvádí, že technika obranného doskoku je velmi podobná útočnému doskoku, kde hráč musí být vždy připraven a držet ruce nahoře, aby co nejlépe zvládl získání odraženého míče. Nicméně při obranném doskoku je potřeba nejprve najít svého protihráče, dostat se do správné pozice a zabránit mu v útočném doskoku. Během tohoto procesu musí hráč aktivně hledat protihráče, provést obrat přední nebo zadní a umístit se mezi něj a košem, přičemž využívá fyzický kontakt k monitorování pohybu útočníka.

Newell (2001) zdůrazňuje, že při obranném doskoku je důležitější dodržovat správnou mechaniku, jinak mohou nastat potíže. Je důležité vzít v úvahu blízkost doskočiště a okamžitě brát soupeře na záda, být v nízkém postavení a mít zdvižené ruce. Ideálně by se obránce měl snažit mírně vzdálit od koše, když se dostává na pozici doskakujícího hráče. Často se stává, že velikost, síla a váha soupeře obránce zatlačí do nevýhodné obranné pozice, kdy se ocitá pod košem.

Pro efektivní provedení obranného doskoku je podle Wissela (1994) klíčové se dostat do boční pozice vzhledem k soupeři a aktivně si jít pro odražený míč. Během obranné fáze je běžné,

že se nacházíte vnitřněji v poli mezi hráčem a košem, což vám poskytuje výhodu při nadcházejícím souboji o doskok.

2.2.6 Obranné řešení clony na hráče s míčem

Clona patří mezi jednu z nejčastěji využívaných herních kombinací, kde se útočící hráč snaží zabránit obránci pronásledovat jeho spoluhráče. Tato strategie je klíčová nejen pro samotného útočníka, ale i pro celý tým, neboť existuje mnoho možností, jak efektivně řešit situaci s clonou na hráče s míčem. Obranná hra klade vysoké nároky na kolektivní úsilí obránců, kteří musí vzájemně mezi sebou spolupracovat a doplňovat se. Základem je pečlivě koordinovaná a časově i prostorově synchronizovaná spolupráce dvou někdy i tří obránců, tzv. obranná kombinace (Dobrý & Velenský, 1987).

Způsoby řešení clon:

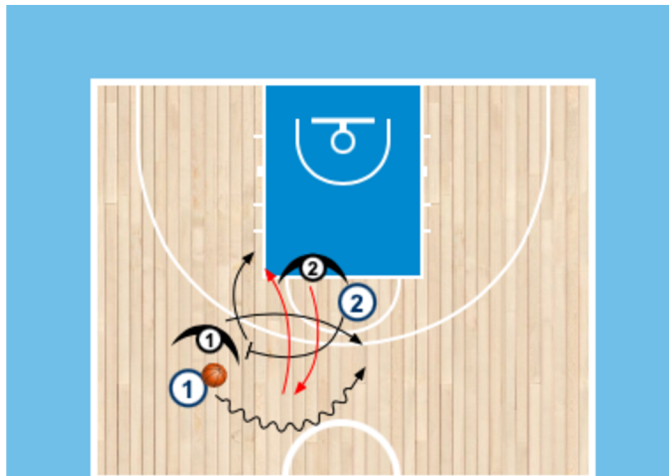
- Control (kontrol)– obránce sleduje hráče s míčem za clonou, kde dochází ke krátkodobému zastavení útočníka až do chvíle, kdy se jeho vlastní obránce vrátí z clony a převezme zpět kontrolu nad situací. Viz obrázek č.5.



Obrázek 5: Obranné řešení způsobem Control.

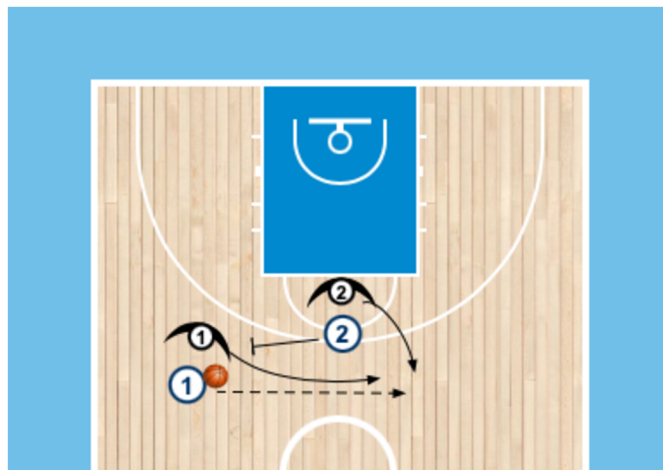
- Hedge (předskok) – obránce využívá pohybu, při kterém předskočí před hráče, kterého cloní. Tímto způsobem se obránce dostane za clonu a útočník s míčem musí provést

několik ústupných kroků, což mu dává méně prostoru k útoku. Poté se obránce rychle vrací ke svému původnímu hráči, aby udržel obrannou pozici. Znárodně na obrázku č.6.



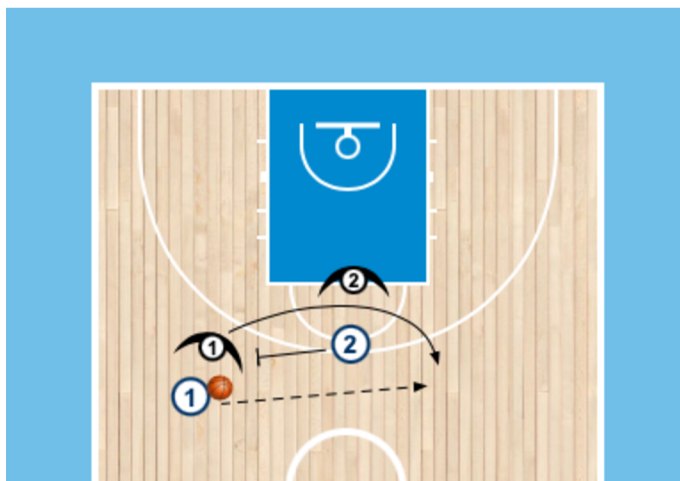
Obrázek 6: Obranné řešení způsobem Hedge.

➤ Double team (zdvojení) – je taktika odvozená z předskoku. Namísto návratu k vlastnímu hráči, obránce clonícího hráče zůstává u hráče s míčem, čímž vytváří situaci, kdy jsou u hráče s míčem dva obránci. Ostatní bránící hráči se snaží zachytit první možnou přihrávku. Viz obrázek č.7



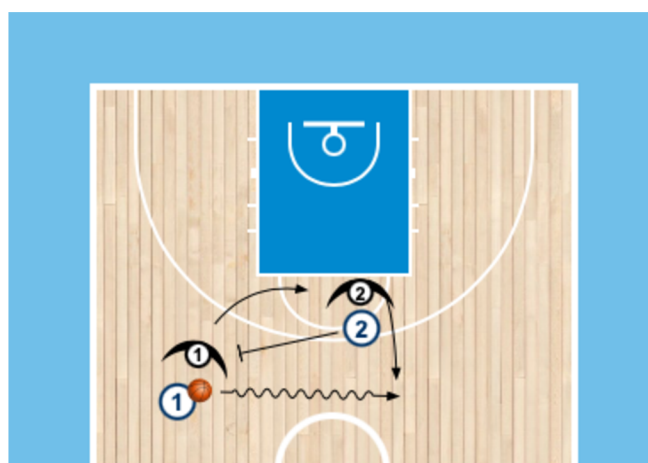
Obrázek 7: Obranné řešení způsobem Double team.

- Window (okno)- v případě clonění se obránce, který brání útočníka provádějícího clonu vzdaluje od svého protihráče, což otevírá prostor pro proniknutí obránce, který se snaží zasáhnout míč vytvořením této “clonové mezery”. Příklad na obrázku č.8.



Obrázek 8: Obranné řešení způsobem Window.

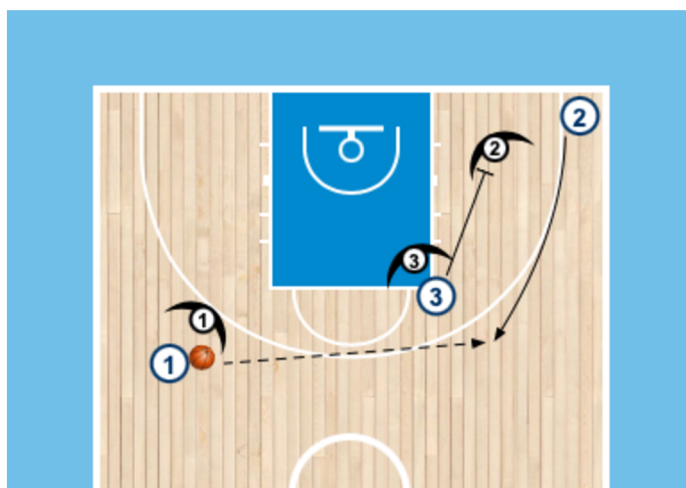
- Switch (přebírá) – je situace, kdy dojde k výměně rolí mezi obránce a clonícím hráčem. Obránce přebírá úlohu obraně hráče s míčem a naopak. Viz obrázek č.9.



Obrázek 9: Switch.

2.2.7 Řešení clony na hráče bez míče

Řídí se stejnými pravidly jako clona na hráče s míčem. Klíčovým faktorem je opětovná komunikace mezi obránci. Zabezpečení úspěšné clony vyžaduje precizní souhru a porozumění mezi hráči v obranné formaci. Správná organizace a synchronizace mezi obránci jsou klíčovými aspekty v efektivním zastavení protivníka. Příklad na obrázku č.10.



Obrázek 10: Clona na hráče bez míče.

2.2.8 Herní situace

Zachycuje část obranného nebo útočného úseku hry a zahrnuje souhrn klíčových vztahů mezi postavením spoluhráčů a protihráčů v daném okamžiku a jejich aktuálními činnostmi. Z jednotlivých herních situací může vyplynout několik herních úkolů, které tým musí řešit. Herní situace ve sportovních disciplínách často vyžadují koordinaci nejen jednotlivých hráčů, ale také skupin hráčů, kteří spolu spolupracují. Výsledkem této spolupráce je rozlišení mezi dvěma hlavními kategoriemi činností: herními systémy a herními kombinacemi (Psotta, Velenský et. al., 2009).

2.2.9 Herní systém

Je základem strategického plánování týmu, kde každý hráč má svůj přesně definovaný úkol a zároveň musí spolupracovat s ostatními členy týmu k dosažení společného cíle. Tento systém může být založen na různých strategiích, taktikách a formacích, které se vyvíjejí v průběhu hry v závislosti na aktuálních herních podmínkách a taktických rozhodnutích trenéra (Klimtová, Klimt & Trtík, 1992). Herní systémy týmu představují plánovaný a promyšlený přístup k řízení akcí jednotlivých hráčů v různých fázích utkání. Jejich cílem je dosažení vítězství či splnění stanovených úkolů v útoku i obraně. Tyto strategie mají za úkol optimalizovat vztahy mezi jednotlivými členy týmu a řídit jejich koordinovanou reakci na akce soupeře (Psotta, Velenský et. al., 2009).

Při vytváření herních systémů v basketbale je důležité brát v úvahu, že se jedná o dlouhodobý proces. Efektivní herní systémy musí respektovat individuální dovednosti hráčů a současně podporovat harmonickou spolupráci týmu při provádění herních kombinací. Při organizaci herního systému je nezbytné přesně stanovit, jaké role mají hráči zastávat a jak mají plnit své úkoly.

Všechny herní systémy totiž stojí na konkrétních úkolech jednotlivých hráčů v útoku i obraně a na týmových herních kombinacích. Pokud se jediný hráč nepřizpůsobí svému úkolu, může to vést ke kolapsu celého systému (Psotta, Velenský et. al., 2009).

2.2.10 Útočný systém

Vyžaduje od hráčů komplexní přípravu. Role jednotlivých členů týmu jsou ovlivněny mnoha faktory, včetně fyzických dispozic, schopností pohybu, technických dovedností, mentálních schopností a taktické inteligence. Často preferovaným a základním herním systéme je rychlý protiútok, který vychází z kvalitní obrany a získání míče nebo pokrytí obranného doskoku, spolu s aktivním zapojením všech hráčů při rychlém rozehrání nebo okamžitým předáním rozehrávači. Hlavním cílem rychlého protiútku je dopravit míč po jeho získání do koše v co nejkratším možném čase. Často se požaduje zakončení z blízké vzdálenosti, aby byla dosažena co nejvyšší míra úspěšnosti, avšak s postupem času a s modernizací hry toto pravidlo ustoupilo

do pozadí. Naopak, pokud se během rychlého protiútoků naskytne příležitost k volné střele za tři body, hráči již často bez váhání volí tuto možnost (Psotta, Velenský et. al., 2009). Existuje nespočet různých herních útoků a taktik, které si týmy systematicky procvičují před utkáním a poté je uplatňují na hřišti. Je však důležité si uvědomit, že samotná hra by neměla být omezena pouze na tyto předem naplánované akce. Rozložení hráčů a provádění akcí mohou sloužit k individuálnímu rozvoji hráčů a zlepšení jejich dovedností (Psotta, Velenský et. al., 2009).

2.2.11 Obranný systém

Získání míče představuje jednu z klíčových priorit obranných systémů v basketbale. Obranný tým vždy aktivně usiluje o získání míče a zároveň brání soupeři ve skórování.

Jak uvádí Misas (2010), obrana neznamena pouze pasivní reakci, ale aktivní úsilí, které je klíčové pro dosažení úspěchu. Kemzura (2012) považuje obranu za dovednost, která se dá zdokonalovat a zlepšovat prostřednictvím pravidelného tréninku. Efektivní obrana se opírá o individuální úsilí a dodržování strategického plánu týmu. Obranné systémy zahrnují pravidla, která určují, jak mají obránci jednat v různých situacích, jejich vzájemné pokrytí a reakce v případě, že dojde k porušení jakékoli části obrany (Patrick, 2020). Je nutné se zaměřit na rozvoj individuálních dovedností hráčů, které pak formují různé typy obranných systémů. Klíčové je předat hráčům individuální zodpovědnost a základní herní návyky, které jim umožní být efektivními obránci v jakémkoliv obranném systému (Trunic, 2013). Obránce má na starosti předem určeného útočníka. V systému lze definovat oblast, v níž bude obrana aktivní, například od středové čáry nebo od čáry trojbodového hodu.

2.3 Základní obranné systémy

2.3.1 Osobní obrana

Podle Kemzury (2012) by měla být osobní obrana základním pilířem v obranném systému každého týmu, protože kvalitní základy osobní obrany mají vliv na efektivitu celých obranných systémů. Základem osobní obrany je princip, podle kterého jeden hráč se soustředí na jednoho protihráče, což v konečném důsledku přináší schopnost efektivně eliminovat hrozbu ze strany soupeře (Misas, 2010).

Základní principy týmové obrany:

- Osobní zodpovědnost – každý hráč je povinen nést zodpovědnost za svého hráče nebo území a je zároveň schopen poskytnout pomoc spoluhráčům.
- Tlak – tým se aktivně snaží vyvíjet tlak s cílem narušit soupeřovu taktiku a přinutit ho dostat se do nepříjemných situací.
- Komunikace – obrana spočívá ve vzájemné spolupráci a informování se mezi spoluhráči o aktuální situaci na hřišti, což je klíčové pro úspěšné bránění.

System osobní obrany s aktivním přebíráním

Obránci těsně brání jakéhokoliv hráče, který má míč a nachází se v jeho blízkosti. Svůj obranný postoj upraví tak, aby hráč s míčem směřoval ke středu hřiště, kde se chystá clona. Po provedení clony aktivně přebírají útočníka s míčem a současně se snaží přebrat i clonícího hráče, který se snaží uvolnit cestu směrem do koše. Aby se obránci mohli vrátit k pokrytí svých protihráčů, musí volit vhodnou příležitost, jako je například přerušení hry nebo situace, kdy je míč na opačné straně hřiště. Tento obranný systém je mimořádně aktivní, neboť umožňuje těsné pokrytí všech hráčů s míčem v dané oblasti a snižuje účinnost clon jak pro hráče s míčem, tak i pro clonícího a sbíhajícího. Tento systém je vhodný pro situace, kdy jsou týmy vyrovnané jak výškově, tak výkonnostně, avšak vyžaduje, aby všichni hráči perfektně ovládali příslušné obranné

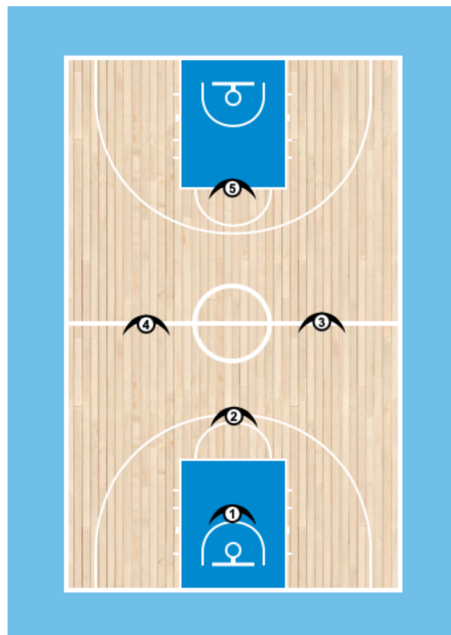
dovednosti a byli sehraní při přebírání. Dalším klíčovým faktorem je komunikace mezi obránci, zvláště pokud tento systém ještě nemají plně osvojený (Psotta, Velenský et. al., 2009).

2.3.2 Zónová obrana

Vyznačuje se tím, že každý hráč má za úkol pokrýt přidělenou zónu na hřišti. Typy: s ohledem na potřebu pokrytí specifický prostor na hřišti se strategie obrany adaptuje podle variací rozložení hráčů a jejich pozic. To může zahrnovat obranu celého hřiště, obranné poloviny nebo také “ucpání” trojkového oblouku. Rozložení hráčů může být například:

2.3.2.1 Zónová obrana 1-1-2-1:

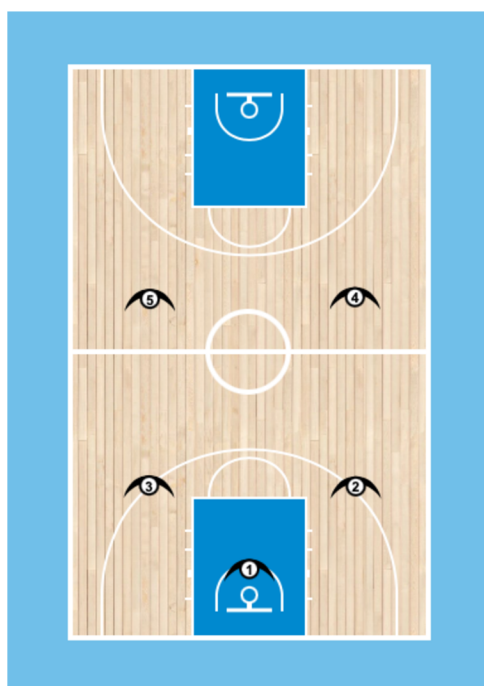
Tento systém je navržen tak, aby zvýšil tlak na soupeře po celém hřišti, často s cílem získat míč nebo donutit soupeře k chybám. První hráč je na čele presinku a působí jako první linie tlaku na hráče s míčem. Druhý hráč je umístěn v blízkosti středu hřiště, připraven na zdvojování. Dva hráči jsou na polovině hřiště, vytváří další obranou bariéru a jsou připraveni na rychlé přechody do obranných pozic. Poslední hráč zůstává vzadu a chrání koš, ale je zároveň připraven na rychlý přesun do útoku (Simmons, 2010). Viz. Obrázek č.11.



Obrázek 11: Zónová obrana 1-1-2-1.

2.3.2.2 Zónová obrana 1-2-2:

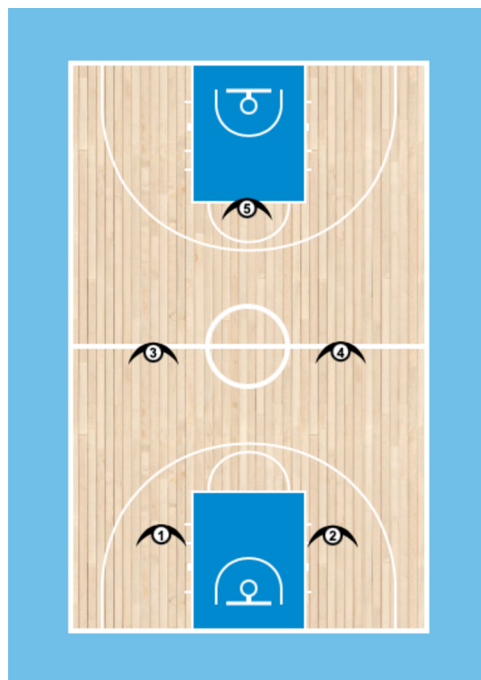
Tento typ presinku je určen k tomu, aby ztížil soupeři přechod do útoku, což může vést k chybám, ztátám míče a snadným bodům pro tým, který tento systém používá. První hráč je umístěn na vrcholu formace a jeho úkolem je tlačit na hráče s míčem, nutit ho do těžkých situací a přitom bránit nahrávky do středu hřiště. Další dva hráči jsou umístěny na křídlech a jejich úkolem je uzavírat nahrávky do stran a blokovat přechody na střed. Musí být velmi mobilní a připraveni na rychlé přesuny. Třetí linie presinku jsou dva hráči, kteří jsou umístěni hlouběji, blíže k vlastnímu koši, a jejich úkolem je bránit dlouhé nahrávky a případně zaskočit za druhou linii v případě, že dojde k jejímu prolomení (Simmons, 2010). Příklad na obrázku č.12.



Obrázek 12: Zónová obrana 1-2-2.

2.3.2.3 Zónová obrana 2-2-1:

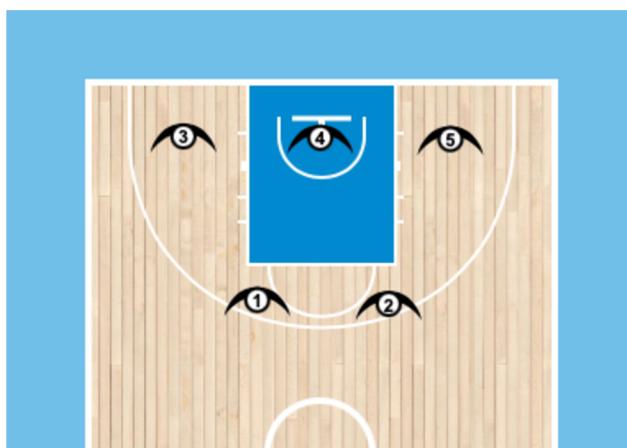
První řada dvou hráčů je nejbližší k útočícímu týmu, často zůstávají u soupeřových rozehrávačů a snaží se je co nejdříve dostat pod tlak. Cílem je donutit soupeře k chybným přihrávkám anebo rychlým rozhodnutím. Druhá řada dvou hráčů se pohybuje ve střední části hřiště a jejich úkolem je zachytávat přihrávky, které projdou první řadou. Musí být schopni rychle reagovat a pohybovat se mezi středem a postranními čarami (Simmons, 2010). Ilustrováno na obrázku č.13.



Obrázek 13: Zónová obrana 2-2-1.

2.3.2.4 Zónová obrana 2-3:

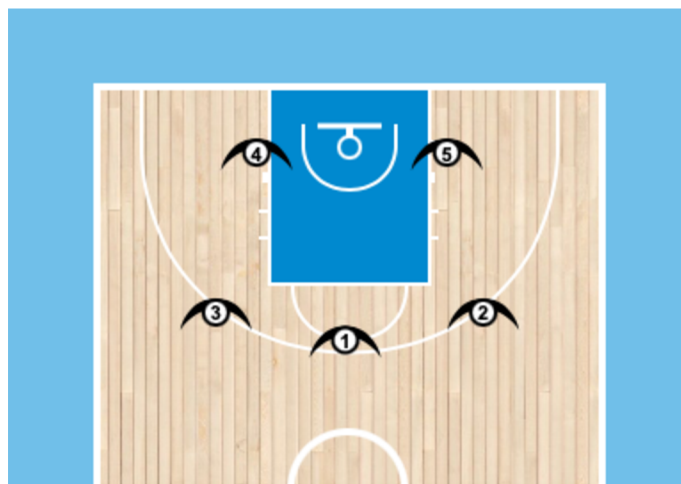
Dva hráči brání na perimetru a pokrývají území od prodloužené čáry trestného hodu nahoru směrem k půlící čáře. Podkošové území a vymezené území má na zodpovědnost nejvyšší hráč družstva. Zbývající dva hráči pokrývají území po obou stranách hřiště od prodloužené čáry trestného hodu směrem k základní čáře (Vaněk, 2019). Viz obrázek č. 14.



Obrázek 14: Zónová obrana 2-3.

2.3.2.5 Zónová obrana 3-2:

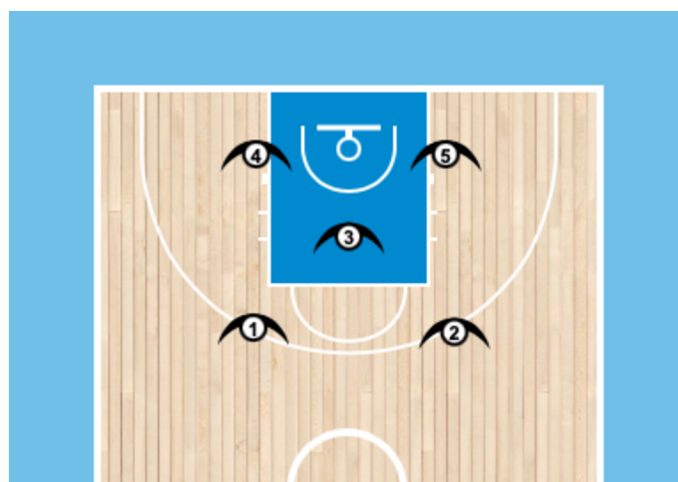
Vyznačuje se tím, že tři hráči jsou umístěni ve výši tříbodové čáry a dva hráči jsou umístěni blíže ke koši. Tři hráči v horní části obranného území pokrývají střelce, zatímco dva hráči blíže ke koši se snaží bránit proti penetraci a získávat doskoky (Smith, 1998). Příklad na obrázku 15.



Obrázek 15: Zónová obrana 3-2.

2.3.2.6 Zónová obrana 2-1-2:

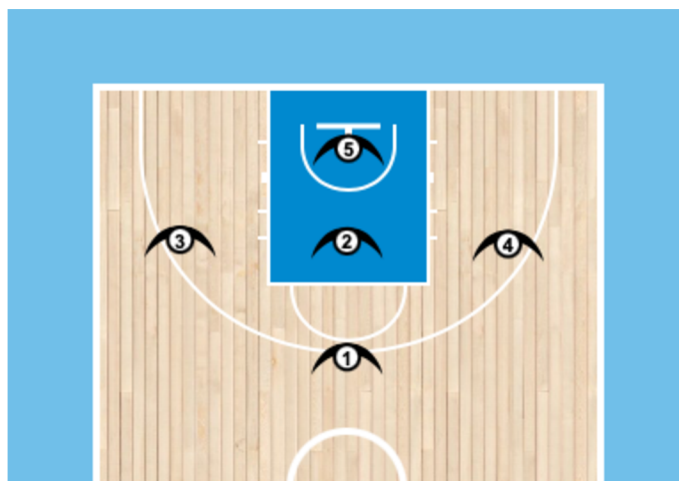
Dva hráči jsou umístěni ve výši tříbodové čáry, jeden hráč uprostřed trojkového území a dva hráči jsou umístěni blíže koši. Hráči ve vrchní části mohou bránit proti střelbě ze vzdálenějších pozic a zároveň znesnadňovat prostor pro přihrávky. Hráč uprostřed může pomáhat na obranu střelců a současně se zapojuje do obranných akcí uvnitř trojkového území. Dva hráči blíže ke koši mají za úkol bránit proti nájezdům a získávat doskoky (Smith, 1998). Ilustruje obrázek č.16.



Obrázek 16: Zónová obrana 2-1-2.

2.3.2.7 Zónová obrana 1-3-1:

Obranný systém zóny 1-3-1 je agresivní a odlišuje se od tradičních obranných formací tím, že hráči nejsou umístěni přímo mezi soupeře a koš. Místo toho se umisťují do běžných koridorů přihrávky, což nutí soupeře k riskantním přihrávkám. Tato zóna často vede ke zdvojení, zejména v rohových částech hřiště (Vaněk, 2019). Ilustrace na obrázku č.17.



Obrázek 17: Zónová obrana 1-3-1.

2.3.3 Kombinovaný obranný systém

Příkladem kombinovaného obranného systému může být situace, kdy se jeden hráč zaměřuje na osobní obranu klíčového útočníka a zbytek týmu je rozmístěn do zónové obrany (jeden hráč na osobní obranu, ostatní v zónovém postavení 1-2-1, 2-2...)

(Lebeda & Vlach, 1992).

2.3.4 Presinkové obranné systémy

Rozdělují se na osobní či zónové. Jedná se o systémy obrany pokrývající celou oblast, které vytvářejí tlak na protivníka v daném území. Mohou toho dosáhnout například zdvojením (Lebeda & Vlach, 1992).

2.3.5 Střídavý obranný systém

Střídání obranných systémů je kvůli své fyzické náročnosti méně využívaný, ale spočívá ve střídání osobní a zónové obrany během útoku (Psotta, Velenský et. al., 2009). Je také náročný na psychiku hráčů, což vyžaduje nejen dobrou kondici, ale i silnou mentální odolnost. Je důležité, aby hráči měli tzv. "basketbalové myšlení", které se obvykle projevuje už v mládí a je snadné ho identifikovat. Jinými slovy, někteří hráči jsou na hřišti "basketbalově chytřejší" než jiní. To však neznamená, že není možné se tuto mentální sílu naučit v průběhu času pomocí tréninku. Existují také další faktory, které ovlivňují obranné schopnosti hráčů, jako je například cit pro zisky míčů nebo schopnost blokovat střely.

2.4 Diagnostika ve sportovních hrách

Podle Dobrého (1988) je diagnostika ve sportovních hrách chápána jako úmyslné sledování výkonů hráčů během utkání. Podle Psotta, Velenský et. al. (2009) je možné rozdělit metody diagnostiky doporučené pro basketbalovou praxi na:

- Přímé sledování herních výkonů hráčů během utkání.
- Přímé zaznamenávání výkonových parametrů písemně, což umožňuje objektivnější hodnocení díky verbálním poznámkám.
- Nepřímé pozorování prostřednictvím testů.

V úvodu se odkazujeme na další studie, které se zabývají kvantitativní analýzou pomocí statických údajů. Tyto studie zkoumají vztah mezi efektivitou obranných systémů a dalšími faktory, jako jsou obranné doskoky (Ittenbach & Esters, 1995) nebo zisky míče a bloky (De Rose, 2004) s výsledkem utkání. Kvalitativní srovnávací studie provedená Maxasem, Tsiskarisem, Kyriakouem & Garefisem (2005) zkoumala používání různých obranných systémů a jejich vztah k výsledku zápasu pomocí pozorování záznamů z utkání. Po sledování několika utkání bylo statisticky zjištěno, jak různé obranné systémy, včetně různých faktorů (bloky, obranné doskoky, zisky, fauly), ovlivňují průběh a výsledek utkání. V naší práci použijeme počet obdržených bodů jako hlavní kritérium úspěšnosti obranného systému.

3 CÍLE A ÚKOLY PRÁCE

Hlavním cílem této bakalářské práce je analyzovat využití obranných systémů používané týmem mužské basketbalové extraligy Sršni Photomate Písek.

3.1 Dílčí cíle

- Analýza utkání pomocí videozáznamu
- Analýza používaných obranných systémů v jednotlivých utkáních
- Komparace a analýza úspěšnosti obranných systémů

3.2 Výzkumné otázky

- 1) Jaké obranné systémy používá Písek?
- 2) Jaký obranný systémy používá Písek v extraligových utkání nejčastěji?
- 3) Který obranný systém byl nejvíce úspěšný?

4 METODIKA

4.1 Charakteristika výběrového souboru

Tým Sršni Photomate Písek se ve své první sezóně v nejvyšší basketbalové lize umístil na jedenáctém místě s celkovým skórem třinácti výher a jednadvaceti proher, tudíž se vyhnul účasti v baráži o udržení v nejvyšší basketbalové lize.

Soupiska týmu:

Jméno hráče	Post hráče	Věk	Výška
Borovka Štěpán	Křídlo	23	194
Černý Pavel	Rozehrávač	23	189
Englický Pavel	Pivot	41	208
Fait Dalibor	Křídlo/Pivot	30	203
Chvála Ondřej	Rozehrávač/Křídlo	19	188
Klement Ondřej	Pivot	17	200
Kojzar Jakub	Pivot	19	201
Kölbl Daniel	Křídlo	20	190
Křesina Adam	Rozehrávač	16	181
Novotný Filip	Rozehrávač/Křídlo	23	193
Skalička Jakub	Pivot	24	207
Suchánek František	Křídlo/Pivot	17	200
Svoboda Martin	Pivot	22	200
Svoboda Josef	Rozehrávač/Křídlo	18	197
Sýkora Vojtěch	Rozehrávač/Křídlo	22	190
Šimonek Jakub	Rozehrávač/Křídlo	17	195
Šlechta Petr	Křídlo	29	193
Šurý Jakub	Rozehrávač	21	180
Týml Kevin	Křídlo	22	199

4.2 Metody

Jako hlavní analytický přístup jsme si zvolili pozorování utkání pomocí videozáznamů í dostupných na platformě tvcom.cz, která tvoří nedílnou součást extraligového prostředí. Při sběru dat jsme se zaměřili na použití obran v průběhu čtvrtiny, kolik minut byla používaná obrana hrána a kolik bodů z ní inkasovali. Čas strávený v obraně jsme začali počítat pomocí časomíry po úspěšném útoku nebo po ztrátě míče a stopovali jsme ho po zisku míče nebo po inkasování bodů. Primární kritérium úspěšnosti obranného systému jsme stanovili počet inkasovaných bodů v celém utkání.

Pro analýzu obranných systémů byla vybrána tato utkání:

Sršni Photomate Písek – BK Opava

BK Opava – Sršni Photomate Písek

Sršni Photomate Písek – NH Ostrava

NH Ostrava – Sršni Photomate Písek

BK REDSTONE Olomoucko – Sršni Photomate Písek

Sršni Photomate Písek – BK REDSTONE Olomoucko

BC GEOSAN Kolín – Sršni Photomate Písek

Sršni Photomate Písek – BC GEOSAN Kolín

Basket Brno – Sršni Photomate Písek

Sršni Photomate Písek – Basket Brno

5 VÝSLEDKY A DISKUZE

Zpracování se týkalo celkem deseti utkání basketbalového klubu Sršni Photomate Písek (dále jen Písek) v nejvyšší basketbalové soutěži.

5.1 Zvolená série utkání

Utkání č. 1 – Sršni Photomate Písek – BK Opava 94:91

Utkání č. 2 – BK Opava – Sršni Photomate Písek 105:94

Utkání č. 3 – Sršni Photomate Písek – NH Ostrava 83:80

Utkání č. 4 – NH Ostrava – Sršni Photomate Písek 88:70

Utkání č. 5 – BK REDSTONE Olomoucko – Sršni Photomate Písek 81:98

Utkání č. 6 – Sršni Photomate Písek – BK REDSTONE Olomoucko 83:93

Utkání č. 7 – BC GEOSAN Kolín – Sršni Photomate Písek 91:94

Utkání č. 8 – Sršni Photomate Písek – BC GEOSAN Kolín 97:103

Utkání č. 9 – Basket Brno – Sršni Photomate Písek 71:84

Utkání č. 10 – Sršni Photomate Písek – Basket Brno 70:87

5.2 Rozbor jednotlivých obranných systému v utkáních

Utkání č. 1

Soupeř: BK Opava

Výsledek utkání: 94:91

Datum: 14.10.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

Výskyt obranných systémů v utkání ilustruje Tabulka č.1, která zaznamenává typ obrany, počet čtvrtin, konkrétní čas a počet obdržených bodů použité obrany, celkový čas a celkový počet obdržených bodů.

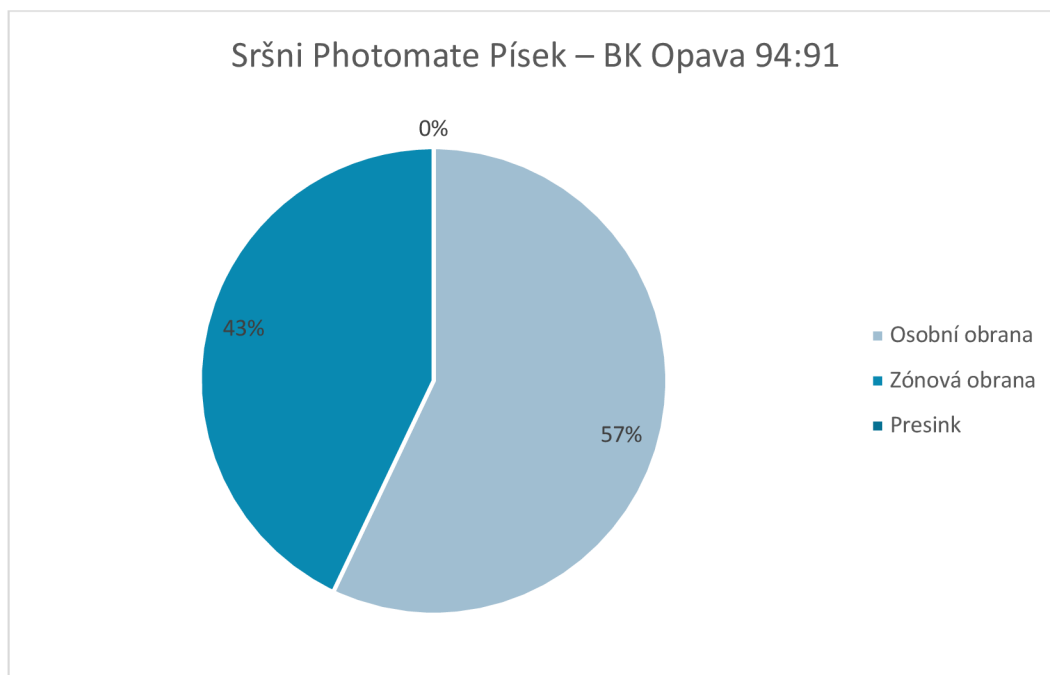
Tabulka 1: Obranné systémy v utkání č. 1

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min)	4.čtvrtina (min)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:15 (13 b)	2:33 (7 b)	3:33 (12 b)	3:05 (19 b)	12:26	51
Zónová obrana	1:00 (4 b)	2:01 (11 b)	0:49 (6 b)	1:30 (8 b)	5:20	29
Presink	0:20 (0 b)	0:29 (0 b)	0:11 (0 b)	0:23 (0 b)	1:23	0

V první čtvrtině hrál Písek převážně osobní obranu, ve které inkasoval 13 bodů. Body obdržel také ze zónové obrany 2-3 (4 body). Ve druhé čtvrtině obdržel domácí tým z osobní obrany 7 bodů a ze zónové obrany bodů 11. Druhou půli odehrál Písek s osobní obranou podobně jako v první, kdy ve třetí čtvrtině obdrželi 12 bodů a ve čtvrté 19 bodů. Domácí trenér využil ve druhé části utkání i zónovou obranu, která však netrvala dlouho, ale i tak se podařilo

Opavě skórovat ve třetí čtvrtině 6 bodů a v poslední čtvrté čtvrtině 8 bodů. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.1.

Graf č. 1: Obranné systémy v utkání č. 1.



Písek hrál po většinu utkání osobní obranu s úspěšností 57 %, kdy obdržel 51 bodů za 12:26 min. Domácí tým také použil zónovou obranu 2-3 s úspěšností 43 %. Presink Písek zahrál jen necelou minutu a půl, přičemž neobdržel žádný bod

Utkání č. 2

Soupeř: BK Opava

Výsledek utkání: 105:94

Datum: 30.12.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

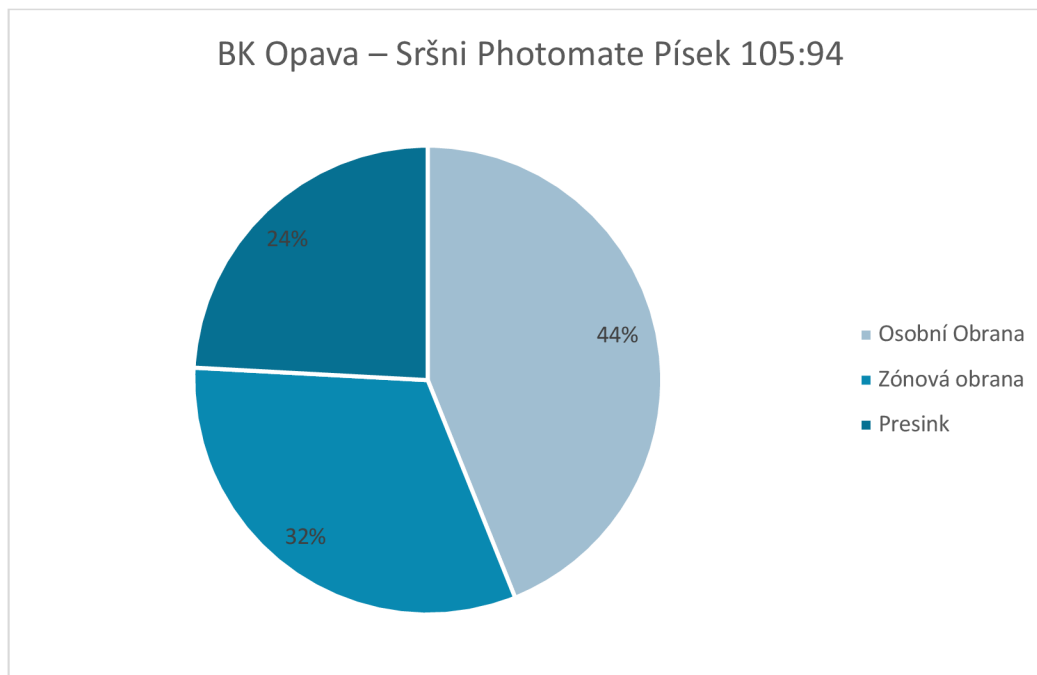
Tabulka č. 2 ilustruje použití obranných systémů v utkání. Zaznamenává typ obrany, počet čtvrtin, specifické časy a počet bodů obdržených během použití dané obrany, stejně jako celkový čas a celkový počet obdržených bodů.

Tabulka č. 2: Obranné systémy v utkání č.2 čas

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:53 (6 b)	3:00 (23 b)	4:15 (22 b)	4:15 (10 b)	15:23	61
Zónová obrana	0:26 (0 b)	1:10 (6 b)	0:25 (5 b)	0:00 (0 b)	2:01	11
Presink	0:41 (5 b)	0:24 (0 b)	0:16 (2 b)	1:17 (12 b)	2:38	19

Tým Písku nejvíce využil osobní obranu s celkovým časem 15:23 min., ve které obdržel celkem 61 bodů, kdy nejvíce inkasoval ve 2 čtvrtině (23bodů) a ve třetí čtvrtině, ve které inkasoval o bod méně a to přesně 22 bodů. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.2.

Graf č. 2: Obranné systémy v utkání č. 2.



Po většinu utkání hostující tým preferoval osobní obranu se 44 % úspěšností. S 32 % úspěšností to pak byla zónová obrana a s 24 % úspěšností presink po celém hřišti.

Utkání č. 3

Soupeř: NH Ostrava

Výsledek utkání: 83:80

Datum: 29.10.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

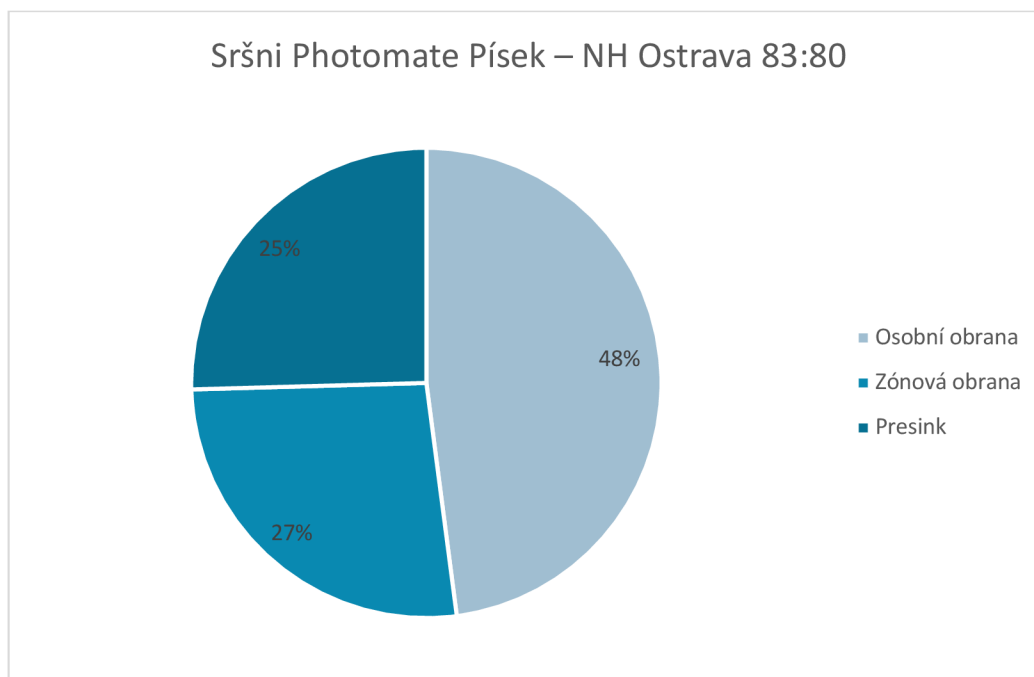
Tabulka č. 3 ukazuje využití obranných systémů během utkání. Obsahuje údaje o typu obrany, počtu čtvrtin, konkrétním čase a počtu bodů, které tým obdržel při použití této obrany, celkový čas a celkový počet obdržených bodů.

Tabulka č. 3: Obranné systémy v utkání č. 3.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:01 (4 b)	3:40 (18 b)	2:03 (5 b)	4:12 (11 b)	12:46	38
Zónová obrana	0:54 (5 b)	0:19 (3 b)	0:53 (2 b)	0:20 (3 b)	2:26	13
Presink	0:44 (5 b)	0:30 (3 b)	0:53 (5 b)	0:12 (0 b)	2:19	13

Zónovou obranu 2-3 a presink po celém hřišti hrál Písek v průběhu zápasu méně, ale i přesto z těchto obran obdržel dohromady 26 bodů. Opět převažovala osobní obrana s celkovým časem 12:46 min. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.3.

Graf č. 3: Obranné systémy v utkání č. 3.



Domácí tým vyhrál o tři body a pomohla jim k tomu osobní obrana se 48 % úspěšností. Zónová obrana 2-3 a presink měl téměř shodnou úspěšnost (27 % zónová obrana, 25 % presink).

Utkání č. 4

Soupeř: NH Ostrava

Výsledek utkání: 88:70

Datum: 6.1.2024

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

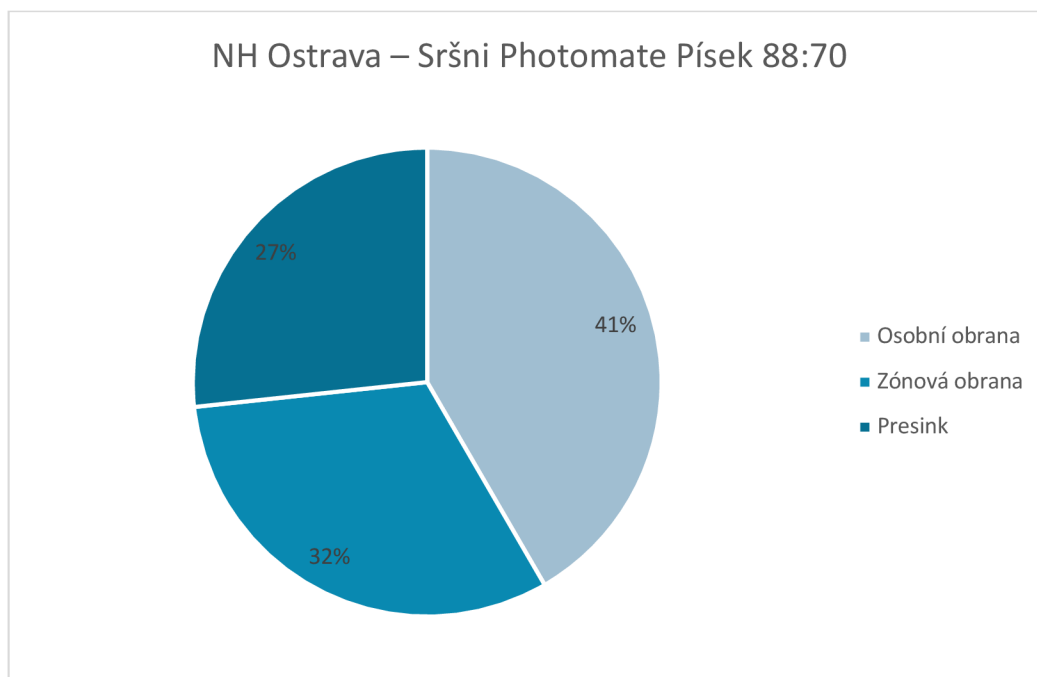
Použití obranných systémů během utkání ukazuje tabulka č.4. Obsahuje údaje o typu obrany, počtu čtvrtin, konkrétním čase a počtu bodů obdržených během použití této obrany, celkovém čase a celkovém počtu obdržených bodů.

Tabulka č. 4: Obranné systémy v utkání č. 4.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	4:02 (17 b)	3:04 (10 b)	1:52 (4 b)	3:03 (11 b)	12:01	42
Zónová obrana	0:11 (0 b)	0:45 (3 b)	1:34 (9 b)	1:05 (6 b)	3:35	18
Presink	0:10 (2 b)	0:42 (2 b)	0:18 (0 b)	1:29 (5 b)	1:39	9

Po většinu času hrál Písek osobní obranu, kterou však kombinoval se zónovou obranou 2-3 s celkovým časem 3:35, při které obdržel 18 bodů. Presink po celém hřišti využil tým nejvíce ve čtvrté čtvrtině, při kterém inkasoval nejvíc bodů. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.4.

Graf č. 4: Obranné systémy v utkání č. 4.



Jako v předešlém utkání zónová obrana 2-3 a presink mají velmi podobnou úspěšnost, přičemž zónová obrana byla úspěšnější o 5 % a to se 32 % úspěšností. Osobní obrana měla 41 % úspěšnost.

Utkání č. 5

Soupeř: BK REDSTONE Olomoucko

Výsledek utkání: 81:98

Datum: 4.11.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

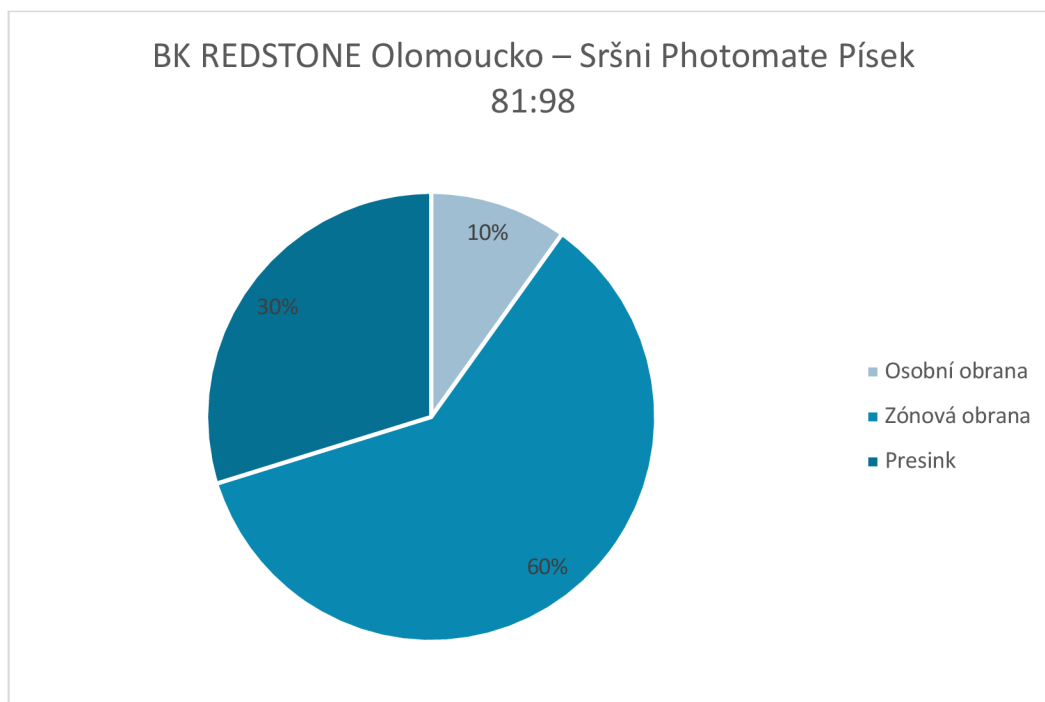
Tabulka č.5 znázorňuje využití obranných systémů v průběhu utkání. Uvádí typ obrany, počet čtvrtin, specifické časové úseky a počet obdržených bodů pro každou použitou obranu, stejně jako celkový čas a celkový počet obdržených bodů.

Tabulka č. 5: Obranné systémy v utkání č. 5.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:34 (17 b)	1:52 (16 b)	2:18 (15 b)	3:05 (9 b)	10:49	57
Zónová obrana	0:20 (0 b)	1:06 (2 b)	0:39 (0 b)	0:14 (0 b)	2:19	2
Presink	0:25 (0 b)	0:41 (0 b)	0:37 (3 b)	0:00 (0 b)	1:43	3

Nejvíce bodů inkasoval Písek z osobní obrany, kterou hrál 10:49 min., při které obdržel 57 bodů. Nejméně bodů pak inkasoval ze zónové obrany 2-3 (2 body) a z presinku obdržel pouze body 3. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.5.

Graf č. 5: Obranné systémy v utkání č. 5.



Jako nejefektivnější obrana se prokázala se 60 % úspěšností zónová obrana 2-3. Naopak nejhůře byla s 10 % úspěšností obrana osobní.

Utkání č. 6

Soupeř: BK REDSTONE Olomoucko

Výsledek utkání: 83:93

Datum: 20.1.2024

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

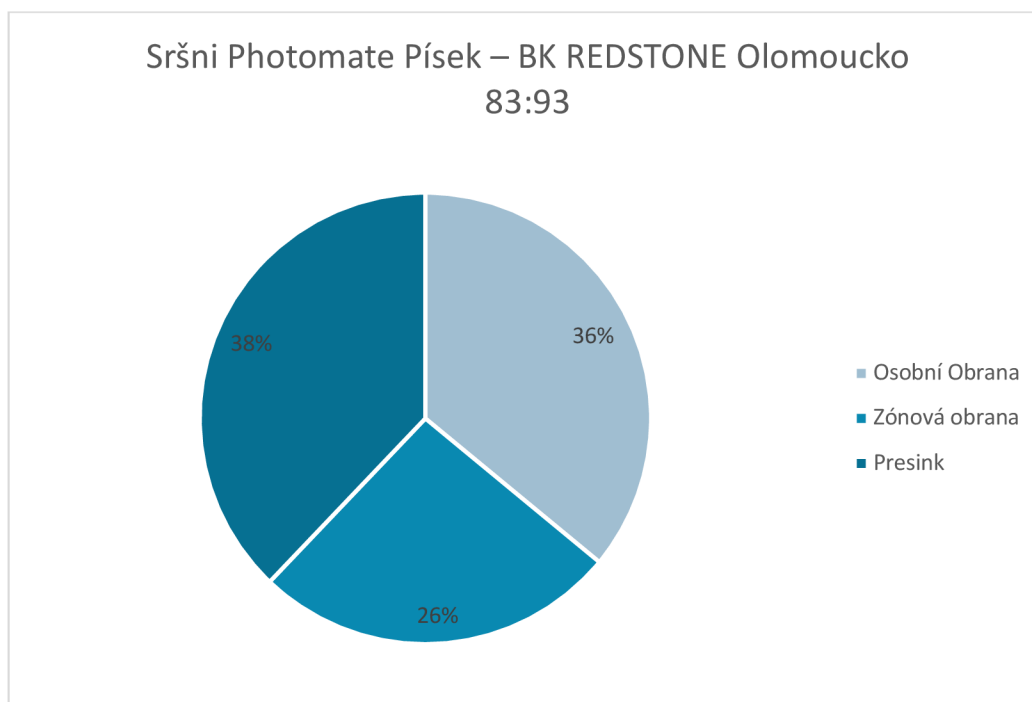
Tabulka č.6 ilustruje použití obranných systémů během utkání. Obsahuje informace o typu obrany, počtu čtvrtin, konkrétních časových úsecích a počtu obdržených bodů pro každou použitou obranu, stejně jako celkový čas a celkový počet obdržených bodů.

Tabulka č. 6: Obranné systémy v utkání č. 6.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	1:29 (5 b)	1:07 (1 b)	1:09 (5 b)	1:15 (7 b)	5:00	18
Zónová obrana	2:12 (12 b)	2:16 (15 b)	2:17 (7 b)	2:43 (13 b)	9:28	47
Presink	0:37 (0 b)	1:45 (5 b)	0:29 (0 b)	0:57 (8 b)	3:48	13

Pro šesté utkání trenér Písku zvolil převážně zónovou obranu 2-3, kterou hrál celkem 9:28 min., ve které inkasoval 47 bodů. Druhou obranou s celkovým časem 5 minutami byla osobní obrana, při které domácí tým inkasoval pouze 18 bodů. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.6.

Graf č. 6: Obranné systémy v utkání č. 6.



Presink se ukázal jako nejefektivnější obrana utkání s 38 % úspěšností a těsně za presinkem byla osobní obrana s 36 %. Zónová obrana 2-3 byla s 26 % jako nejméně efektivní obrana v utkání.

Utkání č. 7

Soupeř: BC GEOSAN Kolín

Výsledek utkání: 91:94

Datum: 11.10.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

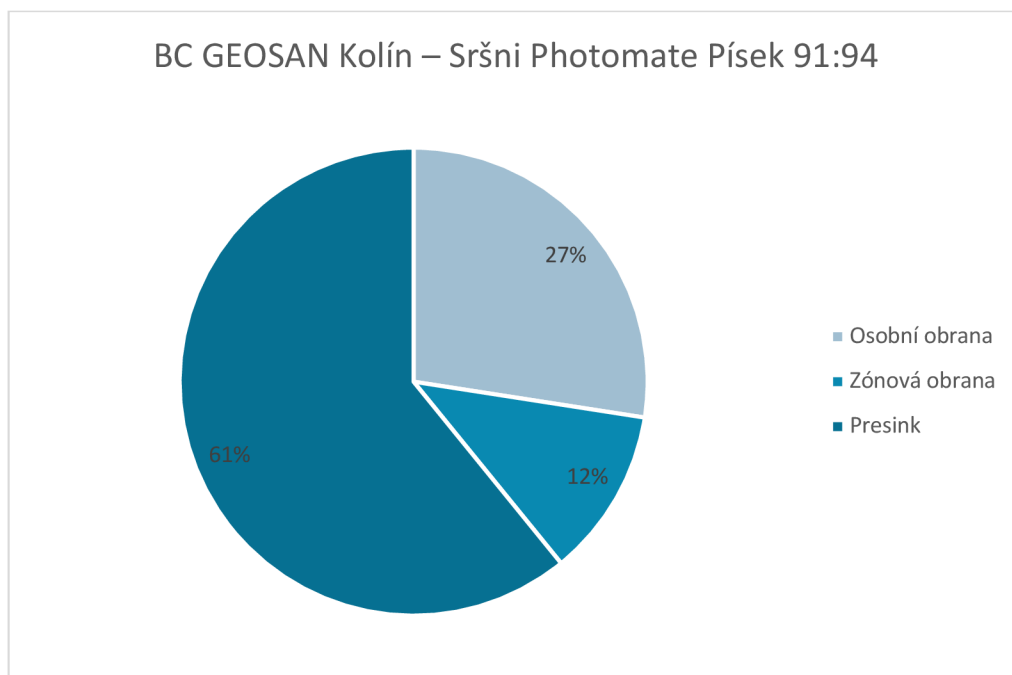
Využití obranných systémů v průběhu utkání prezentuje tabulka č.7. Zahrnuje informace o typu obrany, počtu čtvrtin, specifickém časovém úseku a počtu obdržených bodů při aplikaci dané obrany, celkovém čase použití této obrany a celkovém počtu obdržených bodů.

Tabulka č. 7: Obranné systémy v utkání č. 7.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:07 (10 b)	2:35 (8 b)	2:54 (9 b)	2:22 (12 b)	10:58	39
Zónová obrana	0:53 (8 b)	0:45 (11 b)	1:10 (5 b)	1:16 (10 b)	4:04	34
Presink	0:42 (0 b)	0:45 (2 b)	0:45 (0 b)	0:35 (3 b)	3:07	5

Zónovou obranu 2-3 hrál Písek pouze 4:04 min., při které inkasoval 34 bodů. O pět bodů více obdržel Písek v osobní obraně, kterou však hrál mnohem déle, a to s celkovým časem 10:58. Nejméně bodů obdržel tým, když hrál presink po celém hřišti. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.7.

Graf č. 7: Obranné systémy v utkání č. 7.



Osobní obrana se Písku vůbec nepovedla což potvrzuje i 12 % úspěšnost. Naopak presink po celém hřišti s 61 % úspěšností se projevil jako nejefektivnější obrana.

Utkání č. 8

Soupeř: BC GEOSAN Kolín

Výsledek utkání: 97:103

Datum: 20.12.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

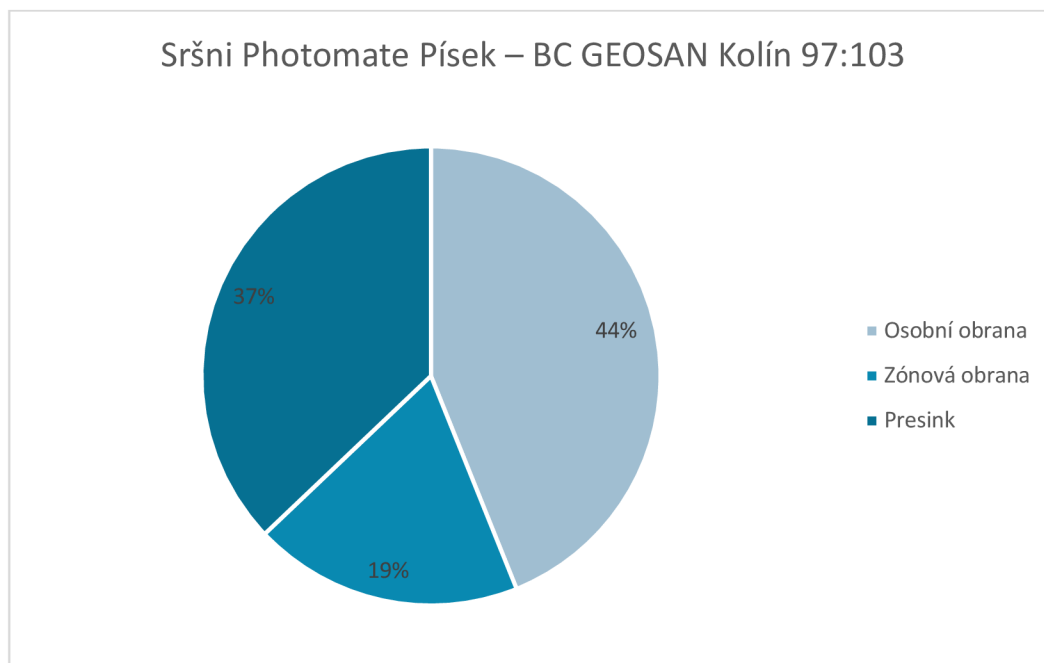
Tabulka č. 8 popisuje využití obranných systémů během průběhu utkání. Obsahuje druh obrany, počet čtvrtin, konkrétní časové úseky a počet obdržených bodů při použití dané obrany, stejně jako o celkovém čase trvání této obrany a celkovém počtu obdržených bodů.

Tabulka č. 8: Obranné systémy v utkání č. 8.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:20 (6 b)	4:40 (28 b)	5:45 (19 b)	2:14 (12 b)	15:59	65
Zónová obrana	0:53 (12 b)	0:00 (0 b)	0:11 (3 b)	0:51 (3 b)	1:55	18
Presink	0:50 (0 b)	0:29 (6 b)	0:00 (0 b)	1:23 (7 b)	2:42	13

Necelých 16 min. v utkání hrál Písek osobní obranu, ve které obdržel nejvíce bodů 65. Trenér Písku prostřídala několika momenty i obranu zónovou 2-3, přičemž obdržel 18 bodů a obranu po celém hřišti, při které obdržel 13 bodů. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.8.

Graf č. 8: Obranné systémy v utkání č. 8.



Úspěšnost presinku po celém hřišti se pohybovala na 37 %, podobně jako osobní obrana, která však byla o něco úspěšnější a to se 44 %. Zónová obrana 2-3 se ukázala jako nejméně úspěšná a to s 19 %.

Utkání č. 9

Soupeř: BASKET Brno

Výsledek utkání: 71:84

Datum: 25.11.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

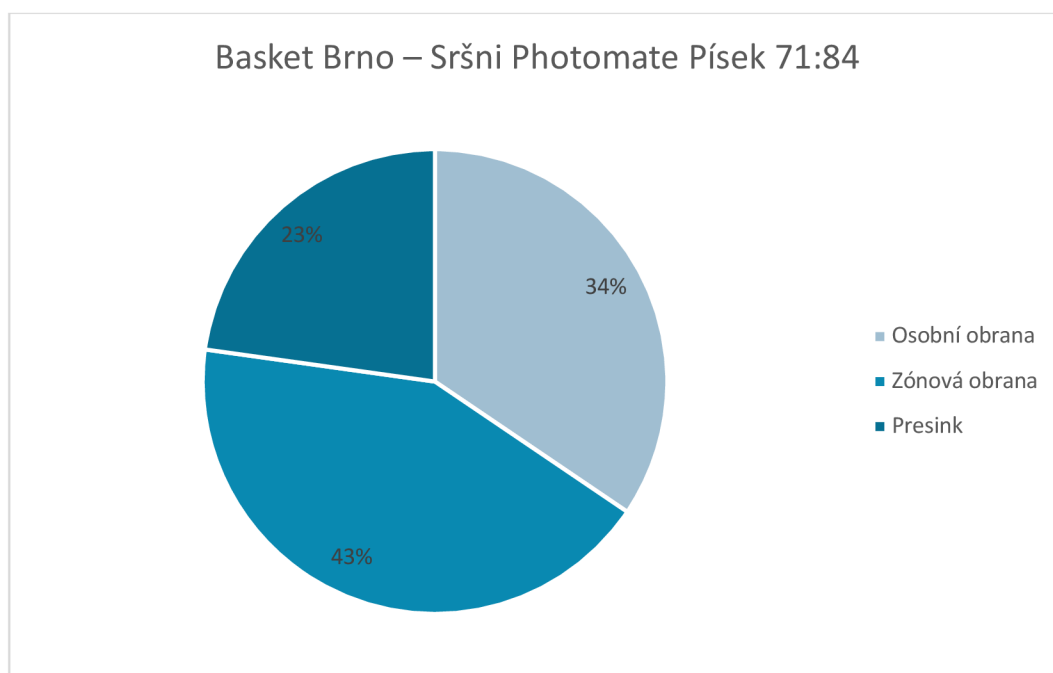
Tabulka č.9 podrobně informuje o použití obranných systémů v průběhu utkání. Obsahuje specifikace typu obrany, počtu čtvrtin, konkrétní časové intervaly a počet obdržených bodů při daném použití obrany. Zahrnuje také celkový čas trvání daného obranného systému a celkový počet obdržených bodů.

Tabulka č. 9: Obranné systémy v utkání č. 9.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	3:23 (5 b)	1:44 (2 b)	3:34 (16 b)	1:48 (10 b)	10:29	33
Zónová obrana	0:51 (0 b)	2:54 (8 b)	0:49 (2 b)	2:55 (9 b)	7:29	19
Presink	0:29 (5 b)	0:34 (0 b)	0:00 (0 b)	0:00 (0 b)	1:03	5

Zónovou obranu 2-3 hrál Písek celkem 7:29 min., při které inkasoval pouze 19 bodů. Osobní obranu hrál o 3 minuty více, přičemž obdržel více bodů a to 33. Presink po celém hřišti využil Písek pouze na minutu a tři vteřiny, ve které inkasoval 5 bodů. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.9.

Graf č. 9: Obranné systémy v utkání č. 9.



Jako nejúspěšnější ze tří obran se prokázala zónová obrana 2-3 se 43 % úspěšností. O něco hůře pak osobní obrana s 34 % úspěšností a presink s 23 %.

Utkání č. 10

Soupeř: BASKET Brno

Výsledek utkání: 70:87

Datum: 3.12.2023

Použité obranné systémy v utkání:

Osobní obrana, zónová obrana 2-3, presink po celém hřišti.

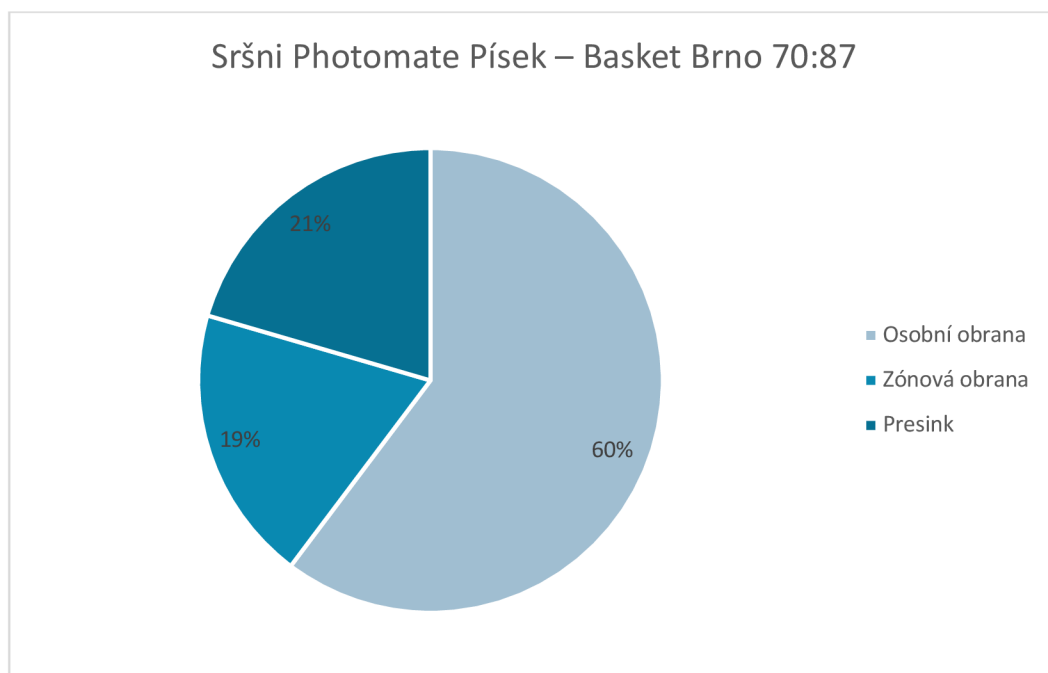
Použití obranných systémů v průběhu utkání zaznamenává tabulka č.10. Obsahuje informace o typu obrany, počtu čtvrtin, konkrétním čase a počtu obdržených bodů při aplikaci dané obrany, stejně jako o celkovém čase trvání této obrany a celkovém počtu obdržených bodů.

Tabulka č. 10: Obranné systémy v utkání č. 10.

Obrana	1.čtvrtina (min) (body)	2.čtvrtina (min) (body)	3.čtvrtina (min) (body)	4.čtvrtina (min) (body)	Čas (min) (celkem)	Obdržené body (celkem)
Osobní obrana	2:40 (7 b)	2:57 (10 b)	3:25 (8 b)	3:45 (8 b)	12:47	33
Zónová obrana	1:19 (6 b)	0:45 (9 b)	0:00 (0 b)	0:54 (9 b)	2:58	24
Presink	0:18 (3 b)	0:14 (2 b)	0:24 (5 b)	0:23 (0 b)	1:19	10

24 bodů inkasoval Písek při zónové obraně 2-3, kterou hrál necelý 3 minuty. Ani presink po celém hřišti Písku nepomohl a za 1:19 min. inkasoval 10 bodů. Po většinu utkání tak domácí tým využil osobní obranu. Procentuální podíl úspěšnosti jednotlivých obranných systémů ilustruje graf č.10.

Graf č. 10: Obranné systémy v utkání č. 10.



Osobní obranu, kterou hrál domácí tým po většinu utkání se ukázala jako velmi úspěšná a to s 60 %. Zónová obrana 2-3 a presink po celém hřišti až tak úspěšná nebyla, a to s rozdílem pouhých 2 % na tom byl presink lépe.

6 ZHODNOCENÍ ČETNOSTI OBRANNÝCH SYSTÉMŮ V UTKÁNÍCH

6.1 Zhodnocení úspěšnosti obranných systémů

Osobní obrana:

Z analýzy všech utkání jsme vypořizovali, že osobní obrana se výrazně projevila jako nejčastěji využívaný obranný systém, což potvrzují některé grafy, ve kterých lze vidět její převaha nad ostatními typy obrany. V úspěšnosti se řadí na druhé místo, a to pouze o 1 % s úspěšností zónové obrany.

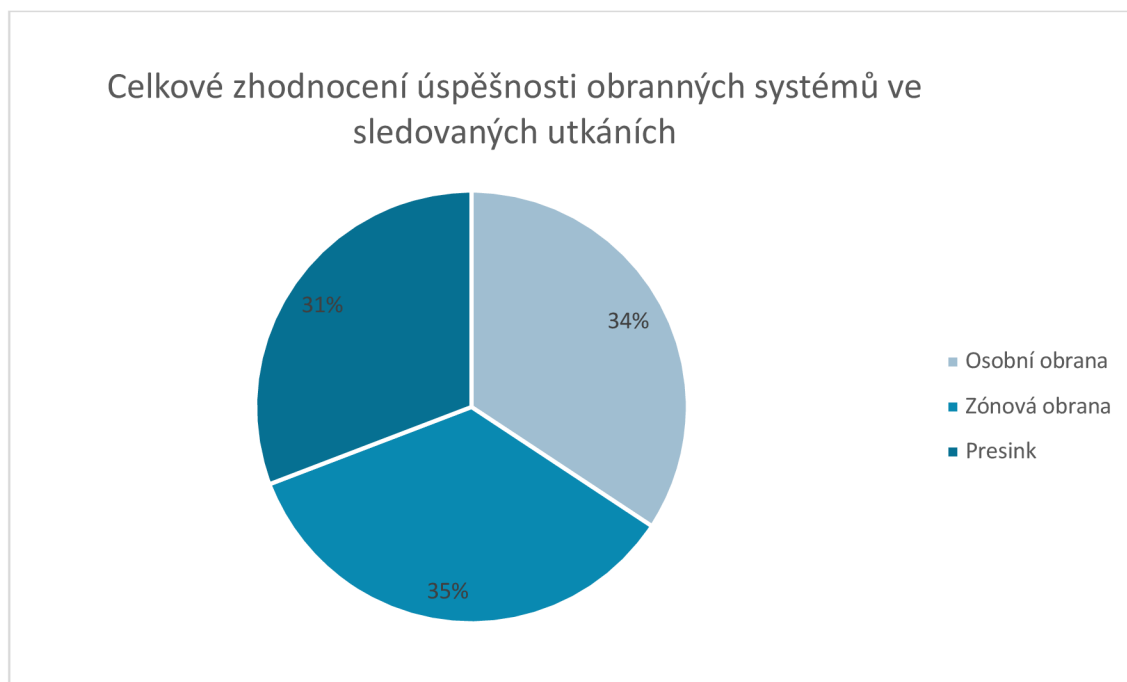
Zónová obrana:

Během sledovaných utkáních projevila tým Sršni Photomate Písek svou variabilitu v používání různých typů zónových obran. Nicméně, výrazně převládla zónový obranný systém 2-3, který byl v porovnání s ostatními obrannými systémy nejúspěšnější.

Presink:

Nejméně preferovaným obranným systémem, a také nejméně úspěšným byl presink, ať už osobní nebo zónový viz graf č.11.

Graf č.11 zhodnocení úspěšnosti obranných systémů ve všech utkáních.



6.2 Diskuze

Střídání různých typů obrany, jako jsou osobní obrana, zónová obrana a presink je klíčovou strategií v basketbale.

Písek například používal zónovou obranu 2-3, když se soupeřům nedařila střelba z dálky a tým se snažil protějším týmu rozhodit a získat tak výhodu. Podle Olivera (2011) se zónová obrana používá i v případě, kdy bránící tým má výškovou převahu a potřebuje zabránit postupnému útoku. Mezi výhody patří také úspora energie bránících hráčů, jelikož se nemusí stále pohybovat se svým protihráčem a tím pádem i méně faulují. Velká nevýhoda při použití jakékoliv zónové obrany je obranný doskok, jelikož hráči pokrývají jednotlivé zóny nikoliv hráče, a tak vznikají volné prostory pro získání útočného doskoku soupeřem. V zóně je menší tlak na míč, a tak dochází k volným střelám.

Presink po celém hřišti používal Písek po trestných hodech, jelikož během nich měl čas se srovnat do obranné formace a mohl tak vyvíjet tlak na soupeře při jejich následném rozehraní

útoke, kdy se snažil získat míč a jednoduše skórovat. Oliver (2011) tvrdí, že je efektivní použít presink v závěru utkání, když se snaží smazat ztrátu bodů nebo když má soupeř problémy se zpracováním míče a tlakem. Pokud je soupeř zkušený jako nevýhoda použití presinku je zakládání rychlých protiútoků, kdy si pomocí rychlých přihrávek vytvoří jednoduchou cestu do koše. Dále to může být únava obránců a zisk faulů, jelikož obránci jsou agresivnější a jsou stále v pohybu. V Porovnání se závěry bakalářské práce Kurečky (2022), kdy hodnotí presink jako nejméně používaný jsou naše závěry velmi podobné, jelikož Sršní Písek taktéž nejméně využívali presink a úspěšnost této obrany byla nižší než úspěšnost BK Opava v bakalářské práci Kurečky (2022).

Závěrem bakalářské práce Kurečky (2022) je týmem BK Opava nejčastěji používaný obranný systém osobní obrana. V této bakalářské práci jsme dospěli k závěru, že osobní obrana je taktéž nejvyužívanější obrana týmu Sršní Písek, avšak naše závěry se liší v úspěšnosti této obrany. Podle Olivera (2011) je osobní obrana účinná, pokud má soupeř silné individuální střelce nebo dobře vyvážený útok. Písek tak využil osobní obranu pro lepší kontrolu soupeře. Mohl lépe komunikovat mezi sebou v obraně a vyvíjet tlak na soupeře s míčem. Pokud hráči brání osobně dochází k lepšímu odstavování soupeře při doskoku. Nevýhoda při používání osobní obrany je riziko přebrání hráčů, kdy během clony rozehrávač přebere vysokého protihráče a pivot tak zůstane na malém a rychlejším rozehrávačovi.

7 ZÁVĚR

V rámci bakalářské práce jsme se zaměřili na analýzu používaných obranných systémů týmu Sršni Photomate Písek a zkoumali jsme jejich účinnost. Za hlavní kritérium úspěšnosti vybraného obranného systému jsme zvolili počet inkasovaných bodů v celém utkání.

Analýza sledovaných utkání jednoznačně ukazuje, že preferovaným obranným systémem, kterým se Písek řídí je osobní obrana. Její efektivita, posuzovaná na základě počtu inkasovaných bodů v celém utkání činí 34 %.

Za osobní obranou se objevuje druhý nejpoužívanější obranný systém, a to zónový systém obrany 2-3, jehož efektivita dosahuje 35 %, a řadí se na první místo v celkové úspěšnosti obranných systémů.

Nejméně používaným obranným systémem se stal presink, který se s 31 % projevil jako nejméně efektivním. Při analýze výsledků není provedeno rozlišení mezi úspěšností zónového a osobního presinku.

Každé utkání se vyznačuje svými vlastními specifiky, což vyžaduje flexibilní přístup k volbě obranného systému v reakci na konkrétního soupeře. Přesto naše analýza naznačuje pozoruhodnou shodu v účinnosti jednotlivých obranných systémů, i když tyto systémy byly uplatňovány v rozdílných časových intervalech.

8 SOUHRN

V teoretické části byla podrobně rozvedena charakteristika basketbalu, jeho systematika a základní obranné systémy. Dále byly popsány různé obranné systémy používané v basketbale, jako například zónová obrana nebo individuální obrana.

V hlavní části bakalářské práce byla provedena analýza používaných obranných systémů týmu Sršni Photomate Písek s cílem zkoumat jejich účinnost. Jako primární kritérium úspěšnosti vybraného obranného systému byl zvolen počet inkasovaných bodů v průběhu celého utkání.

Analýza sledovaných utkání ukázala, že preferovaným obranným systémem týmu Písek je osobní obrana. Následuje zónový obranný systém (zóna 2-3), který je druhý nejpoužívanější, ale nejúspěšnější z hlediska inkasovaných bodů. Nejméně používaným a nejméně efektivním systémem byl presink.

9 SUMMARY

In the theoretical part, the characteristics of basketball, its systematics and basic defensive systems were detailed. Furthermore, the different defensive systems used in basketball, such as zone defense or individual defense, were described.

The bachelor thesis analysed the defensive systems used by the team Sršni Photomate Písek in order to investigate their effectiveness. The primary criterion for the success of the selected defensive system was the number of points scored throughout the game.

The analysis of the observed matches showed that the preferred defensive system of the team Písek is personal defense. This is followed by the zone defense system (zone 2-3), which is the second most used but the most successful in terms of points scored. The least used and least effective system was pressing.

10 REFERENČNÍ SEZNAM

- Bělka, J., Hůlka, K., Dudová, K., Háp, P., Hrubý, M., & Reich, P. (2021). *Teorie a didaktika sportovních her 1*. Univerzita Palackého v Olomouci.
- Dobrý, L., & Velenský, E. (1987). *Košíková (teorie a didaktika)*. Státní pedagogické nakladatelství.
- Dobrý, L. (1988). *Didaktika sportovních her*. Praha: Státní pedagogické nakladatelství.
- Ittenbach, R. F., & Esters, I. G. (1995). Utility of team indices for predicting end of season ranking in two national polls. *Journal of Sport Behavior*, 18(3), 216-225.
- Junior, D. R. (2004). Statistical analysis of basketball performance indicators according to home/away games and winning and losing teams. *Journal of Human Movement Studies*, 47, 327-336.
- Kemzura, K. (2012). *Basic defensive principles of the Lithuania National Team*. FIBA Europe Coaches' Section, Coaching articles. Retrieved from <https://coaching.fibaeurope.com/default.asp?cid={87FFFFCD-C6BB-4BBD-8975-4B26F438B4BE}&coid={4470A6B3-2AF8-4F19-B607-92D24137EA5E}&articleMode=on&>
- Klimtová, M., Klimt, V., & Trtík, R. (1992). *Didaktika sportovních her na 2. stupni ZŠ*. Ostravská univerzita.
- Kurečka, M. (2022). *Obranné systémy v basketbale* (Bakalářská práce). Ostravská univerzita, Pedagogická fakulta, Ostrava.
- Lebeda, L., & Vlach, J. (1992). *Základy teorie a didaktiky basketbalu a volejbalu*. Univerzita JE Purkyně.
- Misas, K. (2010). *Basic principles of Man to Man Defense*. FIBA Europe Coaches' Section, Coaching articles. Retrieved from <https://coaching.fibaeurope.com/default.asp?cid={87FFFFCD-C6BB-4BBD-8975-4B26F438B4BE}&coid={AE0D5DD2-0B0D-4C69-8B39-9A49ADAB1BFB}&articleMode=on&>
- Newell, P. (2001). *Pete Newell's defensive basketball: winning techniques and strategies*. Coaches Choice.
- Oliver, D. (2011). *Basketball on paper: rules and tools for performance analysis*. U of Nebraska Press.

- Pesic, S. (2015). *Transition defense*. FIBA Europe Coaching Clinics. Retrieved from <https://coaching.fibaeurope.com/default.asp?cid={E8DBEC51-0212-4C9D-B387-4CB5D1D3A722}&coid={C782E42D-3F3E-42FC-AF4B-63914B312525}&articleMode=on&>
- Psotta, R., & Velenský, M. (2009). *Základy didaktiky sportovních her*. Karolinum.
- Showalter, D. (2012). *Coaching youth basketball*. Human Kinetics.
- Schmidt, G. J. & Braun, C. (2004). Entwicklung der Angriffs und Verteidigungstaktik im europäischen Spitzenbasketball. *Leistungssport*, 2, 32-35.
- Simmons, B. (2010). *The book of basketball* (2010 ed.). Random House USA.
- Smith, R. (1998). *The Ultimate encyclopedia of basketbalu*. CarltonBooks Limited.
- Táborský, F. (2005). *Sportovní hry II: základní pravidla, organizace, historie*. Grada.
- Trunic, N. (2013). *Building team defense through specific drills*. FIBA Europe Coaches' Section, Coaching articles. Retrieved from <https://coaching.fibaeurope.com/default.asp?cid={87FFFFCD-C6BB-4BBD-8975-4B26F438B4BE}&coid={0CCFE281-56F9-4F21-B6BB-2B82AB3AE2FC}&articleMode=on&>
- Vaněk, M. (2019). *Efektivita zónové obrany v Kooperativa NBL* [Bakalářská práce]. Masarykova univerzita.
- Wissel, H. (1994). *Basketball: steps to success*. Human Kinetics.

11 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Obranný postoj.

<https://www.wikihow.com/Play-Defense-in-Basketball>

Obrázek 2: Obrana hráče bez míče.

Obrázek 3: Obrana hráče s míčem.

<https://www.wikihow.com/Play-Defense-in-Basketball>

Obrázek 4: Transition defense cvičení.

Obrázek 5: Obranné řešení způsobem Control.

Obrázek 6: Obranné řešení způsobem Hedge.

Obrázek 7: Obranné řešení způsobem Double team.

Obrázek 8: Obranné řešení způsobem Window.

Obrázek 9: Obranné řešení způsobem Switch.

Obrázek 10: Clona na hráče bez míče.

Obrázek 11: Zónová obrana 1-1-2-1.

Obrázek 12: Zónová obrana 1-2-2.

Obrázek 13: Zónová obrana 2-2-1.

Obrázek 14: Zónová obrana 2-3.

Obrázek 15: Zónová obrana 3-2.

Obrázek 16: Zónová obrana 2-1-2.

Obrázek 17: Zónová obrana 1-3-1.

12 SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Obranné systémy v utkání č. 1.

Tabulka č. 2: Obranné systémy v utkání č. 2.

Tabulka č. 3: Obranné systémy v utkání č. 3.

Tabulka č. 4: Obranné systémy v utkání č. 4.

Tabulka č. 5: Obranné systémy v utkání č. 5.

Tabulka č. 6: Obranné systémy v utkání č. 6.

Tabulka č. 7: Obranné systémy v utkání č. 7.

Tabulka č. 8: Obranné systémy v utkání č. 8.

Tabulka č. 9: Obranné systémy v utkání č. 9.

Tabulka č. 10: Obranné systémy v utkání č. 10.

13 SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Obranné systémy v utkání č. 1. (%)

Graf č. 2: Obranné systémy v utkání č. 2. (%)

Graf č. 3: Obranné systémy v utkání č. 3. (%)

Graf č. 4: Obranné systémy v utkání č. 4. (%)

Graf č. 5: Obranné systémy v utkání č. 5. (%)

Graf č. 6: Obranné systémy v utkání č. 6. (%)

Graf č. 7: Obranné systémy v utkání č. 7. (%)

Graf č. 8: Obranné systémy v utkání č. 8. (%)

Graf č. 9: Obranné systémy v utkání č. 9. (%)

Graf č. 10: Obranné systémy v utkání č. 10. (%)

Graf č.11 zhodnocení úspěšnosti obranných systémů ve všech utkáních (%)