

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Institut myslivecké stráže a vztah k výkonu státní správy lesů v České republice**

Student **Vlastimil Dobeš**

Vedoucí práce **Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky**

Oponent **Mgr. Petr Dvořák**

Instituce **Ministerstvo zemědělství ČR**

Pozice **ministrský rada**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	4			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 8. 5. 2023

el. podepsal Mgr. Petr Dvořák 8. 5. 2023 21:52
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Bakalářská práce se zabývá historickým vývojem právní úpravy myslivecké stráže

a srovnáním současné právní úpravy v České republice a Slovenské republice. Ohledně vztahu k výkonu funkce myslivecké stráže ke státní správě lesů je práce omezena jen na počet hlášení přestupků dle lesního zákona státní správě lesů.

V závěru postrádám doporučení do budoucna ve smyslu zadání. Za doporučení do budoucna použitelné v praxi, nelze považovat doporučení zúžení kompetence myslivecké stráže jen na členy mysliveckých spolků. Uvedené je pojmově chybné, protože uživateli honiteb nejsou jen myslivecké spolky, ale mohou to být i jiné subjekty. Závěr je tedy formulován bez základní znalosti právní úpravy a není logickým rozбором problematiky na základě její znalosti.

K obsahu práce:

Abstrakt

Nesprávně je uvedeno, že v zákoně o myslivosti nejsou uvedeny donucovací prostředky na rozdíl od Slovenské úpravy. Podle právního řádu ČR totiž myslivecká stráž žádné donucovací prostředky použít nesmí, s výjimkou zadržení pachatele přestupku na místě, pokud odmítá prokázat svou totožnost, nebo hodlá z místa spáchání přestupku či kontroly mysliveckou stráží uniknout, a to do příjezdu Policie ČR nebo obecní policie. Uvedené však není donucovacím prostředkem ve smyslu hmatů chvatů a úderů či kopů (viz např. § 52 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR). Myslivecká stráž jakožto správní orgán svého druhu může vykonávat jen kompetence stanovené zákonem a způsobem, který zákon stanoví, což vyplývá z čl. 2 odst. 3 Ústavy a též z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Úvod

V rozporu se zadáním je v prvním odstavci pojednáno o lesní stráží.

V druhém odstavci je pak uveden nesprávný termín „veřejná osoba“ namísto pojmu „úřední osoba, tak jak vyplývá z § 127 trestního zákoníku.

Str. 7 dole – veřejná stráž jako pojem v právním řádu ČR není zakotven a jednotlivé stráže nejsou členy bezpečnostních sborů. Spekulace, že jsou považovány za členy bezpečnostních sborů nemá žádnou oporu v právním řádu ČR. Ozbrojeným bezpečnostním sborem je Policie ČR, Vězeňská služba ČR a Celní správa ČR (viz Ozbrojený bezpečnostní sbor – Ministerstvo vnitra České republiky (mvcr.cz)).

Str. 15 odst. 4 – počet mysliveckých stráží je jasně dán zákonem o myslivosti, a to jedna myslivecká stráž na každých započatých 500 ha výměry honitby (viz § 12 odst. 1 zákona o myslivosti).

Jedna fyzická osoba může být ustanovena mysliveckou stráží ve dvou a více honitbách a zákon o myslivosti to nezakazuje, konstatování autora neodpovídá platné právní úpravě.

Str. 15 odst. 5 – myslivecká stráž není ustanovována orgánem státní správy lesů, jak chybně autor uvádí, ale obecním úřadem obce s rozšířenou působností jakožto orgánem státní správy myslivosti (v případě honiteb v působnosti Ministerstva obrany pak Ministerstvem zemědělství).

V práci je nepřesně použit pojem blokové řízení, ačkoliv dle zákona č. 250/2016 Sb. se jedná o příkazní řízení (nikoli blokové řízení), ve kterém se pokuty uděluje formou tzv. příkazního bloku.

Závěr:

Práce úplně nevyhovuje zadání, co se týče vazeb výkonu funkce myslivecké stráže na státní správu lesů. Nedostatečně je rozebrána oznamovací povinnost jakýchkoli přestupků mysliveckou stráží ve smyslu přestupkového zákona.

V závěru práce v rozporu se zadáním nejsou obsažena prakticky aplikovatelné návrhy změn do budoucna.

S ohledem na celkovou úroveň práce ohledně nepřesného užívání odborné terminologie a částečné nesplnění zadání nelze práci doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) V jakém rozsahu může použít zbraň myslivecká stráž jako úřední osoba?
- 2) Má myslivecká stráž povinnost oznamovat jednání, které má znaky přestupku podle jiného zákona, než zákona

o myslivosti a z jakého právního předpisu tato povinnost vyplývá?

Vztahuje se oznamovací povinnost i např. na přestupky podle zákona o odpadech?

3) Jak by prospělo ke zlepšení stávajícího stavu zrušení působnosti myslivecké stráže ve vztahu k jiným osobám, než členům spolku jako členům uživatele honitby? Navíc nelze vztáhnout pravomoc myslivecké stráže jen k členům spolku, protože uživatelem honitby může být i např. honební společenstvo, nebo fyzická či právnická osoba za podmínek uvedených v § 32 odst. 3 zákona o myslivosti.

Lovit mohou i osoby, kterým uživatel vystaví povolenku k lovu a nemusí být členy spolku, přičemž tyto musí též podléhat pravomoci myslivecké stráže.

Co by myslivecká stáž v případě omezení jejich pravomocí dělala, pokud by porušovala zákon o myslivosti osoba, nepodléhající její pravomoci?



Datum 8. 5. 2023

el. podepsal Mgr. Petr Dvořák 8. 5. 2023 21:52
podpis oponenta práce