

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Institut myslivecké stráže a vztah k výkonu státní správy lesů v České republice**

Student **Vlastimil Dobeš**

Vedoucí práce **Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 10. 5. 2023

el. podepsal Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D. 10. 5. 2023 02:21
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Bakalářská práce autora zachycená na celkově 50 stranách textu (včetně šesti stran příloh) se zabývá problematikou institutu myslivecké stráže jako jednoho z typů veřejných stráží dle právního řádu České republiky. Součástí práce bylo srovnání se současnou úpravou obdobného institutu na Slovensku.

Práce má dvě stěžejní části. První je rešeršně-analytická (kapitola 5), spočívající převážně v práci s informačními zdroji publikovanými v českém jazyce. Poměrně zdařilou částí této práce je kapitola 4- Literární rešerše.

Druhou část práce tvoří vlastní průzkum na základě dotazování orgánů státní správy lesů a myslivosti i vlastní dotazníkové šetření mezi vybraným souborem respondentů z řad myslivecké stráže. Tato část práce přináší velice zajímavé a pro diskusi a důkladné vyhodnocení cenné informace, jichž však ke škodě předložené práce autor využil pouze z části. Zajímavé (nikoliv ale bez nepřesností) je srovnání institutu myslivecké stráže se situací ve Slovenské republice.

K práci však mám také četné kritické připomínky:

- V rešeršní části práce se autor správně zaměřil na odbornou literaturu mající charakter monografií. V rámci kvalifikační práce by však neměl pominout ani vědecké časopisy (uváděné v databázi WOS anebo Scopus) anebo sborníky z konferencí zaměřené na problematiku práva. Tento nedostatek se potom plně projevil v diskusní části práce, protože právě tyto publikované odborné články přináší celou škálu příspěvků a podnětů k otázkám veřejných stráží a jejich kompetencím, odpovědnosti za škody vzniklé v rámci výkonu jejich služby atd.
- Vyhodnocení získaných výsledků by mohlo být podrobnější. Autor zvolil pouze kumulativní období 10-ti let, přičemž zajímavé by bylo i srovnání podle jednotlivých let. V metodické části autor nijak nespecifikuje výběr 13 úřadů obcí s rozšířenou působností. Samotný výběr oněch 13-ti orgánů státní správy lesů je velmi zajímavý a vhodně volený, nicméně důvody autor neuvádí.
- Autor srovnává institut myslivecké stráže s obdobným institutem na Slovensku. Vzhledem k bývalé společné historii i k zadání práce by bylo lze přivítat a také očekávat také informace o vývoji tohoto institutu v Rakousku, což autor ve své práci zcela pominul.
- Str. 21: pravděpodobně jde zde o nepřesný výklad zákona citace: „V roce 1914 byl přijat zákon XL/1914, který rovněž platil i během první republiky a který upravoval ochranu veřejných stráží. Podle tohoto zákona za veřejnou stráž byly považovány všechny osoby.“ Skutečně všechny osoby byly veřejnou stráží? Navíc ve větě je také pravopisná chyba (chybí čárka oddělující vedlejší větu).
- Str. 31: autor by také měl porovnat další charakteristiky spojené s institutem myslivecké stráže např. odvolání a ukončení činnosti myslivecké stráže. Je vhodné, pokud autor uvádí srovnání ve smyslu zákona a myslivosti v obou zemích, ale je zákon o myslivosti (v ČR i v SR) pouze výlučným a jediným právním předpisem, který upravuje problematiku postavení veřejných stráží v právním řádu srovnávaných zemí?
- Str. 32: pokud autor uvádí, že odpovědnost za škodu nevyplývá přímo ze zákona o myslivosti pro slovenskou právní úpravu, měl by také zjistit, zda je zakotvena v jiném právní předpisu. Takto by totiž mohlo dojít k dezinterpretaci skutečnosti, že odpovědnost za škodu v případě myslivecké stráže není v právu vůbec zakotvena.
- Autor v práci zcela opomíjí analyzovat práva a povinnosti myslivecké stráže jako úřední osoby dle trestního práva (a ve spojení s trestním (či přestupkovým) právem).
- Str. 36: Tabulky 5 a 6: chybí v nich označení jednotek. Tabulka 6. Výsledek je shrnutím šetření na všech ORP, i když některé neopověděly, což může být pro vyhodnocení velmi matoucí.
- Str. 38: – autor se dotazuje na „pokutové bloky“, ale ty opravdu nyní žádná z dotazovaných stráží mít nemůže, protože pokuty jsou ukládány ve smyslu přestupkového zákona (zákon číslo 250/2016 Sb.) příkazem na místě pomocí tzv. příkazního řízení. Mnohem závažnější je však podle mého názoru absentující vysvětlení metodiky pro dotazníkové šetření. Autor sice uvádí vzor dotazníku (str. 45-46), nikoliv však již období a způsob sběru a vyhodnocení dat. Není ani jasný způsob výběru respondentů, ani to zda jsou z celé republiky anebo z okruhy těch 13-ti ORP? To, že použil program Excel (str. 34), skutečně v tomto smyslu mnoho neosvětlí. Kdy se uskutečnila ona dotazníková šetření?

Vedle četných pochybení terminologických či výkladových a metodických uvádím také příklady formálních nedostatků:

- V přehledu použitých zdrojů autor měl prameny informací, jimiž byly právní předpisy, uspořádat do samostatného přehledu. Navíc jejich bibliografická citace není v souladu s citačními pravidly závaznými pro studenty ČZU, které vychází z ISO 690 a 690-2.
- Autor „neuhlídal“ tok textu např. na str. 21 hlavička tabulky je na konci stránky, vlastní tabulka pokračuje již na další straně.

- Autor špatně uvádí jméno autorky: str. 4, 6 a 7, správně je: Jančářová
- Seznam použitých zkratk rozhodně není úplný: chybí např. zkratka Sb., ORP není „Obecní úřad s rozšírnou působností“, ale „rozšířenou“.
- Na str. 34 autor uvádí, že dotazoval 27 mysliveckých stráží, na str. 37 již má uvedeno číslo 28, autor uvádí, že oslovil 12 ORP, ale v tabulce 5 na str. 35 jich má uvedeno 13.

Z formálního pohledu lze konstatovat, že se autorovi podařilo práci přehledně rozčlenit do kapitol.

Práci však nelze celkově považovat za příliš zdařilou, a to i přestože autor prokázal jistou schopnost samostatné orientace v aktuální problematice. Z jejího předloženého zpracování je patrné velké množství „nedotažeností“, nepřesností i chyb, a to jak z hlediska obsahového, tak formálního zpracování.

Záměrně až v závěru posudku uvádím prostý fakt, že předložená práce měla být opravenou a doplněnou verzí práce, která již byla jednou předložena k obhajobě, ale její obhajoba nebyla úspěšná. Bohužel, nová verze však obsahuje stále tak závažné nedostatky a chyby, že podle mého názoru, dle výše uvedených připomínek, nedošlo k odstranění podstatných nedostatků tak, aby práce mohla být doporučena k obhajobě např. první tři připomínky jsem formuloval stejně již k posudku k předchozí verzi práce, aniž by je nová verze zapracovala či zohlednila.

Práci nedoporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou: „4“.

Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá. Po ručním prověření nebyl soubor vyhodnocen jako plagiát.

Datum 10. 5. 2023

el. podepsal Mgr. Ing. Michal Hrib, Ph.D. 10. 5. 2023 02:21
podpis vedoucího práce