

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce **nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Markéta Týfová		
Název práce	Chalupa, chata jako druhý domov		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – ne *nehodící se škrtně	Obrazová příloha: ano – ne *nehodící se škrtně	Další přílohy: ano – ne *nehodící se škrtně	

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Zadáním práce bylo s ohledem na soudobé poznatky a diskuse k tématu zjistit funkcionalitu chat nebo chalup (v práci dle zadání je terénní šetření vázáno na chatovou oblast Pekelské údolí) sloužících soudobým uživatelům druhého bydlení, a to v kontextu jejich konstrukcí domova a možného vnímání druhého bydlení jako druhého domova. Autorka řeší dva vymezené problémy: typologii chatařů z hlediska jejich motivů chataření, konstrukcí domova a interpersonálních vztahů spojených s chatařením, a jak se chataření proměňuje v čase (jak ho lidé vnímali před rokem 1989 a jak po roce 1989).

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Ačkoli autorka vychází z relevantních zdrojů a jím zvolený postup sleduje řešení vygenerovaných problémů, zpracování dat představuje spíše jejich deskripci bez hlubší analýzy. Částečně je tento výsledek ovlivněn rozhovory, které mohly přinést detailnější informace. Zobecnění a pokus o interpretaci výsledků představuje závěr práce, který dokládá splnění stanovených cílů.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Styl se v některých pasážích vzdaluje požadavkům na odborný text. Fotodokumentace by měla obsahovat číslování a název.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Co autorka v kontextu pojetí druhého domova rozumí prvním domovem?
- 2) Co znamená, je-li druhé bydlení vnímáno, pociťováno jako druhý domov?
- 3) Mění se konstrukce „druhého domova“, plnil „druhý domov“ před rokem 1989 a v současnosti jiné funkce?
- 4) Které poznatky autorka považuje za zvláště důležité?

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka pracoval samostatně, se zájmem o téma, v situaci náročné na sběr dat a zkušenost tazatelky. Práce je pokusem o příspěvek k diskutovanému tématu a zasluhovala by komparaci s obdobně zaměřenými empirickými výzkumy.

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

8. 6. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.