



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce:	Bc. Barbora Wolfová
Název práce:	Pohledy klíčových aktérů na vznik soukromé základní školy s internátem
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Radek Vorlíček, Ph.D.
Oponentka práce:	doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 122 stran vlastního textu + soupis celkem 81 titulů použitých zdrojů, bez příloh

Téma práce: originální a nepochybně užitečné;

Struktura práce: bohatá až nadměrně atomizovaná – obsah čítá 55 položek rozdílného rozsahu. Názvy většiny součástí jsou silným tématem k diskusi.

Cíl práce: uveden na str. 9 (nečíslované): „zmapovat klíčové pohledy hlavních aktérů pro vznik romské soukromé základní školy s internátem“ (posléze rozvedeno dále); přijmeme-li toto vymezení, pak je možné konstatovat, že klíčové pohledy aktérů byly zmapovány, tedy cíl práce je splněn.

Pojetí práce: Diplomová práce není explicitně členěna na teoretickou část a empirickou část, poměřeno strukturou práce je celý text prezentací vlastního empirického šetření. O teorii se autorka opírá v kapitole 1 Metodologie. Teoretické ukotvení důležitých aspektů tématu má povahu střípků v dalších kapitolách práce.

Použití terminologie: rozporuplné, nejednoznačné;

Práce se zdroji informací: Autorka prokazuje svědomité zmapování relevantních i jiných zdrojů k řešenému tématu, faktická práce se zdroji je však nezralá.

Citace a parafráze: předimenzované;

Způsob odkazování: svědomitý, ale nikoli bezchybný;

Soupis použité literatury: bohatý, i když nedůsledně vypracovaný;

Jazyková a stylistická úroveň: velmi problematická;

Formální stránka práce: přiměřená, nepřevyšující průměr současných kvalifikačních prací;

Využitelnost pro praxi: nejistá – zasluhuje doplnění při obhajobě diplomové práce;

Celkové hodnocení:

- Posuzovaná práce jen velmi hraničně splňuje klíčové požadavky kladené na diplomové práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 14 %. Po prověření podobností konstatují, že se jedná nejčastěji o podobnost s odbornými zdroji, studijními texty a s kvalifikačními pracemi, které citují stejné odborné zdroje. Na zdroje je řádně odkázáno.

Klady práce byly konstatovány v dosavadní části posudku. K tomu připojuji ještě důležité konstatování o očividném velkém objemu vykonané poctivé práce, a to jak ve sběru dat, tak v jejich zpracování.

Výsledek tohoto nezpochybnitelného úsilí je však nezralý. Proto dále následuje soupis vybraných výhrad, které mohou být (potřebují být) námětem pro diskusi při obhajobě diplomové práce:

1. Název práce je poměrně široký, slibující řešení jiné (rozhodně širší) problematiky. Určitě bylo na místě k dosavadnímu názvu připojit do závěrky například formulaci „se zaměřením na ...“. Konstatuji tedy nesoulad mezi názvem práce a jejím obsahem.



2. V kontextu názvu práce naléhavě postrádám vysvětlení pojmu klíčoví aktéři, nebo – přesněji řečeno – konstatuji, že s ním autorka pracovala poměrně volně a v průběhu zpracování se obsah pojmu měnil. Nakonec jsou mapovány pohledy sice některých klíčových aktérů, ale pak také spíše těch (právnických i fyzických) osob, které byly ochotny se k tématu vyjádřit (podkapitola 5.3).

3. Upozorňuji, že cíl práce navíc modifikuje avizovaný záměr práce. Místo pohledů klíčových aktérů, jak je v názvu práce, je u cíle práce formulace „klíčové pohledy aktérů“. Tato méně zavazující formulace pak byla důvodem výše uvedeného konstatování o splnění cíle práce.

3. Názvy většiny podkapitol a také jejich součástí jsou problematicky formulovány: jsou příliš stručné a obecné a rozsah podkapitol/součástí je rozhodně nemůže naplňovat.

4. Za formulační problém považuji rovněž název a strukturu podkapitoly 5.3 Perspektiva ostatních.

5. Po věcné stránce lze těžko akceptovat Název kapitoly 4 Komparace a pohled do historie, neboť v kapitole o žádnou komparaci nejde.

6. Stejně nesouhlasně se stavím k nesouladu mezi názvy a obsahem částí Školství, Soukromá škola, Hudba, Segregace apod., a to i s pochopením pro autorčino pojetí kategorizace kódů v kvalitativní výzkumné strategii.

7. K práci se zdroji:

a) Text práce se vyznačuje nadměrnou závislostí na odborných a dalších zdrojích. Míněno tím je jak nadměrné vytěžování odborných (např. metodologických) publikací, v obsáhlých parafrázích (v případě metodologické kapitoly konkrétně zejména R. Švaříčka, to navíc s další výhradou později, v jiných částech zejména J. Balvína), tak práci s údaji získanými realizací výzkumných rozhovorů. Rozsáhlé přepsání rozhovorů, se všemi jazykovými vycpávkami a vyšitými z vazby, představuje převažující část textu celé práce, i když autorka na str. 24 uvádí, že „původní texty jsou redukovány na klíčová tvrzení“.

b) Parafráze, které představují významnou část textu, neodpovídají vnitřnímu předpisu školy (Rozhodnutí děkana č. 10/2021), který ukládá, že v textu mají být zcela jasné hranice parafrázovaných pasáží.

c) Ke způsobu odkazování: Odkazy (Švaříček, 2007), kterých je minimálně 41, nejsou správné, protože jde o publikaci dvou autorů, R. Švaříčka a K. Šedřové, jak je náležitě uvedeno v soupisu použitých zdrojů.

8. Soupis použitých zdrojů je obsáhlý a v takovém případě je nějaký způsob vnitřního členění vhodný. Členění použité v tomto případě na „literaturu“ a „internetové zdroje“ je však málo užitečné, například proto, že v „literatuře“ je devět internetových zdrojů. Některé zdroje jsou v soupisu uvedeny dvakrát (jak v literatuře, tak v internetových zdrojích).

9. Bibliografické citace v soupisu použitých zdrojů nejsou v dostatečném souladu s citační normou (vedle korektních citací s úplnými údaji je řada citací, v nichž některý z povinných údajů chybí, údaje nejsou ve správném pořadí nebo v předepsané grafice, nebo jsou tak trochu podle jiné citační normy).

10. Po jazykové stránce je text posuzované práce na hranici přijatelnosti: formulace jsou velmi neobratné až nezralé (svou nezralostí místy až nezdrovité), pravopis neodpovídající vysokoškolské kvalifikační práci. Text na mnoha místech nenaplnuje charakteristiku odborného stylu. Vzhledem k tomu, že Univerzita Hradec Králové zveřejňuje na běžně dostupném portálu kromě kvalifikačních prací také jejich posudky, s ohledem na autorku nevypisují konkrétní příklady takových pochybení.

11. Je žádoucí doplnit stanovisko k využitelnosti výsledků práce pro (edukační) praxi, a to využitelnost širší, obecnější, než je argumentace pro diskusi s iniciátorkou a potenciální zřizovatelkou školy.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 22. 05. 2022