

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

### Prostorová aktivita a potravní nároky kočky domácí (*Felis catus*) a kočky divoké (*Felis silvestris*)

Autorka: Barbora Bísová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Bakalářská práce Barbory Bísové „Prostorová aktivita a potravní nároky kočky domácí (*Felis catus*) a kočky divoké (*Felis silvestris*)“ má rozsah 48 stran textu, včetně 8 obrázků v textu. Posuzovaná práce je literární rešerše. Hlavní a největší část je věnována popisům kočky divoké a kočky domácí, jejich nárokům na prostředí a potravu. U kočky divoké je logicky kladen důraz na ochranné aspekty tohoto ubývajícího druhu, u kočky domácí naopak na negativní dopady jejího výskytu v různých částech světa. Poté navazuje diskuse, v níž autorka některé literární údaje porovnává a interpretuje.

Na úvod hodnocení této bakalářské práce je třeba uvést, že autorka zjevně prostudovala velké množství literatury k tématu. Způsob citování literatury je povětšinou správný, v seznamu použitých literárních je ale několik nedostatků. Některé citované zdroje jsou neúplné, např. Eid et al. 2022 - chybí číslo časopisu a stránky, na nichž se článek nachází; Kurtén 1965, Kutal et al. 2019, Matějů et al. 2019 - chybí název časopisu. Stejný časopis je citovaný mírně odlišně (Kokeš 1974 – Lynx Ns; Kutal et al. 2017 – Lynx Ser Nova). Publikace „Červený seznam savců České republiky. Příroda, Praha, 34:155-176“ je pak uvedena dvakrát s různými autory (Anděra & Hanzal 2017; Pospíšková & Hanzal 2019). Z hlediska jazykového a stylistického práci není příliš co vytknout, množství překlepů a pravopisných chyb nepřesahuje únosnou mez.

K celkově velmi dobré bakalářské práci mám jakožto oponent následující otázky, poznámky a připomínky:

Proč nejsou kapitoly „Úvod“, „Metodika“, „Diskuze“, „Závěr“ a „Literární a internetové zdroje“ očíslovány a uvedeny v obsahu?

Na str. 4 je uvedeno, že „Kočka divoká dosahuje větší velikosti než kočka domácí; ...“, osobně jsem však viděl mnoho domácích koček, které byly stejně velké a často i větší než kočky divoké, které znám z chovů v zoologických zahradách či jako preparáty.

V práci se opakovaně píše o odlišování kočky domácí a kočky divoké jako o odlišování dvou druhů. Jak je to s druhovým statutem kočky domácí? Co je vlastně kočka domácí z pohledu genotypu? V úvodu pasáže o kočce domácí se píše o domestikaci před několika tisíci let v různých částech světa, ale o genetické, resp. genotypové identitě současných koček jsem zmínku nenalezl, přestože je při posuzování nálezů jedinců s nejistým určením důležitá.

Na str. 30 je uvedeno, že „... jeden ze sledovaných jedinců (vykastrovaný samec) měl v porovnání s nevlastněnými kočkami výrazně menší okrsek“. O čem tento fakt vypovídá?

Ke kapitole 2.5.2 (str. 22-23) bych rád podotkl, že v rámci predátorů a kompetitorů kočky divoké nejsou vůbec zmíněni dravci (Accipitriiformes) a sokoli (Falconiformes). Mohla by k této záležitosti autorka něco říci? Je dle názoru autorky mýval severní významnou hrozbou (kompetitorem) pro kočku divokou pouze na území Ázerbájdžánu, jak je v práci zmíněno?

Rada chovatelů vyzorovala, že jimi chované kočky obvykle požírají ulovené hlodavce, ale ulovené hmyzožravce nekonzumují, pouze je přinášejí. V práci je pojednáno o potravním chování koček domácích, o čichových i chuťových preferencích, tento fenomén však zmíněn není. Zabýval se jím již někdo na vědecké úrovni nebo je to dosud neprobádané téma?

V posuzované práci jsem nenarazil na tematiku prostorové a potravní kompetice mezi kočkami divokými a zdívčelými jedinci koček domácích. Tento faktor by mohl mít nemalý

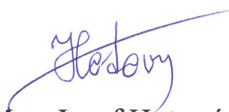
vliv na zbytkové populace koček divokých i na úspěšnost programů, které si kladou za cíl zvýšení početnosti stávajících populací či znovurozšíření kočky divoké na území, kde byla vyhubena. Existují takové studie?

Poslední poznámka je spíše úvahou a námětem na zamyšlení. Osobně bych s hodnocením negativního vlivu predace koček domácích na populace potenciální kořisti ve městech, zejména pak v Evropě, byl opatrný. Počty uváděné v různých studiích a zejména pak odhady přepočtů na rozsáhlejší území působí děsivě, stejně jako fotografie koček s ulovenými ptáčky, myškami nebo lasicemi (viz též fotografie v posuzované práci). V městském prostředí však bývají kočky divoké často jedinými predátory, minimálně těmi s denní aktivitou, jejich vliv by se proto nemusel zas až tolik lišit od vlivu jiných podobných predátorů. V rámci Evropy pak mohou často funkčně nahrazovat lokálně vyhubenou kočku divokou. Problémem samozřejmě může být početnost koček domácích, na druhou stranu o původní početnosti koček divokých pravděpodobně nemáme představu.

Výše uvedené poznámky a připomínky jsou pouze reakcí na některé drobné detaily, které nemají z mého pohledu vliv na celkově dobrý dojem celé práce. Autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na bakalářskou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení: A

ve Vlkově, 15. června 2022



Mgr. Josef Hotový