

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Linda LÖFFELMANNOVÁ**

Název závěrečné práce: **Domácí násilí páchané na dětech očima studentů sociální práce a veřejnosti**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:**

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zjistit, jaké znalosti a postoje mají studenti sociální práce a široká veřejnost k domácímu násilí páchanému na dětech...“. Cíl práce i tři dílčí výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně.

### **Hodnocení struktury práce:**

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

C

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy s využitím odborné literatury, které dále používá v práci. Vymezuje základní pojmy, které se týkají terminologie z oblasti jevu označovaného jako domácí násilí. V teoretické části je přiblížena problematika domácího násilí, problematika dětí, které jsou obětí domácího násilí a způsoby pomoci obětem domácího násilí. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány, reflektovány jsou však minimálně. Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je nadstandardní (49 titulů).

### **Hodnocení metodické části práce:**

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně dotazníkové šetření v rámci kvantitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem tři dílčí výzkumné otázky, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do jedenácti tazatelských otázek. Je uvedena organizace výzkumného šetření, dále popis výzkumného vzorku a interpretace získaných dat.

### **Hodnocení zpracování výsledků:**

B

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle tazatelských otázek, což znesnadňuje přehlednost dle logiky dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření je oddělena od

vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je poměrně přehledné. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

B

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. V textu jsou drobné nepozornosti. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

D

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

**Další připomínky:** Míra shody s jinými pracemi je poměrně vysoká (22 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 3,6 %. Nejedná se o shodu ve smyslu absence odkazu na zdroje, nejedná se tedy o plagiaci, spíše neobratnost při parafrázování textu. Doporučuji, aby studentka tuto zvýšenou míru shody u obhajoby objasnila.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

**Celkové zhodnocení práce:**

B

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

13. srpna 2023, Hradec Králové

**PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.**  
**Jméno a podpis vedoucí práce**