

## Posudek ~~vedoucího/~~oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Linda Löffelmannová**

Název závěrečné práce: **Domácí násilí páchané na dětech očima studentů sociální práce a veřejnosti**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Přestože je hlavní cíl práce formulován jasně, jeho záměr zachytit znalosti a postoje jak studentů sociální práce, tak široké veřejnosti, je ale velmi široký pro bakalářskou práci. DVO3 má ve své formulaci (s. 12) poměrně neobratně zvolenou formulaci „...dítěte, u kterého probíhalo domácí násilí“ – zde bych doporučoval stylisticky vhodnější obrat.

### Hodnocení struktury práce:

**A** B C D E F

Odůvodnění:

Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe smysluplně navazují a jejich celek vytváří dostatečný rámec pro porozumění kontextu a hlavním aspektům zkoumaného jevu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Teoretická část reflektuje důležité prvky a rysy spojené s tématem – v tomto ohledu je adekvátní. Nicméně bych uvítal jako doklad pročtení takto rozsáhlého materiálu alespoň občasnou přímou citaci, aby bylo jasnější, že nejde o kompilát jiných, již existujících kvalifikačních prací.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D **E** F

Odůvodnění:

U formulace DVO3 bych raději namísto „...u kterého probíhalo domácí násilí“ použil obratu „které se stalo obětí domácího násilí“, popř. jiné, stylisticky vybroušenější formulace.

U formulace TO5 v transformační tabulce (s. 35) není otázka nebo jiný úkolový pokyn pro informanta/ku – dotyčný/á si představí řečenou situaci, a co dál má udělat?

Otázky, zařazené pod DVO2, nezkoumají konkrétní postoje studentů SP a veřejnosti – spíše mají zodpovědět na velmi obecné a pro téma a záměr DVO terciární otázky.

Otázky, zařazené pod DVO3, jsou sice důležité, ale rozhodně nevyčerpávají možnosti, které DVO3 pro dotazníkové šetření skýtá.

Otázky pro dotazník jsou často povrchní a s ohledem na téma – zvláště se zřetelem ke snaze získat přehled o znalostech a postojích dvou silně odlišných skupin informantů - je jich málo. Navíc, některé formulace nemusí být široké veřejnosti (= laické veřejnosti) jasné – příkladem budiž obrat „psychosomatické onemocnění“.

Z popisu provedení dotazníkového šetření prostřednictvím elektronické formy není explicitně jasné, jakým způsobem a kdo dotazník vyplňoval – zda studenti/ky sociální práce UHK/UK/MUNI..., což je nesmírně podstatné pro doporučení k využití výsledků v praxi výuky této cílové skupiny šetření (dá se předpokládat, že na každém pracovišti je výuka koncipována odlišně a v jiné míře vůči cílovým skupinám profesní profilace studentů/ek).

#### **Hodnocení zpracování výsledků:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Jednotlivé odpovědi byly navzájem konfrontovány v dostatečné míře pro porozumění nejobecnější odlišnosti perspektiv obou skupin informantů.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů bylo dosaženo. Avšak, nakolik jsou otázky ve stanovených cílech dostačující pro získání informací relevantních pro původní záměr práce, a tím i pro hlavní cíl práce, je silně diskutabilní. Závěry, které jsou v Závěru učiněny, tuto diskutabilitu potvrzují, ježto jsou příliš obecné a nekonkrétní (např. konstatování, že se znalosti obou cílových skupin informantů od sebe „znatelně liší“ (s. 59) nemá výzkumnou hodnotu – tento závěr byl jasný ještě před výzkumem, dokonce byl i určen jako výchozí bod celé práce a smysl pro realizaci výzkumu, proto uvádět takový závěr jako zásadní zjištění výzkumného šetření je přinejmenším argumentačním kruhem).

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci se občas objevují překlepy.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

**Záměr práce dává naději na získání podnětů k aktualizaci a přesnějšimu zacílení výuky vzhledem k tématu. Výsledky výzkumného šetření jsou ale příliš obecné a nijak konkrétní pro vyzdvižení specifity obou skupin informantů, aby bylo možné je produktivně prakticky využít.**

**Další připomínky:**

Dle systému odevzdej.cz byla celková podobnost s jinými pracemi vyhodnocena na 22 %. V jednotlivých shodách se jedná o procenta v rozmezí do 5 %.

**Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1. Jakým způsobem a kam byl elektronický dotazník mezi respondenty rozšířen? Studenti a studentky jakých pracovišť/škol dotazník vyplňovali?**
- 2. Může kolegyně Löffelmannová uvést konkrétní závěry, které z výzkumu vyplynuly, a z nich plynoucí i konkrétní doporučení než jen a pouze, že se perspektivy obou skupin informantů navzájem liší?**

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D **E** F

**Odůvodnění:**

Bakalářská práce kolegyně Löffelmannové svým provedením a výsledky bohužel neodpovídá nadějím, které vzbuzuje název a zaměření práce. S ohledem na výše zmíněné námitky navrhuji práci hodnotit **stupněm E**.

V Hradci Králové

dne 9.8.2023

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/oponenta**