

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Pavlína HLAVÁČOVÁ				
Název práce	Vzdělávání skautských vůdců v tématu dětí s poruchami chování a emocí				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 77 stran textu					
Obrazová příloha	0	tabulky a grafy v textu		přílohy	1
Použitá literatura (počet)	16	mimo to www.odkazy 4			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Jakákoliv práce pochází z oboru speciální pedagogiky, která může být přínosem pro organizace pracující s dětmi a mládeží je cenná, což konečně platí i pro tuto verzi práce P. Hlaváčové.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Tentokrát stanovený cíl – zejména analýzou čtyř materiálů používaných pro školení skautských činovníků – byl dosažen.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano, jeden titul		

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ano	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano		
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

V práci byly využity oba hlavní metodologické přístupy, jistou originalnost vidím v analýze studijních materiálů.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>		s výhradou ano	
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>		s výhradou ano	
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

U předchozí neobhájené verze práce jsem upozorňoval na gramatické chyby. Aspoň částečně se jich autorka nyní vyvarovala, ovšem komolení vlastních jmen (Sowík s. 37 a Uhílková s. 38) je trapná záležitost.

U citací není důsledně dodrženo uvádění strany citovaného díla.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

U historických exkurzů je třeba držet se ověřených dat a – nepopírat vlastní tvrzení: viz, kdo přišel jako první s nápadem využít života v přírodě ve výchově mládeže (Seton x Baden-Powell). Tyto dvě linie sice propojil Svojsík, ale jen u nás – a to ještě s výhradou, budeme-li objektivně uznávat i přínos Miloše Seiferta. Takže zaujetí pro vlastní orientaci není v podobných případech dobrým vodítkem. Tak totiž začíná „úprava historie“ k obrazu svému, která u celospolečenských témat mívá vážné důsledky.

Pokud jde o poruchy chování: Má rada držet se klasifikace MŠMT měla své opodstatnění. Musíme rozlišovat poruchy chování na výchovné bázi, se kterými musí i skautský vedoucí pracovat a poruchy chování, jejichž etiologie má psychiatrickou resp. neurologickou povahu a u nich by mladistvý skautský vedoucí měl hledat tzv. lege artis pomoc. Také by se vyhnul tomu, že by každou nevychovanost klasifikoval jako diagnózu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Viz: Hodnocení formálních kritérií práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

1. Odhlédněte od sporů o prvenství myšlenky výchovné hodnoty života v přírodě a objasněte pojetí Setonovo versus Baden-Powellovo a Svojsíkovo versus Seifertovo.
2. Se kterými poruchami chování by na skautském táboře byla schopna si poradit sama autorka?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Za velmi závažné zjištění považuji fakt, že jen mizivá část respondentů byla ochotna hledat poučení v příslušné odborné literatuře (viz ot. 33 a 34). V tomto smyslu odpovědi typu „spíše souhlasí“ (např. u ot. 13) bych tak benevolentně neposuzoval.

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení B.

2. 8. 2020 Praha

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení