

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Zdeněk Švestka**

Název závěrečné práce: **Problematika domácího násilí páchaného na ženách v době pandemie COVID 19**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je formulován jasně, dílčí cíle práce z něj logicky vyplývají. Avšak vzhledem ke geografickému zúžení výzkumu (s. 46: Pardubice, HK, Holice) by bylo dobré toto příště reflektovat i ve formulaci hlavního cíle práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je strukturována precizně, jednotlivé kapitoly vytváří racionální rámec, ve kterém a ze kterého je téma představeno.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část je zpracována precizně, využívá adekvátní a aktuální literaturu včetně statistických dat z nedávných výzkumů. Rovněž i zpracování přehledu hlavních sociálních a politických aspektů tzv. pandemie Covid-19 zaslouží pochvalu (zvláště vezme-li se v úvahu nepřehlednost a nesrozumitelnost některých z tehdejších opatření/nařízení – i v tomto zřehlednění si vývoje situace pro lepší strukturu vlastního výzkumu hraje pozitivní roli profesní nasazení kolegy Švestky).

U kapitoly 2.1 Vnímání ženy z hlediska historie, jsou poměrně silné časové skoky bez vysvětlení, jakým způsobem se pohlíželo na ženu a její postavení ve společnosti od 15. do 20. století. Mimo roku 1482 je uveden až rok 1990, který kolega Švestka označuje za přinášející naději do „většiny zemí po celém světě“ – proč zrovna tento rok? Před ním se ve většině zemí po celém světě domácí násilí politicky či mediálně nereflektovalo?

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolená metoda polostrukturovaných rozhovorů je adekvátní. Při uvedení použití analýzy statistických dat jakožto způsobu získání dat v TT by bylo užitečné představit i některou z metod analýzy textů.

U popisu výzkumného souboru nerozumím dvěma závěrečným souvětím ze s. 46: „Naopak pro vyhodnocení (...) a to i z jiného úhlu pohledu.“ Je zde řečeno, že OSPOD a NOMIE z.ú. nebyly použity v rámci statistických dat, protože informanti/ky byli z těchto organizací? A pokud ano, proč je v prvním souvětí řečeno, že získaná data od těchto dvou organizací by byla velmi zkreslená, zatímco ve druhém souvětí je řečeno, že „jako informanti byly tyto organizace vybrány z toho důvodu, že se jejich pracovníci často setkávají i s oběťmi domácího násilí, kdy mají, co k danému tématu říci...“? Prosím o vysvětlení během obhajoby.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky jsou analyzovány a následně interpretovány zdařile. Oceňuji, že kolega Švestka v některých případech dokládá výpovědi informantů/ek i statistickými daty relevantními pro danou TO, resp. pro daný DC.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených cílů bylo dosaženo.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Některé obraty jsou po stylistické stránce neadekvátní smyslu, který chtěl kolega Švestka vyjádřit. Například s. 48: „...za dobu pandemie COVID-19 nepocítily narůst hlášení domácího násilí ze strany žen...“ – zde je formálně význam dán na násilí, kterého se dopouští ženy, přestože kolega chtěl vyjádřit pravý opak, tj. násilí, jehož oběťmi jsou ženy. Podobných neadekvátních obrátů je v práci více.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je nesmírným přínosem již z důvodu zakomponování vlastních profesních zkušeností kolegy Švestky (vzhledem k tématu bohužel zkušeností negativních) pro nastavení záměru výzkumu. Jak sám v závěru uvádí, výsledky mohou napomoci dalšímu posunu v práci s oběťmi domácího násilí, zvláště

za specifických a výjimečných celospolečenských okolností (přestože je otázkou, nakolik se takové okolnosti dají předvídat a do jaké míry je tak možné se adekvátně profesně připravit).

Další připomínky:

Dle systému odevzdej.cz je celková podobnost s jinými pracemi vyhodnocena na 27%, přičemž se dle systému jedná v jednotlivých případech o shody ve výši 1 až 2%.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Kolega Švestka uvádí na s. 46, že jeden z rozhovorů nebyl nakonec zařazen, protože se „daný informant nedržel otázek, které jsem mu pokládal a jeho výpovědi nebyly výzkum přínosné, ani věcné“. Může kolega uvést, v čem spočívala nepřínosnost odpovědi daného informanta?
2. U popisu výzkumného souboru nerozumím dvěma závěrečným souvětím ze s. 46: „Naopak pro vyhodnocení (...) a to i z jiného úhlu pohledu.“ Je zde řečeno, že OSPOD a NOMIE z.ú. nebyly použity v rámci statistických dat, protože informanti/ky byli z těchto organizací? A pokud ano, proč je v prvním souvětí řečeno, že získaná data od těchto dvou organizací by byla velmi zkreslená, zatímco ve druhém souvětí je řečeno, že „jako informanti byly tyto organizace vybrány z toho důvodu, že se jejich pracovníci často setkávají i s obětmi domácího násilí, kdy mají, co k danému tématu říci...“? Prosím kolegu Švestku o vysvětlení.
3. Proč je po středověku (který je ilustrován na příkladu z roku 1482) uveden jako vývojový milník až rok 1990, navíc ještě označený za přinášející naději do většiny zemí po celém světě? V mezidobí, zvláště pak v 19. století, se otázka rovného zacházení žen obecně, a domácího násilí konkrétně, neřešila? V odpovědi prosím o srovnání s tzv. první vlnou feminismu v Anglii 19. století, zvláště s politicko-právními podněty ze strany J. S. Milla).

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce kolegy Švestky je velmi dobře zpracována, svou úrovní odpovídá požadavkům na tento typ prací na ÚSP. Z důvodu výše zmíněných nejasností navrhuji práci hodnotit **stupněm B**.

V Hradci Králové

dne 9.8.2023

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta