

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Bc. Šárka Škrabalová

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň základních škol – český jazyk a literatura
Učitelství pro 2. stupeň základních škol – výchova k občanství

Název práce (česky/anglicky): Vlastní jména v díle Karla Poláčka

Proper Names in the Work of Karel Poláček

Vedoucí práce: doc. PhDr. Svatopluk Pastyřík, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Vladimír Koblížek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	1
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	1
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	2
Výsledný průměr	1,2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jaký je původ a vlastního jména *Nestor*? Co toto pojmenování vyjadřuje? Jaký význam je spjat s apelativem *nestor*? (DP s. 13)

2. V diplomové práci se objevují tvrzení, že v některých případech dochází ke spojení českého rodného jména s cizojazyčným příjmením. Domníváte se, že k českým rodným jménům patří *Daniel*, *Karel* (s. 14), *Kryštof* (s. 16) či *Gertruda* nebo *Maxim* (s. 21)?

3. Čím je ovlivněn rozdíl mezi rodem gramatickým a rodem přirozeným u některých ženských příjmení (DP s. 46)?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Pisatelka si za námět své diplomové práce zvolila tematiku onomastickou, a to z oblasti literární onomastiky. Protože má blízký vztah k Rychnovu nad Kněžnou, nepřekvapí, že si vybrala prozaické dílo spisovatele a novináře Karla Poláčka, rychnovského rodáka, jenž se jako autor židovského původu stal obětí nacistického teroru.

Svoji práci autorka rozdělila na stručnou část teoretickou a obsáhlou část praktickou. V teoretické části připomíná podstatu a třídění vlastních jmen neboli proprií. Jádrem diplomové práce je kapitola *Antroponyma* náležející do části praktické, v níž se po stručném úvodu týkajícím se antroponym obecně objevuje výčet a analýza antroponym v jednotlivých prozaických pracích Karla Poláčka (jedná se o 15 děl, přičemž poslední z nich (*Knihy povídek*) se skládá se čtyř částí. Stručnější podobu má další kapitola praktické části, jež nese název *Rozdělení antroponym podle počtu opakování*. Po shrnujícím závěru diplomové práce následuje seznam použité literatury a pramenů. Velmi obsáhlá je přílohová část, která zahrnuje propria všech typů, jež užil Karel Poláček ve svých prózách. Jen připomínám, že přílohová část jakékoli odborné práce nemá být paginována.

Je třeba ocenit pečlivost, s jakou diplomantka zpracovala propria v Poláčkově díle, především antroponyma. Výraznou vypovídací hodnotu mají i tabulky, v nichž jsou uvedena rodná jména, hypokoristika, příjmení, rodná jména a příjmení, přezdívky a pseudonymy, a to se zřetelem k antroponymům mužským a ženským. Některé nepřesnosti, jež se v textu objevily, by měla pisatelka vysvětlit při obhajobě své práce.

Formální úroveň diplomové práce však mohla být pečlivější, především z hlediska pravopisného. Např. na titulním listu má být *Katedra českého jazyka a literatury*, v zadání diplomové práce chybí e ve slově *Karel*, v poděkování má být za titulem *Ph.D.* interpunkční čárka (jedná se o přístavek). Na s. 9, 4. řád. shora je třeba za výraz *vzpomínal* doplnit *na něj*; na téže straně, 5. řád. shora je třeba změnit slovosled; na téže straně, 13. řád. shora má být *vlastních*; na s. 12, 10. řád. shora schází interpunkční čárka za slovem *Vrchlický*; správné psaní jeho vlastního jména je *Frída*; na téže straně, 12. řád. shora chybí interpunkční čárka za jménem *Maria*; na s. 14, 10. řád. zdola má být *Baudelaire* (totéž na s. 64, 18. řád. shora); na s. 21, 9. řád. shora má být místo *ale i jednak* (*jednak – jednak*); na s. 22, 10. řád. zdola je správně *vykřikují*; na s. 28, 7. řád. zdola má být *nařadávati*; na s. 33, 12. řád. shora má být namísto *vystupuje se vyskytuje*; na s. 41, 2. řád. shora je správně *Pep*; na s. 49, 8. řád. zdola je správně *v konečné*; na téže straně, 1. řád. zdola má být *celkového*; na s. 56, 1. řád. shora je správně *vystavěl*; na s. 57, 7. řád. zdola má být *s výskytem jmen, která rodiče dávali* (totéž na s. 65, 21. řád. shora); na s. 58, 15. řád. shora je správně *tematicke* (totéž na s. 61, 4. řád. zdola); na s. 59, 9. řád. shora má být *frekventovaným*; na téže straně, 10. řád. shora je správně *standardní*; na s. 67, 2. řád. shora má být namísto zájmena *který* výraz *jenž* (nevhodné= opakování stejných spojovacích výrazů).

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis oponenta práce:

V Hradci Králové dne 22. července 2015

doc. PhDr. Vladimír Koblížek, Ph.D.