



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Ráchel Cestrová

**Název práce:** Význam prodeje geologických suvenýrů pro subjekty podnikající v cestovním ruchu na území Geoparku Český ráj

**Autor posudku:** David Chaloupský

**Cíl práce:** „Hlavním cílem práce je proto zjištění efektu prodeje geologicky motivovaných suvenýrů na ekonomickou situaci podnikatelských subjektů v Globálním geoparku UNESCO Český ráj.“ (str. 3)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce v rámci kontroly anti-plagiátorským systémem vykazuje shodu 16 %. Avizovaná shoda se však týká citací řádně označených v textu a všeobecně známých tvrzení. Z tohoto důvodu to nepovažuji za problém.

### Díličí připomínky a náměty:

Cíl práce by měl být naprosto jasně definovaný, bez potřeby dalšího vysvětlování. Vzhledem k nepřehledně a široce stanovenému cíli práce, lze těžko hodnotit, zda bylo cíle dosaženo. To vidím jako největší chybu celé práce.

Teoretická část je velmi obsáhlá, kde autorka cituje dlouhé pasáže z vybraných dokumentů. Nevím, jestli to bylo záměrem, ale přivítal bych spíše stručnější a logické tvrzení autorky podpořené citacemi.

Místo stanovení hypotéz bych doporučil, vzhledem k celému výzkumu, zvolit spíše výzkumné otázky.

Konstrukce 3. hypotézy by měla být ověřena výsledky výzkumu. Zde se mi jeví formulace „Podle ekonomických subjektů“ nepatřičně.

Zaráží mě sběr dat v pozdním termínu 6. – 15. 4. 2023, tedy v době, kdy práce již měla být těsně před odevzdáním.

V konstrukci otázek v dotazníkovém šetření si sama autorka uvědomuje chyby, jak píše v diskusi. Některé otázky, dle mého názoru, nesměřují na cíl práce a na hypotézy, které byly stanoveny. Proto, a také díky široce stanovenému cíli práce, jsem se v jejich významu poněkud ztrácel.

Postrádám seznam subjektů, které byly zařazeny do výzkumu. Chápu, že se autorka možná snažila o zachování jejich anonymity, ale takto si lze těžko představit, kdo byli respondenti.

**Drobné připomínky:**

Str. 1.: „*Konkrétně například v okolí Trosek bylo vystavěno Keltské opidum, které má ve stálé expozici řadu výstav.*“ Toto tvrzení je dosti matoucí bez objasnění, že jde o novodobou repliku.

Líbí se mi vyznačení polohy subjektů do geologické mapy (obr. 1, str. 6), ale uvítal bych vysvětlení, proč autorka zvolila tento přístup.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka provedla dotazníkové šetření a jeho následné vyhodnocení, které vedlo k ověření stanovených hypotéz.

Přes výše zmíněné připomínky a náměty, považuji práci za přínosnou.

Předložená bakalářská práce splňuje stanovené požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

Čím si autorka vysvětluje poměrně nízké hodnocení respondentů ohledně podpory geoparku a podnikání na jeho území ze strany UNESCO?

Jakým způsobem by bylo vhodné ještě roztřídit subjekty, které se zúčastnily dotazníkového šetření, z hlediska jejich objektivnějšího porovnání?

Na jaké horniny, případně minerály, se především váže šperkařské řemeslo v Českém ráji?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

V Hradci Králové, dne 18. května 2023

---

podpis