



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Michaela Brandová  
Název práce: Včelka Bee - Bot jako didaktický prostředek na 1. stupni ZŠ  
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
Rok: 2021  
Vedoucí práce: doc. PaedDr. Martina Maněnová, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-praktická
Rozsah: 74 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	1  ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	2  ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2  ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2  ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 30 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 8	
Využitelnost pro praxi:	<b>nehodnoceno</b>

Otázka moderních materiálních didaktických prostředků je stále aktuální, zejména s ohledem na zvyšující se digitalizaci celé společnosti. Cíl práce je stanoven jasně a splnitelně. Stylistická i odborná úroveň odpovídá požadavkům kladeným na kvalitu diplomových prací, byť se zde objevují dílčí nedostatky (viz dále). Jako celek je ale práce kompaktní a autorka zde prokázala svoji metodickou erudici. Přehlednosti textu uškodilo, že není stránkovaný.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
Teoretická část je vystavěna na relevantních odborných zdrojích. Text je logicky strukturovaný, místy však působí jazykově poněkud stroze. V rámci práce s definicemi bych uvítal větší analytickou aktivitu vyjádřenou např. v podobě formulace názorů diplomantky. Jako celek poskytuje odpovídající základ pro část praktickou.	

**Praktická část (projekt, pracovní listy, metodické příručky, apod.)**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Cíle:	1  ----- ----- ----- -----
Rozsah:	1  ----- ----- ----- -----
Metodické zpracování:	2  ----- ----- ----- -----
Využitelnost pro praxi:	1  ----- ----- ----- -----
Vyhodnocení realizace:	odpovídající
Celková kvalita zpracování:	2  ----- ----- ----- -----
Cíl praktické části je stanoven jasně. Pozitivně hodnotím vložení popisu tvorby pracovních listů, byť si umím představit ještě preciznější zpracování této pasáže, aby byl jasný proces tvorby jak z ideového, tak z didaktického hlediska. Pracovní listy odpovídají svým zpracováním standardním požadavkům. Výchovně-vzdělávací cíle jsou formulovány správně, pozitivně hodnotím podrobný popis aktivit i materiálních prostředků. V rámci reflexe bych uvítal větší analytickou rovinu na úkor popisnosti. Je škoda, že shrnutí praktické části je velmi krátké a povrchní.	

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Předkládaná práce Michaely Brandové reaguje na rozvoj digitální gramotnosti dětí mladšího školního věku. Autorka zpracovala text standardní cestou teoreticko-praktického rozdělení, přičemž prokázala, že je schopna pracovat s odbornými zdroji i vytvořit kvalitní didaktický materiál. Na základě výše uvedeného doporučuji předkládanou práci k obhajobě-

Další náměty k obhajobě:

Podpis:

V Hradci Králové dne: 24. 02. 2021