



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradní a krajinářská architektura**

Studijní obor: **Zahradní a krajinářské realizace**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Břehové a doprovodné dřevinné porosty vodních toků**

Řešitel: **Tomáš Polehňa**

Vedoucí práce: **Ing. Vladimír Láznička, Ph.D.**

Oponent: **doc. Ing. Milan Rajnoch, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	F
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	D
3.	Využití znalostí získaných studiem	F
4.	Využití odborné literatury	D
5.	Vhodnost metodiky řešení	E
6.	Využití metod zpracování výsledků	E
7.	Interpretace výsledků, diskuze	E
8.	Formální úprava práce	F
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	F

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Na základě jakých vlastních zkušeností tvrdí, že „...břehové a doprovodné porosty jsou v posledních letech trnem v oku našich vodohospodářů. Zejména proto, že jsou to právě oni, kteří se na degradaci říčního ekosystému nejvíce podíleli, často ve spolupráci se zemědělci.“

V kapitole Cíl práce si vytkl mj. „...navrhnout komplexní péči o stávající vegetaci, případně navrhnout dostupnou možnost obnovy.“ Tento cíl – s ohledem na odstudované disciplíny – nelze splnit! Což samozřejmě také nepředvedl.

V práci je velmi mnoho formálních chyb (překlepy, pravopisné chyby, formulace), jejichž výčet by si vyžádal značný prostor. Rovněž nelze akceptovat některé fráze „...a máme tu problém..“ nebo „...daleko bychom se nedostali ...“. Tyto formulace nepatří do textu závěrečné práce.

Z výše uvedených důvodů doporučuji bakalářskou práci přepracovat.

Závěr: Bakalářskou práci **nedoporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **F**

Datum: 13. 05. 2015

doc. Ing. Milan Rajnoch, CSc.

oponent práce