



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Karolína Křečková
Název práce: Aktivizace seniorů v rámci terénní služby osobní asistence
Vedoucí práce: Mgr. Michaela Klimešová
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 41 stran vlastního textu + soupis celkem 46 titulů použitých zdrojů + 1 příloha související s empirickým šetřením

Téma práce: aktuální, potřebné, vhodné pro zkoumání, jen se stěží pojmenovatelnou vazbou na studijní obor autorky;

Struktura práce: přehledná, podrobná až atomizovaná, k diskusi jsou názvy některých součástí, případně i jejich zařazení;

Cíl práce: podle úvodu na str. 10: „prozkoumat povědomí klientů Osobní asistence o aktivizaci, jakým způsobem probíhá a jak uživatelům vyhovuje“ – v závěru práce (na str. 50) je formulačně zdařilejší verze téže myšlenky, k diskusi ovšem je míra splnění cíle práce;

Teoretická část práce: poněkud přetížený kompilát z odborných zdrojů s kratšími vlastními autorskými pasážemi, v zásadě přiměřeně pokrývající podstatné aspekty tématu;

Použití terminologie: zčásti přiměřené (zásluhou silné opory o zdroje), zčásti problematické;

Práce se zdroji informací: autorka prokazuje nepochybný rozhled po odborných zdrojích souvisejících s řešeným tématem, avšak vytěžuje je nadměrně;

Citace a parafráze: počtem a rozsahem předimenzované;

Způsob odkazování: snaživý, ale někdy nepřesný nebo neúplný, kromě toho ještě s jednou výhradou;

Soupis použité literatury: počtem pro bakalářskou práci nadprůměrný; vypracovaný téměř v souladu s normou bibliografických citací, avšak rozhodně ne úplně;

Jazyková a stylistická úroveň: slabší, nepřevyšující průměr současných bakalářských prací, s jazykovými pochybeními a odchylováním od odborného stylu;

Koncepce empirického šetření: vhodná koncepce kvalitativní strategie; prezentovaná v posloupnosti od hlavní výzkumné otázky přes dílčí výzkumné otázky k tazatelským otázkám v terminologickém zjednodušení;

Interpretace výsledků: výsledky šetření jsou předloženy dostatečně přehledně, avšak s formulačními neobratnostmi;

Formální stránka práce: solidní – jde o úpravný text v souladu s požadavky na bakalářské práce (pokud nemáme na mysli neopravené překlepy);

Využitelnost pro praxi: je nadějná v rámci jedné organizace; případně širší využití je k diskusi;

Celkové hodnocení:

- a) Posuzovaná práce v zásadě splňuje klíčové požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.



- b) Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 6 %. Po prověření podobností konstatují, že se jedná o podobnost s nevelkým počtem kvalifikačních prací, zejména v bibliografických citacích zdrojů nebo parafrázovaných pasáží dokumentových nebo odborných zdrojů, se kterými pracovala autorka této práce. Na zdroje je odkázáno.

Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje shrnutí vybraných výhrad, které mohou být námětem k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Vzhledem k zaměření práce a obvyklému vnímání studijního oboru Sociální pedagogika (tím spíše oboru Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních), je potřebné objasnit souvislost tématu práce se studovaným oborem.
2. Cíl práce formulovaný Úvodu i jeho varianta v Závěru práce je spíše cílem (pouze) empirické části bakalářské práce, je zapotřebí navrhnout formulační úpravu, aby cíl práce obsáhl práci jako celek.
3. Struktura práce je atomizovaná – podkapitoly v rozsahu menším, než je jedna strana, se do textu tohoto typu nehodí.
4. Názvy jednotlivých součástí struktury práce jsou stručné, tudíž velmi široké. Naplnit název náležitým obsahem není v rozměru bakalářské práce reálné.
5. V odkazování na zdroje se vyskytují nedostatky: v textu je například odkazováno neúplným odkazem, nebo se odkazuje na titul, který není v soupisu použitých zdrojů apod.
6. Parafráze, které jsou významně převažující částí textu, způsobem vřazení do textu rozhodně neodpovídají vnitřnímu předpisu školy (Rozhodnutí děkana č. 10/2021 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování), který ukládá, že v textu mají být zcela jasné hranice parafrázovaných pasáží.
7. Soupis bibliografických citací, jakkoli je důkladně vypracovaný, přece jen obsahuje několik nedostatků, a to ve dvou případech tištěných zdrojů a ve všech případech elektronických zdrojů (od malé neúplnosti k velké neúplnosti a ke grafické podobě).
8. Jazyková stránka práce se vyznačuje větším počtem pochybení – tvaroslovných i pravopisných. Vzhledem k tomu, že UHK dává kvalifikační práce ke zveřejnění i s posudky, nevypisují s ohledem na autorku konkrétní příklady jazykových pochybení. Po stylistické stránce text vybočuje z odborného stylu.
9. Jaké jsou možnosti využití výsledků práce v praxi nad rámec „interního auditu“ v jedné konkrétní organizaci?

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2022