



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Lenka Nagyová
Název práce: Postoj vysokoškolských studentů humanitních oborů ke státní policii
Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.,
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 50 stran vlastního textu + soupis celkem 30 titulů použitých zdrojů (členěných autorkou na „literaturu, internetové zdroje a další zdroje“) + 6 příloh dokumentujících empirické šetření

Téma práce: zatím poměrně málo řešené, proto potřebující zkoumání

Struktura práce:

- důkladná, a přesto v některých momentech diskutabilní,
- jeví se být až příliš atomizovaná (s řadou podkapitol majících méně než jednu stranu – co lze na tak malé ploše sdělit?),
- i ve výběru (a posloupnosti) vzbuzující otázku, zda všechny zvolené úhly pohledu jsou skutečně relevantní s ohledem na název a směřování práce (například součásti čtvrté kapitoly);
- dále na tomto místě vznáším výhradu k rozsahu i obsahu úvodu;

Cíl práce:

- není v úvodu práce formulován,
- je uveden v anotaci práce: „cílem práce je zjistit mínění vysokoškolských studentů k výkonu práce policie pro veřejnost, ale i jako k budoucímu povolání“, to ovšem není věcně ani stylisticky šťastná formulace;
- za těžko přijatelnou až nepřijatelnou považuji formulaci uvedenou v závěru práce na str. 59: „Cílem práce bylo seznámení s problematikou formou teoretického zpracování tématu.“
- Budeme-li spíše brát v úvahu vymezení cíle práce z anotace, pak lze konstatovat jeho částečné splnění.

Teoretická část práce:

- prostý kompilát z odborných zdrojů s malým podílem vlastního autorského textu;
- všechny čtyři kapitoly teoretické části představují poměrně izolované segmenty tématu bez nějakého „shrnujícího kroku“ před vstupem do empirické části;
- dále se pozastavuji nad smyslem kapitoly třetí (takto řešená kapitola se do kvalifikační práce nehodí) a pojetím kapitoly čtvrté (v té navíc podstatnou část představují převzaté pasáže z dokumentů Policie ČR);

Použití terminologie:

- nevyrovnané, jen dílem přiměřené, rozhodně ne vždy,
- to platí jak pro českou, tak anglickou terminologii: pár příkladů z anotace (jsou v ní všechny dále uvedené výrazy):
- je vysokoškolský student *university student* nebo *college student*?
- jde v práci o *perceptions* nebo o *attitudes*?
- nebo dokonce: jde o *Police of the Czech Republic* nebo *National Police* nebo *State Police*?

Práce se zdroji informací:

- velmi diskutabilní, protože podstatná část kapitol teoretické části je doslova jen shromážděním převzatých pasáží; i když je na zdroje pečlivě odkázáno, není to vhodná podoba textu bakalářské práce;

Citace a parafráze:

- počtem i rozsahem naddimenzované;

Způsob odkazování:

- přehledný a odpovědný;



Soupis použité literatury:

- počtem nadprůměrný,
- vypracováním průměrný s drobnými pochybeními (proč je mezi zkratkami „vyd.“, když není uvedena nikdy tam, kde by měla být?),
- s jedním vážným pochybením ve jméně důležitého autora (nejen v soupisu, ale opakovaně i v textu při odkazování),
- s drobným otazníkem ke skladbě zdrojů (proč jsou uvedena různá vydání téhož titulu?),
- dále s větší výhradou: tzv. „další zdroje“ nejsou v souladu s citační normou;

Jazyková a stylistická úroveň:

- jen průměrná, jde o formulačně nedopracovaný text (jak ukazují i zde uváděné příklady),
- s občasnými jazykovými pochybeními (například v interpunkci);

Koncepce empirického šetření:

- užitečná volba kvalitativního šetření, koncepce ke škodě věci nevyrovnaně prezentovaná,
- pozitivem je přehledné zpracování operacionalizace výzkumného cíle a výzkumných otázek (podivují se neadekvátnímu odkazu na zdroj, jeho využití potřebuje být pojmenováno jinak),
- za problematický moment koncepce šetření považují například ne zcela jasný výběr informantů s absencí zdůvodnění: pokud přijmeme jako významný aspekt tématu pracovní poměr u Policie ČR, pak by bylo určitě smysluplnější dotazovat se studentů prezenční (nikoli kombinované) formy studia,
- argumentaci pro výběr, ze kterých krajů jsou informanti, považují za formulačně (až věcně) neobratnou: „...Každý z těchto dvou krajů je odlišný od toho druhého. Byly vybrány proto, že v jednom kraji studenti žijí a ve druhém studují.“ (kdo studuje a žije: studenti nebo autorka?)
- Uvedená argumentace navíc rozhodně nezdůvodňuje smysl podkapitoly 5.4 a už vůbec ne její obsah (byl by vhodný maximálně jako příloha).

Interpretace výsledků:

- rozhodně nadějnější, než jak byla prezentována koncepce šetření,
- východiskem je pečlivá deskripce výsledků po jednotlivých tazatelských otázkách, na kterou navazují shrnutí dílčích výzkumných otázek a posléze celého šetření;

Formální stránka práce:

- solidní – úhledný text s předepsanými náležitostmi;
- výjimkou je například chybný titul vedoucího práce na titulní straně;

Využitelnost pro praxi:

- zcela nejistá;

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce jen s většími výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi, jak dokládá výše uvedené hodnocení.

Míra shody textu s jinými zdroji činí 7 % (jde především o převzaté texty ve čtvrté kapitole).

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji formulačně významně zdokonalit vymezení cíle práce.
2. Doporučuji zaujmout stanovisko k výhradám ke struktuře práce a k pojetí kapitol teoretické části (jejich izolovanosti a dále pojetí třetí a čtvrté kapitoly).
3. Doporučuji objasnit rozpolcenost v používání terminologie.
4. Doporučuji osvětlit, kde jsou v kapitolách teoretické části vlastní autorské pasáže.
5. Doporučuji vysvětlit výběr informantů a doplnit kvalitní argumentací.
6. Doporučuji vyhodnotit, do jaké míry postoje studentů souvisejí s charakteristikou kraje, v němž studují, když je na rozdíl mezi kraji tak často odkazováno.
7. Doporučuji konkretizovat možnosti využití výsledků práce v praxi.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020