

Posudek závěrečné práce

diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Markéta Moučková, BMAT – BVV**

Název práce, rok zpracování: **Umělecké památky regionu a jejich využití v mimoškolní výchově a vzdělávání, 2017**

Vedoucí závěrečné práce: **doc. PhDr. Vladimír Hrubý**

Oponent závěrečné práce: **Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 20 bodů, C

Shrnutí a závěr:

Téma Umělecké památky regionu a jejich využití v mimoškolní výchově a vzdělávání zaměřila autorka na město Pardubice. V jednotlivých kapitolách sledovala historický a umělecký vývoj města, opírala se o odbornou literaturu. V základním přehledu charakterizovala úlohu a význam památkové péče, ochranu kulturního dědictví, což považuji za velice důležité, jak pro výchovu a vzdělávání veřejnosti, tak i z hlediska koncepce práce. Definice památkové péče má mnoho podob při zachování původního obsahu a je proměnlivá v historickém vývoji. Markéta Moučková se opírala o názor V. Vintra, který patřil k významným teoretikům památkové péče před rokem 1990, ale v současné době lze i využít závěry i jiných osobností, které publikovali na dané téma v uplynulých dvou desetiletích, případně je zmínit v poznámce a uvést v obhajobě. Katalog vybraných památek představuje první výstup z předchozích kapitol a druhým je edukační program. V závěru označuje M. Moučková památkové objekty, které zařadila do svého výběru za nejvýznamnější a nejdůležitější v Pardubicích resp. zřejmě v městské památkové rezervaci (MPR). Uvedené památky patří nepochybně k základnímu fondu MPR, ale můžeme připomenout ještě některé další např. kostel Zvěstování Panny Marie nebo z městských domů čp. 77 na P. náměstí. Několik dalších poznámek a připomínek: s.12 Riedův projekt v Pardubicích nebyl doložen. Habsburkové oceňovali na Pardubicku bohaté honitby a hřebčín v Kladrubech a honosný zámek, který se stavěl za Maxmiliána II. a Rudolfa II. V textu se objevují drobné stylistické nedostatky. Markéta Moučková splnila zadání a práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení viz výše.

Datum: 13. 8. 2017

Vedoucí/oponent* **bakalářské/diplomové práce***

(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.