

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Markéta Moučková**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Matematika se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Umělecké památky regionu a jejich využití v mimoškolní výchově a vzdělávání**

Vedoucí závěrečné práce: doc. PhDr. Vladimír Hrubý

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 20 C

Shrnutí a závěr:

V úvodu autorkou bakalářské práce Markétou Moučkovou vytčený cíl „přiblížit historii a umělecké památky jejího rodného města Pardubic“ mládeži ve věku od 11 do 16 let se studentka rozhodla realizovat prostřednictvím edukačních samoobslužných listů.

Pro teoretickou část shromážděná základní historická a umělecko-historická fakta získala autorka v dostupné odborné literatuře a čtenáři je představila ve stručných kapitolách o historii města a jeho uměleckém vývoji od gotiky po současnost. Zásadní umělecké památky Pardubic dále prezentovala formou katalogu, kde byl jednotlivým heslům (Zelená brána, mariánský sloup, zámek...) věnován text rozmanitého rozsahu a bez blíže specifikované struktury. Katalogová hesla nebyla seřazena ani abecedně ani chronologicky.

Stěžejní část bakalářské práce spatřuji v přípravě, realizaci a evaluaci pracovních listů. Je zřejmé, že při jejich plánování chyběla studentce aktuální odborná literatura (viz. seznam literatury a poznámkový aparát). Vztah připravených edukačních listů k RVP zmiňuje autorka jen velmi obecně a nedostatečně na závěr práce, přitom zároveň zdůrazňuje velmi širokou možnost využití navrhovaných edukačních materiálů ve školní i mimoškolní činnosti. Forma i vizuální stránka edukačních samoobslužných listů není z mého pohledu pro navrženou cílovou skupinu dostatečně atraktivní a svým obsahem, strukturou otázek a úkolů nijak zvlášť nepřispívá k rozvoji kreativity studentů. Slouží pouze k fixaci fakt. V pracovních listech také postrádám mapku v návrhem trasy, na níž by bylo možné památky v Pardubicích najít a základní informace o časové dotaci pro splnění pracovních listů. K evaluaci pracovních listů v práci postrádám bližší informace.

Vedoucí/oponent* **bakalářské**/diplomové práce*

(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky:

V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.