

Historický ústav FF UHK**Posudek bakalářské práce****Autor: David Ulrych****Studijní obor: Prezentace a ochrana kulturního dědictví****Název práce (česky): Památníky obětem první světové války na Novopacku****Vedoucí práce: Mgr. Jiří Hutečka, Ph.D.****Oponent práce:**

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	1
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	1
Adekvátnost vyvozených závěrů	1
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce:

Práce Davida Ulrycha je veskrze povedeným pokusem o sumarizaci komemoračních monumentů ve vhodně zvoleném prostoru „Novopacka“, jímž autor rozumí politický okres Nová Paka v jeho podobě po odloučení Hořicka v polovině 30. let a před správní reformou roku 1960. Zvolená oblast odpovídá povaze práce nejen svým rozsahem, kdy autorovi umožnila udržet práci v přijatelném rozsahu, ale zároveň i četností sledovaných objektů.

Autor vychází především z množství místních pramenů pojících se ke vzniku jednotlivých objektů (jež typologicky člení na pomníky, mohyly, pamětní desky, hroby, kenotafy, nápisy a tabla), jež užívá v kontextu s analýzou fyzické podoby jednotlivých památníků a úspěšně vytváří systematický a veskrze přehledný svého druhu katalog – především druhá část práce, obsahující detailní a systematicky propracovaný popis jednotlivých objektů (včetně jejich zaměření a pečlivé fotodokumentace), představuje ojedinělý projekt, jenž je nezpochybnitelným přínosem k dějinám regionu, a zároveň přesně tím typem textu, který by měl vznikat v rámci autorem studovaného oboru.

Je však také třeba ocenit, že autor se nespokojuje pouze s prostou dokumentací a katalogizací. Ve shrnujících kapitolách se mu totiž daří identifikovat některá zajímavá typologická rozlišení objektů dle užitých uměleckých postupů a motivů, a dát je do souvislosti s národně-ideologickým kontextem odlišností mezi památníky v českých a německých jazykových oblastech (viz s. 19, 22), jenž – jak práce ukazuje – odráží zcela jiné potřeby dotyčných komunit stran budování veřejné podoby válečné paměti. Podobně je třeba ocenit také závěrečnou poznámku o proměně sociálního kontextu válečných památníků v komparaci s obdobím po válce roku 1866 (viz s. 117-118). Autor se také v rámci možností daných rozsahem i typem textu chvályhodně snaží o uchopení tématu v určitém teoretickém rámci.

Jediné, co tak lze textu vyčíst, je místy poněkud nesrozumitelný jazyk, odkazující k autorovým encyklopedickým tendencím – za příklad může sloužit úvod kapitoly 4.1, vysvětlující vývoj politického okresu Nová Paka a jeho význam pro předkládanou práci způsobem téměř kryptickým. Naopak po formální stránce je práce zpracována více než kvalitně.

S ohledem na výše uvedené je mi potěšením práci Davida Ulrycha doporučit k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího práce:

6. 6. 2016

Mgr. Jiří Hutečka, Ph.D.