



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Srnová

Název práce: Zhodnocení potenciálu cestovního ruchu v okrese Trutnov (SO ORP Trutnov)

Autor posudku: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem práce bylo zjistit celkový potenciál cestovního ruchu ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností (dále jen SO ORP) Trutnov a určit, jaký subsystém (přírodní nebo kulturní) zde převažuje.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Byla nalezena shoda 2%. Jedná se o používaná slovní spojení pro popis potenciálu turismu, v příslušném kontextu řádně citované.

Dílčí připomínky a náměty:

Nepřiliš časté gramatické chyby, např. „Výzkumné otázky jsou zvoleny tak, aby **odpovídali** vybranému tématu“; kulturně-historické – vždy kulturně historické (opakovaná obdobná chyba)

Cíle a metodika

- Výzkumné otázky by bylo vhodné umístit za cíle práce a následně uvést postup získání odpovědí na ně; vlastní metodika měla být podrobněji zpracovaná
- Úvodní odstavec teoretické části měl být součástí metodiky, navíc jde o duplicitu popisu postupu

Chybná terminologie:

- Vhodnost krajiny pro venkovskou **turistiku** (nadpis str. 36) – správně má být turismus, což je v práci ostatně hned pod nadpisem uvedeno
- Nepoužívá se „Odlišné místo **trvalého bydliště** účastníka CR“, ale vzhledem k sociodemografickým změnám ve společnosti místo běžného pobytu.
- Použití zastaralého termínu (měl být použit termín infrastruktura turismu) a chybné přebírání z výkladového slovníku: „**Materiálně-technická základna cestovního ruchu** je souhrn hmotných prostředků, které slouží k realizaci účasti na cestovním ruchu a k tvorbě a realizaci služeb pro účastníky CR“ (Zelenka a Pásková, 2012); správně je takto: **materiálně technická základna cestovního ruchu** (zkr. MTZ CR; material and technical base of tourism) = souhrn hmotných prostředků, které slouží k realizaci účasti na cestovním ruchu a k tvorbě a realizaci služeb pro *účastníky cestovního ruchu* (ubytovací zařízení a stravovací zařízení, terminály, letiště a další dopravní *infrastruktura*, služby CR, kulturní, sportovní a zdravotnická zařízení, *směňárny*, *hraniční přechody* atd.). Jedná se o přežitý termín, používaný v ČR za minulého politického režimu (do roku 1989), dnes nahrazený termínem *infrastruktura CR*, popř. *suprastruktura* cestovního ruchu.“
- Str. 10 Goeldner a Brent Richie (2014) – pojetí a popis atrakce v textu neodpovídá zavedení tohoto pojmu v terminologii CR v České republice (Zelenka a Pásková 2002, 2012), mělo být uvedeno v popisovaném významu jako atraktivita CR a případně odlišit atraktivita CR a atrakce CR (v daném odstavci by to byla přidaná hodnota analýza – význam atrakcí v CR v USA); viz správně první odst. Str. 11

Nepřesnosti v citačním aparátu:

- V praktické části se poměrně často vyskytuje nedůslednost v odkazování na zdroj v rámci odstavce. Příklad, žlutě zbarvené nemá uveden zdroj, včetně doslovného převzetí: „Klima se podle MěÚ Trutnov (2016) na území téměř rovnoměrně mění od nejsevernějších poloh směrem k nejjižnějším. **Střední a vyšší polohy Krkonoš lze řadit do chladné oblasti, zatímco jižní podhůří Krkonoš lze řadit k velmi vlhké mírně teplé oblasti. „Průměrné roční teploty se pohybují v rozmezí 6–8 °C na většině území podhůří a v rozmezí 4–6 °C v horských oblastech.“**
- A další příklad stejného problému (žlutě je vždy vyznačeno, pro kterou část chybí citace), zde navíc je odkaz mimo větu: **V oblasti Krkonoš převládají severozápadní až jihozápadní větry. Nejsilnější větrné proudění je v zimě, naopak v létě bývá nejslabší. „Největřnějšími místy jsou náhorní plošiny kolem Labské a Luční boudy a samotný vrchol Sněžky, kde nejsou výjimkou i větry charakteru vichřice až orkánu o rychlosti i přes 150 km/h.“** (KRNP, 2010d)
- Odkaz na zdroj je součástí věty, ne tedy například: „(v kontinentálním a mezikontinentálním měřítku). (Hrala, 2013)“; za relativně krátkou dobu. (Hrala, 2013)

- BÍNA, Jan. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích České republiky, časopis Urbanismus a územní rozvoj, 2002, roč. 5., č. 1, s. 2-11 – tento údaj se takto neuvádí
- Tabulka 32: SWOT analýza SO ORP Trutnov Zdroj: Vlastní zpracování – měly být uvedeny podkladové zdroje pro tabulku

Věcné nepřesnosti:

- „Ubytovací, stravovací a jiná zařízení (prodejny potravin, půjčovny atd.) tvoří část materiální základny pro realizaci CR. Přírodní, kulturně-historické a jiné atraktivity limitují kvalitu a rozsah těchto zařízení“ – spíše „jsou zpravidla určujícím faktorem pro“
- Příležitosti a hrozby jsou vnější faktory, což není v mnoha případech v tabulce 32 respektováno (zde uváděné Příležitosti a hrozby často patří do silných a slabých stránek, např. Poškození biodiverzity a geodiverzity v KRNAP vlivem neukázněných turistů, resp. musel by být popis rozšířen uvedením spojení s vnějším faktorem, jehož důsledkem je daný jev v destinaci)

Formální připomínky:

- Zbytečně „kostrbaté“ je „Dále autoři (Zelenka a Pásková, 2012) uvádí...“, lépe Dále Zelenka a Pásková (2012) uvádí...; obdobně „Autor (Mariot, 1992) rozdělil“ – str. 12, posl. odst.
- „Tato metoda hodnocení by byla zajímavá z hlediska srovnání výsledků autorky bakalářské práce a Bíny,“ – lépe bez autorky (i v jiných místech); tedy takto a s uvedením odkazu na zdroj: Tato metoda hodnocení by byla zajímavá z hlediska srovnání výsledků této bakalářské práce zpracované podle Bíny (2002) a Bíny (2010),

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce je evidentně zpracována se snahou o ucelené vyhodnocení potenciálu Trutnovska. To je podpořeno vhodnými formulacemi a vyjádřeními v teoretické i praktické části. Současně ale práce obsahuje poměrně velké množství chyb, z nichž nejzávažnější je ne zcela zvládnutý citační aparát v rámci odstavců (viz příklady výše). Tato chyba je poměrně častá v praktické části. Přesnější mělo být i zpracování SWOT analýzy.

Otázky k obhajobě:

Jaké skutečnosti v destinaci metodika hodnocení dle Bína a kol. (2002) nevystihuje?
V čem je subjektivita hodnocení potenciálu CR podle metodiky hodnocení dle Bína a kol. (2002)?

Zamyslete se i nad historickým faktorem vlivu na potenciál destinace CR.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Zbečně, dne 18. srpna 2020

podpis