

Posudek oponenta bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Božena Bezdíčková

Název závěrečné práce: **Příčiny sociální izolace seniorů**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Volba tématu je oborově vysoce relevantní a aktuální. Cíl je nastaven relativně zjistitelně, s jednou výtkou směřující k použití slova (v dílčím cíli 2) „životní strategie“. Je škoda, že tomuto tématu autorka nevěnovala větší pozornost již v teoretické části, kde tyto strategie mohly být výzkumně konceptualizovány. Tento proces přitom autorka dobře zvládla v případě konceptualizace „klíčových oblastí“ života (DC1) – faktory podílející se na sociálním vyloučení seniorů (kap. 2.2).

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Struktura práce má formálně splněny všechny náležitosti. Obsahově ve struktuře textu dosti silně postrádám širší klíčové dokumenty v ČR týkající se stárnutí (Národní program přípravy na stárnutí), které by problematiku sociální inkluze starších osob a seniorů do společnosti zakotvily.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Teoretická část věnuje adekvátní pozornost faktorům způsobujícím/prohlubujícím sociální izolaci seniorů. Otázce prevence tohoto jevu je zde rovněž věnována pozornost, s výše uvedenou výtkou o absenci zakotvení problematiky do širších strategických dokumentů.

Hodnocení metodické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Volba kvantitativní metodologie je odpovídající tématu. Metodická část nepostrádá žádné podstatné náležitosti.

V případě DC 2 (ot. 14) by bylo vhodné uvést i variantu „jiné“, jelikož díky předchozí absenci konceptualizace strategií v teoretické části nemůže být nabízený výčet odpovědí konečný.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Analytická část je na odpovídající úrovni. Autorka se ve svých textových komentářích k sebraným datům vyjadřuje převážně k rozdílům ve vnímání životní situace mezi muži a ženami. Přitom struktura dat by umožňovala i jiné třídění. Např. jak v DC1 vnímají vyloučení ze společnosti (ot. 8) nebo odchod do důchodu (ot. 11) respondenti dle kategorie vzdělání (ot. 5) nebo věk (ot. 2)? Podobně i v dalších DC.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce na své cíle odpovídá a v závěrech zjištění shrnuje. Cíle jsou tedy naplněny, nicméně jejich další využitelnost (praktickou aplikovatelnost) je otázkou.

Hodnocení formální stránky práce:A B C **D** E F

Odůvodnění:

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, které jsou vyžadovány na ÚSP UHK. Upozorňuji na častější výskyt překlepů a gramatických nesrovnalostí (např. hned v úvodu na str. 9: Z toho vyplívají...).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C **D** E F

Odůvodnění:

Práce svým zaměřením analyzuje sociální izolaci seniorů, neklade si explicitně ambici převést zjištění do praxe. Přitom tato zjištění by se právě měla stát podkladem pro doporučení ohledně struktury služeb seniorům atd. Autorka se tak omezuje na věty jako je: „vhodně zvolené aktivity seniorů mohou přispět inkluzi...“. V této oblasti bych očekával větší snahu o aplikaci zjištění do podoby doporučení pro obor sociální práce.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak v DC1 vnímají vyloučení ze společnosti (ot. 8) nebo odchod do důchodu (ot. 11) respondenti dle kategorie vzdělání (ot. 5) nebo věk (ot. 2)?
- Která organizace by například mohla využít zjištění vzešlá z této závěrečné práce?

Celkové zhodnocení práce:A B **C** D E F

Odůvodnění:

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci, obsahově s výše uvedenými připomínkami. Formální stránka se jeví s dílčími nedostatky.

V Hradci Králové dne 5. května 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.**podpis oponenta práce**