



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Denisa Hrochová

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – občanská nauka
Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk

Název práce (česky/anglicky): Aktivity na podporu čtenářství

Vedoucí práce: Mgr. Petra Bubeníčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Vojtěch Veselý, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce nevykazuje žádnou podobnost s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: A

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Jakými jinými metodami, než je metoda dotazníková, by bylo možné zjišťovat, jaké texty žáci čtou, v jakém množství, jakým způsobem (povrchně nebo pozorně) apod.?
2. Jsou tištěné knihy a digitální texty přístupné na internetu dvě neprostupné oblasti, nebo lze uvažovat o jistém přechodném pásmu mezi nimi? Pokud ano, co by to mohlo znamenat pro výzkum takového druhu, jaký prováděla autorka?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Předložená diplomová práce je systematicky komponovaná a pečlivě formulovaná (až na drobné výjimky). Na s. 52–53 autorka formuluje 18 hypotéz týkajících se čtenářských aktivit žáků 6. tříd, následně se je pokouší potvrdit nebo vyvrátit



prostřednictvím dotazníků zadaným žákům. Závěry, k nimž autorka dochází, je však vzhledem k limitům zvolené výzkumné metody nutno pokládat jen za předběžné, vyžadující verifikaci dalšími metodami (z oblasti neurolingvistiky apod.). Je možné, že si to autorka dobře uvědomuje, ale z jejích formulací to není zcela zřejmé. Níže poukážu na některé z (nevyhnutelných) problémů zvolené dotazníkové metody:

- Popis/hodnocení vlastního jednání může být značně subjektivní, jen aproximativní. Platí to např. o odhadu doby strávené denně na internetu, protikladu mezi povrchním a uvědomělým čtením aj.
- Korelace mezi jednotlivými ukazateli jsou dovozovány velice přímočaře, mám na mysli např. předpokládanou nepřímou úměru mezi časem stráveným na internetu a počtem přečtených knih, v tom smyslu, že čas strávený na internetu ovlivňuje počet přečtených knih – do hry přece můžou vstupovat i další faktory, např. jiné volnočasové aktivity.
- Některé položky dotazníku byly formulovány tak, že „nutily“ žáky k volbě mezi možnostmi, které nejsou kontradiktorické. Srov. otázku č. 5: „Vnímáš knihu spíše jako zdroj informací, nebo jako příjemně strávený čas (potěšení, formu zábavy...)?“ Jednak i texty s dominující funkcí informativní můžou být zdrojem potěšení, jednak se (jeden a týž) čtenář může orientovat na knihy různých žánrů.

Výše uvedené kritické poznámky, resp. moje určitá skepse k výpovědní hodnotě dat získaných z dotazníků, nemění nic na tom, že předloženou diplomovou práci pokládám za zdařilou.

Datum a podpis vedoucího práce:

24. května 2022

Vojtěch Veselý