

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Veronika Husáková**

Název práce: **Práce s osobami užívajícími substituční přípravky v Ambulantním centru Laxus, o.s.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce je popis specifik péče o klienty programu substituční léčby v AC Laxus – jednak z pohledu pracovníků (ve výzkumné části práce) i pohledem studentky/autorky -popisem struktury klientů služby. Studentka si tedy stanovila cíl dobře, logicky – z pohledu těch, kteří službu využívají i těch, jež službu poskytují.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Bakalářská práce má relativně přehlednou strukturu – popis služeb, souvislosti užívání drog, popis substitučních preparátů. Ve výzkumné části nalezneme v úvodu celkem přehledně formulované dílčí cíle a po nich následují analýza a interpretace výzkumných údajů.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

V teoretické části práce studentka popisuje služby poskytované v Ambulantním centru, cílovou skupinu, bio-psycho-sociální souvislosti užívání drog apod.

Ačkoliv se od bakalářské práce neočekává nějaké stěžejní dílo, je to práce studenta absolventa, v teoretické části téměř chybí postřehy studentky, vzhled či osobní postoje. Pokud je tam nějaký vlastní komentář, jakoby chyběl kontext, viz například: „Při léčbě v ambulantním centru sociální pracovníci kladou větší nároky na klienty.“ – chybí vysvětlení, odůvodnění.

Teoretická část je v podstatě kompilátem opsaným z metodik AC a odborných monografií Národního monitorovacího střediska pro drogy a občas text působí jako poskládaný bez nějaké návaznosti a ucelenosti. I s odborným textem lze „osobitým“ způsobem pracovat. To zde chybí.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Metodika výzkumu je celkem v dobré návaznosti na teoretický rámec. Výzkumný vzorek je s ohledem na velikost týmů poradenských pracovišť maximálně možný. Volba polostrukturovaného rozhovoru podporuje vytvoření otevřené atmosféry, formulace otázek odpovídající.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zcela dostačující zpracování výsledku výzkumu, odpovídá výzkumnému závěru a možnostem dané práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně b) velmi dobře c) **dobře** d) nevyhovující

Odůvodnění:

Studentka se snažila pomocí čtyř cílů a kladením třinácti výzkumných otázek zjistit specifika sociální práce s uživateli drog v oblasti substituční léčby. Výzkumné části nechyběla autentičnost, otevřenost respondentů. Jistě by bylo možné více se zabývat ve výzkumné části podmínkami, etičností a dalšími aspekty výzkumu (subjektivita respondentů).

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) **dobře** d) nevyhovující

Odůvodnění:

Rozsah, návaznost jednotlivých kapitol, odkazy na literaturu odpovídají požadavkům předpokládaným u bakalářské práce. Vzhledem k tomu, že převážná část zejména teoretické části je kompilátem, nelze hodnotit jazykové zpracování.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) **dobře** d) nevyhovující

Odůvodnění:

Ačkoliv je práce zpracována formou výběru z literatury, to práci může učinit do určité míry použitelnou, ale jako celek nepřináší pro praxi sociálního pracovníka nic podstatného. Studentka však jistě profitovala osobní zkušeností při kontaktu se specifickou klientelou. Při sestavování práce byla nucena seznámit se s metodikami centra (jež jsou završením dlouhodobější diskuze v rámci pracovních týmů), rovněž naslouchala zkušenostem pracovníků s praxí s uživateli drog. Výsledky výzkumu potvrzují spíše obecně známé skutečnosti – např. „Mnoho uživatelů má velké socioekonomické problémy, narušené sociální vazby, problémy s bydlením a prací.“ (Bakalářská práce, str. 43) – proto přínos pro praxi je téměř zanedbatelný. Některé otázky však přesto přinášejí otázky alespoň pro menší diskuzi či supervizi v rámci pracovních týmů. Například situace nereálných očekávání klientka apod.

Další připomínky: -----

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem se v Ambulantním centru pracuje s ženami uživatelkami drog? Povšimla si autorka nějakých specifík v přístupu k ženám uživatelkám?

2. V bakalářské práci se objevuje myšlenka, respektive otázka, která uvažuje o nedostatečném zvládnutí postupů při předepisování substitučních preparátů ze strany lékařů. Autorka si pokládá otázku, zda k tomu dochází v důsledku syndromu vyhoření, či strachu lékařů z klientů.

Může autorka vysvětlit, jak k takovému názoru (hypotéze) dospěla?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Jak bylo řečeno výše, práce studenta bakalářského stupně není prací vědeckou, první teoretická část příliš využívá zdrojů z literatury. O poznání samostatněji a autentičtěji působí výzkumná část a práci tak vyrovnává do celku, který lze doporučit k obhajobě s celkovým hodnocením: dobře

Mgr. Zuzana Renčínová

Dne 4. 5. 2015, v Hradci Králové