



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kristýna Komorousová

Název práce: OSVČ - vedení daňové evidence nebo účetnictví?

Autor posudku: Ing. Libuše Svobodová, Ph.D.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je porovnat rozdíly, identifikovat výhody a nevýhody ve vedení daňové evidence nebo účetnictví z pohledu účetních, kteří vedou záznamy pro své klienty v podobě OSVČ.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Charakter a míra shody vykázaná anti-plagiátorským systémem činí 34 %. Byl projit dokument se zobrazenými podobnostmi a lze konstatovat, že práce odpovídá běžným postupům publikační činnosti a citační etiky a není ve významném rozporu s pravidly zpracování VŠKP.

Dílčí připomínky a náměty:

Předložená práce má na bakalářskou práci dostatečný rozsah.

Autorka pro sepsání práce použila dostatečný počet aktuálních informačních zdrojů.

Použité zdroje jsou uvedeny v závěru.

Autorka pracovala s citacemi. Ne vždy je odkaz uveden správně. (např. str. 13 - "Mezi základní a současně nejpoužívanější doklady patří:")

Bakalářskou práci doplňují tabulky, obrázky a grafy včetně přílohy.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářská práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce bakalářského studia. Práce je až na výjimky vyvážená a částečně splňuje deklarovaný cíl. Bakalantka řeší problematiku vedení daňové evidence, uplatňování paušálu, použití paušální daně či vedení účetnictví. Po literární rešerši zpracovala a prezentovala získané znalosti z daného oboru. V praktické části jsou uvedeny základní rozdíly mezi jednotlivými variantami. Dále jsou uvedeny výsledky dotazníkového šetření. Na základě zjištěných výsledků jsou uvedena doporučení v závěru práce. Výsledky mohly být lépe popsány. Autorka si práci v analýze zjednodušila. Mohla lépe názorně provést analýzu u daného podnikatele, aby mu mohla ukázat konkrétní čísla. Tento potenciál nebyl využit. Práce a její výsledky mohou být částečně prakticky využity. Autorka při psaní prokázala svou erudovanost v dané problematice.

Práce bohužel obsahuje i níže uvedené nedostatky:

- Str. 17 - odkaz na idoklad (zdroj 43 - stránka není dostupná).
- Str. 20 + 21 - "Procentní výdaj a jeho uplatnění" + "Paušální daň" bych doporučila číslovat jako podkapitoly.
- V tabulce 5 nemá poslední sloupec správný název.
- Na str. 22 mohly být nevýhody lépe analyzovány.
- V některých částech jsou uvedeny nepřesnosti – např. str. 31 je v odrážkách uvedeno: „pasiv (vlastní kapitál a pohledávky firmy)“. Měly být uvedeny závazky.
- Na str. 37 si autorka zjednodušila „Podklady k daňovému přiznání v daňové evidenci“. Nezabývá se zde Výkazem o příjmech a výdajích a Výkazem o majetku a závazcích.
- Jsou uváděny subjektivní názory – „Rovněž u daňové evidence, kde vedou podnikatelé pouze příjmy a výdaje, které pro základ daně člení na daňově uznatelné a neuznatelné, je konec roku náročnější, ale i z výsledku hospodaření se lze poučit pro následující účetní období.“
- Co se týče dotazníkového šetření, mohlo obsahovat více výstižnějších otázek. Např. u otázky 2 se bakalantka zaměřuje na formu vedení „účetnictví“ u respondentů. Ti ale nejsou nikde specifikováni. V práci není uvedeno, zda-li jsou dotazovaní OSVČ či právnické osoby. To může hrát významnou roli ve formě vedení „účetnictví“.
- I otázka 12 mohla být položena jinak či doplněna další otázkou, abychom se o důvodech dozvěděli více.
- U výsledků otázky 15 mi chybí hlubší analýza získaných výsledků.
- I když autorka dříve uváděla konkrétní podnikatelský subjekt, v závěru uvádí „Tato část pojednává o rozhodnutí fiktivního podnikatele, který se na počátku svého podnikání rozhodl pro vedení daňové evidence“. Nejsem si tedy jista, zdali analýza byla prováděna pro skutečného autodopravce či byla celá práce zpracována pro fiktivního podnikatele.
- Obrázek 19 je zajímavé shrnutí. Nejsem si jista, že všechny výsledky byly výše popsány.
- Práce obsahuje překlepy, pravopisné chyby, ne vždy je použit správný jazykový aparát. V práci jsou často používána dlouhá souvětí, která nejsou vždy přehledná.

Práce odpovídá nárokům na ni kladeným, a proto ji lze doporučit k obhajobě. Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou D.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem se podnikatel rozhodl, zda vést daňovou evidenci nebo účetnictví?
2. Jaké metody výzkumu byly použity k dosažení výsledků?
3. Doporučila byste peněžní deník v tomto formátu (obrázek 3) podnikajícím osobám?

Práci doporučuji k obhajobě.**Navržená výsledná známka: D****V Hradci Králové, dne 14. května 2024**

podpis