

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: *Pavel Nykl*

Název závěrečné práce: *Poradentství pro oběti trestních činů*

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavní cíl bakalářské práce je formulovaný jasne a realizovateľne , ale nie úplne korešponduje s názvom bakalárskej práce, čo môže byť zapríčinené aj autorovou malou, prípadne žiadnou skúsenosťou s poradenstvom. Cieľom žiadneho poradenstva totiž nemôže byť realizácia výskumu a navyše, v úvode bakalárskej práce študent píše, že „cílem teoretické části je seznámit se s literaturou.“ a potom pokračuje, že ide o literatúru zameranú na možnosti pomoci obetiam domáceho násilia. Takto formulovaný cieľ totiž nevychádza z poradenstva, ktoré je len jednou z foriem pomoci a tiež nerešpektuje skutočnosť, že teoretická časť práce má referovať o poradenstve pre obeť trestných činov všeobecne.

### Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ **D** ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce zväčša zodpovedá zadaniu bakalárskej práce. Mám k nej však aj viacero výhrad a to konkrétne:

- a) štruktúra práce je príliš ---takto spracovaný text je príliš torzovitý, čo zabraňuje kompaktnosti textu
- b) logické usporiadanie
- c) V časti 1.3 študent nespracováva poradenské metódy, ale techniky
- d) V časti 1.5 študent rieši právne poradenstvo, ktoré je určite dôležité, nič menej nie je to kompetencia sociálnych pracovníkov. A práve možnosti pomoci sociálnym pracovníkom v štruktúre práce absentujú

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ **E** ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť bakalárskej práce odráža znaky zle formulovaného cieľa a nie najvhodnejšej štruktúre práce. Text práce je rozbitý do prílišného počtu 2-3 riadkových sub-subkapitol, pričom tieto obsahujú len parafrázu, alebo sitáciu jediného autora/autorky. – Napr. časti 1.1.2. Úplne nelogicky pôsobí text 1.1.4, tam študent nedodržiava už ani stavbu vety v českom jazyku, ktorá sa nemôže začať zátvorkou. Výnimkou sú tie časti bakalárskej práce, v ktorých parafrázuje dlhšie texty niektorého autora/autorky. Podobne skratkovito je spracovaná aj časť 1.2.1, v ktorej neprináša informáciu o Drydenovom modeli ako celku, jeho výhodách apod., ale príliš stručne popisuje jednotlivé kroky. K časti 1.3 som sa už vyjadrovala, ide o techniky práce s klientom a nie o metódy. Navyše ani tu nie je vidieť vlastný autorský text študenta, podobne ako v celej práci, študent skladá teoretickú časť len s parafrázou a citáciami. Toto moje tvrdenie platí aj pre nasledovné časti práce. Za najproblematickejšie spracovanú pokladám časť 1.5.1, ktorá je v podstate len výpočtom legislatívnych noriem, bez konkretizácie ich významu v poradenstve.

Nepochopila som zmysel zaradenie častí 1.5.2.2, 1.5.2.4

### Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Metodická část bakalářské práce je obsiahnutá v 2 kapitole. Časť 2.1.1 je doslova vyskladná z citácií Reichlovej práce, ktoré sú miestami prerušené parafrázami tohoto autora. Zhodný charakter majú aj časti 2.1.2, 2.1.3 a 2.1.4. Zmyslom zaradenia tejto časti práce nie je zistiť, čo si študent prečítal, ale či a ako porozumel metodológii, s použitím ktorej má byť empirická časť práce spracovaná.

V úvode práce si študent formulovať cieľ zistiť, prečo sa obeť nedokáže oslobodiť (vymanit) z vplyvu násilníckeho partnera. Na s. 38 uvádza iný cieľ a to zistiť „**Jak pracovníci sociálních služeb vnímají skutečnost, že se obětí domácího násilí nedaří vymanit z vlivu násilnického partnera?**“ Upozorňujem študenta, že ide o kvalitatívne iný cieľ. Ďalej študent pokračuje, citujem: *Záměrem je zjistit, nakolik sociální pracovníci jsou vnímaví v hledání souvislostí, hlubších významů a pohledů v komunikaci s klientkami. Hlavním cílem není zjistit, jakým způsobem sociální pracovníci interveňují ke zlepšení nepříznivé situace klientky. Výzkum by měl objasnit, do jaké míry jsou schopni a ochotni adekvátně využívat teorií a metod sociální práce ke zjištění příčin vzniku nepříznivé situace klientky a jejího setrvání v ní.* (s. 38). Takto formulovaný zámer je príliš ambiciózný. V tejto súvislosti kladiem študentovi otázku: **Vy osobne sa cítite plne kompetentný realizovať tento výskumný zámer?** Pochybnosti o Vašej pripravenosti naplniť tento zámer vo mne umocnila predovšetkým transformácia hlavného výskumného cieľa do nasledovných 4 čiastkových cieľov, ktoré nevytvárajú žiaden predpoklad pre realizáciu Vášho výskumného zámeru. Za problematickú pokladám aj formuláciu týchto čiastkových cieľov a to predovšetkým c2. a 3.

Transformačná tabuľka úplne nezodpovedá požiadavkám ÚSP.

Otázka *Jak přesvědčíte oběť o negativních dopadech násilí na její život a životy dětí?* Vykazuje nielen nepochopenie kvalitatívneho výskumu, ale aj neporozumenie poradenstvu. Poradca klienta „nepresvieča“, ale vedie ho k porozumeniu vlastnej situácie. Otázka je navádzajúca a preto nie je vhodná do žiadneho výskumu. Nevhodne formulovaných otázok je v texte viac.

Konštatujem, že použité metodologické informácie nedokázal študent vhodne aplikovať v svojej bakalárskej práci.

V časti 2.6 mi chýba popis konkrétneho spôsobu tvorby výskumnej vzorky.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V práci chýba popis výskumnej vzorky, je nedostačujúce napísať, že išlo o 4 komunikačné partnerky, ktoré budú označené A až D. Chýbajú mi informácie o veku, vzdelaní informantiek, dĺžke ich praxe priamo s obeťami domáceho násillia atď.

Samotné spracovanie informácií získaných prostredníctvom rozhovorov sa veľmi nelíši od spracovávaní tohoto typu výskumu na ÚSP. Samotný text obsahuje opätovne viaceré informácie poukazujúce na nedostatečné porozumenie študenta sledovanej problematike. Príklad? *Cílem třetí tazatelské otázky bylo zjistit, jak sociální pracovníce vnímají situaci, kdy k nim klientka chová odpor.* (s. 45). Ak v poradenstve hovoříme o klientovi v odpore, či odpore klienta, určite nemáme na mysli, že klientka má (chová) odpor k poradcovi. **Očakávam, že pri obhajobe študent teoretický objasní čo je odpor v poradenstve/terapii.**

Medzi moje ďalšie výhrady patrí, že občas je spracovanie výsledkov príliš symplexné a že zo spôsobu spracovania nie je jasné, či ide o skutočné výpovede informantiek, alebo len o študentov komentár viac ovplyvnené literatúrou ako vlastnými výskumnými zisteniami, **očakávam, že študent k tomuto zaujme pri obhajobe stanovisko.**

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V rozpore so študentom, ktorý je presvedčený o naplnení všetkých čiastkových cieľov a tým aj hlavného výskumného cieľa, ja zastávam názor, že sa mu to nepodarilo. Spracovanie časti 2.9 znova potvrdzuje, že študent nevedel teoretické informácie adekvátne aplikovať do praktickej roviny.

Príklad: *Cíl by měl objasnit schopnost sociálního pracovníka nahlížet na situaci klientky komplexně, v souvislostech a ve všech úrovních lidského života. Dává sociálnímu pracovníkovi možnost lépe a efektivněji poskytnout klientce náhled na její situaci a uvědomit si možné negativní dopady nejen na život její, ale i jejího okolí. (s.53)*

Vychádzajúc z tejto formulácie, kladiem študentovi otázku: **Čo je výskumný cieľ a aká je jeho funkcia?**

Konštatujem, že práca nepriniesla odpoveď na hlavnú výskumnú otázku formulovanú v Úvode a to „*kolik mají pracovníci sociálních služeb povědomí o tom, proč se oběti domácího násilí nedokážou vymanit z vlivu násilnického partnera (s.9)* a ani na otázku formulovanú na s. 38 „*Jak pracovníci sociálních služeb vnímají skutečnost, že se obětem domácího násilí nedaří vymanit z vlivu násilnického partnera?“*

**Hodnocení formální stránky práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: V práci sa vyskytujú viaceré chyby pri práci s literárnymi zdrojmi. Miestami text bakalárskej práce pôsobí neusporiadané, dokonca až vyvoláva pocit nedokončenosti textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Prínosom nemôže byť bakalárska práca ako celok, alebo jej teoretická, či empirická časť a to pre nedostatočnú kvalitu spracovania. Jediný prínos vidím v téme práce, ktorá je vysoko aktuálna. V súvislosti s pandemickými opatreniami sa celosvetovo ukazuje nárast domáceho násillia a teda vzniká aj potreba vedieť poskytnúť pomoc väčšiemu počtu klientov.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě: okrem otázok v texte:**

- 1) Čo Vás viedlo k tomu, že ste si už zúženú problematiku zúžili ešte viac a to len na ženy? Muži, deti, seniori – to už nemôžu byť obeť domáceho násillia?
- 2) V empirickej časti píšete zvlášť o sociálnom výskume a zvlášť o empirickom výskume, pričom sa v oboch prípadoch odvolávate na Reichla. Aký je podľa Vás rozdiel v týchto výskumoch?

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

Doplnenie k celkovému zhodnoteniu:

Pri písaní posudku som nemala informácie o miere originality bakalárskej práce. Dodatočne som zistila, že miera zhody s inými prácami je 33%. S prihliadnutím k uvedenému je potrebné zmeniť aj celkové hodnotenie práce a to na Fx.

Zároveň nechávam na posúdení komisie, či ide o náhodnú, neúmyslnú zhodu a je teda v prípade, že študent zodpovie všetky otázky položené či už v posudkoch, alebo členmi komisie možné prácu pokladať za obhájenú, alebo rozhodne o jej dopracovaní, či celkovom prepracovaní práce.

V Trnava,

dne 16. 1. 2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta