

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Pavel Nykl**

Název závěrečné práce: **Poradenství pro oběti trestných činů**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe poměrně logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá nejen o psychologickou a sociologickou, ale rovněž i o právní rovinu, což je vzhledem k tématu velké plus. Přehled o jednotlivých aspektech domácího násilí je vyčerpávající, s čímž souvisí i problematická věc: kolega Nykl uvádí odkazy na použité zdroje pouze sporadicky, což ovlivňuje následný výsledek antiplagiátorské kontroly (viz níže).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolená metoda výzkumu je adekvátní. Některé TO jsou nevhodně formulované.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Vytyčené cíle práce byly výzkumem dosaženy. Závěry z nich plynoucí hovoří o individuální perspektivě kolegy Nykla na dané téma.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce je solidně strukturována, rozdělení a počet kapitol je adekvátní. V práci nejsou významnější stylistické ani větší množství gramatických nepatříčností.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce se snaží přinést vhled do problematiky domácího násilí z pohledu sociálních pracovníků. Výsledky samotné jsou zajímavé, ale nepřináší do zkoumaného pole nic nového.

Další připomínky:

Práce vykazuje velkou míru podobnosti, celých 33%. Kolega Nykl bude muset během obhajoby vysvětlit, čím je to způsobené. Je však otázkou, zda je takové množství přijatelné.

Název práce je příliš obecný oproti konkrétnímu výzkumnému zaměření se na domácí násilí.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Co způsobilo, že práce vykazuje tak vysokou míru podobnosti s jinými zdroji?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Práce vykazuje velké množství přeepsaných pasáží z literatury, aniž by na ni bylo průběžně odkazováno (přestože v seznamu literatury, na začátku, popř. v závěru kapitol jsou autoři/ky uvedeni). Proto vychází antiplagiátorská kontrola na 33% shodu. Některé formulace tazatelských otázek jsou sugestivní. Práce byla zpracována rychle, určitě by její podobě prospěl delší čas. Nicméně, oproti předcházející verzi bakalářské práce je patrné, že kolega Nykl posunul svou empirickou část k lepšímu. I z toho důvodu navrhuji **hodnocení D**.

V Hradci Králové

dne 11.1.2022

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta