



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Annette Pohl

Název práce: Lázeňství v České republice – komparativní analýza

Autor posudku: Petr Hruša

Cíl práce: Analýza dvou lázní v ČR (Priessnitzovy léčebné lázně a.s., Schrothovy léčebné lázně s.r.o.) a to konkrétně motivace k navštívení těchto míst.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Text BP je v pořádku, přestože anti-plagiátorská kontrola zjistila celkovou podobnost 6%, ale tato shoda se týká textů, které jsou řádně odcitované.

Dílejší připomínky a náměty:

- V kapitole Cíl práce je mnoho informací, které by měly být součástí jiné kapitoly. Cíl práce by měl být jasný a stručný.
- U přímé citace chybí odkaz na stranu z monografie (str. 5) – např. Pásková a Zelenka (2012) a na mnoha dalších místech v BP
- Na str. 13 je u grafu nápis Figure 1 místo Graf 1 – převzato z angličtiny
- Na str. 15 by se nemělo odkazovat na 4 autory, ale mělo by být: Och a kol. (2018)
- Na str. 21 je uveden zdroj Kočka a Kubík (2016), který není uveden v seznamu literatury stejně jako Atlas Česka (2022) na str. 23
- V BP bych uvítal vlastní nebo oficiální fotografie a vybraným lázním
- V kapitole 4.3 chybí údaj o výběru klienta, který byl vybrán k rozhovoru

- Pro lepší přehlednost by bylo vhodnější sjednotit tabulky 10 a 11 do jedné, stejně jako tabulky 12 a 13
- Nikde v práci není informace o tom, zda dotazník byl vytvořen autorkou nebo převzat z jiné práce a s tím se pojí i informace o srozumitelnosti otázek. Konzultovala autorka s někým otázky a jejich srozumitelnost?
- Není možné verifikovat hypotézu na celkové ubytovací kapacitě obou zařízení, která je dosti odlišná

Snahou autorky o komparativní analýzu vybraných lázní vyplynulo několik zajímavých věcí pro čtenáře a příp. zájemce o pobyty v těchto lázeňských zařízeních. Bylo by určitě vhodné porovnat názory více lidí, kteří byli v obou zařízeních, ale je pochopitelné, že je velice těžké takové lidi sehnat. Nicméně komparace vybraných lázní z pohledu ubytování, gastronomie, pobytových balíčků, procedur a nabídky volnočasových aktivit je zajímavá. Bohužel však verifikace hypotézy je pojata nesprávným způsobem, protože není možné ji hodnotit na základě vyšší či nižší ubytovací kapacity lázní.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka ve své BP došla ke stanovenému cíli, který si určila. Práce by mohla být přínosná potenciálním zájemcům o pobyty v lázních, protože tam jsou všechny podstatné informace z webových stránek.

I přes některé uvedené připomínky k BP (zejména citačnímu aparátu), ji považuji za zdařilou a obhajitelnou. Studentka prokázala samostatnou tvůrčí činnost a splnila podmínky kladené na BP.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte jak by četnější kulturní akce mohly vytvořit nová pracovní místa, kam by mohli mladí lidé nastoupit? (str. 68)
- 2) Navrhněte některé možnosti, jak by šlo přilákat více lidí do lázní?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradec Králové, dne 17. května 2022

podpis