

Posudek vedoucího magisterské diplomové práce

Název práce: **Prostorová analýza keramiky na Ha D a Lt A sídlišti v Tuněchodech**

Autor: Bc. Romana Nulíčková

Studijní program: B7109 Archeologie

Studijní obor: Archeologie

Cílem práce R. Kučerové je vyhodnocení prostorové distribuce keramiky u vybraných objektů nalezených v rámci pozdně halštatského až časně laténského sídliště v Tuněchodech. Pro analýzu jsme vybrali objekty interpretované jako zahloubené chaty, a to ze dvou základních důvodů: a) jedná se o objekty s relativně vysokou koncentrací keramiky umožňující statisticky významné vyhodnocení a b) jsou to objekty, jejichž funkce je hypoteticky stanovena a lze tedy distribuci keramiky vyhodnotit na pozadí hypotéz o jejich způsobu využívání a zániku.

Při vyhodnocení byl důraz kladen na makroskopicky určitelné technologické a formální znaky. Za účelem vyhodnocení distribuce keramiky v rámci výplní objektů byly vytvořeny 3D modely jednotlivých objektů v prostředí AutoCAD. Proveden byl formalizovaný popis technologických a formálních znaků keramických jedinců z vybraných objektů a zároveň jejich kresebná dokumentace. Následně byla provedena analýza distribuce jednotlivých sledovaných jevů a jejich kombinací v rámci výplně objektů. Porovnávány byly jednotlivé výškově odčleněné oblasti výplně a následně jednotlivé analyzované objekty. Před zevrubnou analýzou jednotlivých sledovaných jevů byla vyhodnocena prostorová distribuce keramiky v rámci výplně objektu a též její fragmentarizace. Na základě výsledků prvotní analýzy byl stanoven postup další analýzy. Zjištěny byly významné rozdíly v distribuci keramiky v rámci objektů. Na základě tohoto zjištění autorka pro potřeby další analýzy rozdělila výplň objektů na spodní a horní část, které mezi sebou vzájemně srovnávala.

Práce je vhodně strukturována, materiál a metody jsou adekvátně specifikovány, analýza je provedena transparentně a je bohatě doprovázena vhodně volenými grafy. Vyzdvihnout je potřeba především objem provedené práce. Autorka v práci evidovala 5765 keramických jedinců sérií více jak 30 popisných znaků a provedla kresebnou dokumentaci všech typických kusů (pouze výjimečně kresby přebírala). K tomu vytvořila 3D modely výplně 8 archeologických objektů.

Kvalitu práce bohužel snižuje několik nedostatků:

- 1) Pro téma práce klíčová problematika studia pozdně halštatské a časně laténské keramiky není v úvodních kapitolách dostatečně rozvinuta. Kapitola Studium pozdně halštatské až časně laténské keramiky je velmi stručná a kombinuje dvě témata, která by měla být jasně odčleněna ve dvou kapitolách: a) vývoj studia pozdně halštatské a časně laténské keramiky a b) její podrobná charakteristika na základě současného stavu bádání.
- 2) Deskripční kód technologických a formálních vlastností keramiky je převzat z diplomové práce T. Mangela zaměřené na keramiku z období LT B – LT D, aniž by byl plně adaptován pro potřeby studované lokality. Převezatý kód je dostatečně univerzální pro to, aby pojal všechny potřebné jevy

sledované autorkou na keramice z Tuněchod, kromě některých formálních aspektů, jako jsou tvary nádob a některé výzdobné prvky, jejichž popis přebírá autorka z prací M. Chytráčka. Nelze tedy říct, že by autorka nějaké vlastnosti popisovala nedostatečně. Neprovedla ovšem selekci znaků relevantních pro studovaný soubor, takže, ať už v textové nebo grafické podobě, shledáváme řadu znaků, které v souboru nebyly pozorovány a kód tak nemůže sloužit jako souhrn technologické a formální variability souboru.

3) V diskuzi práce ztrácí dech. Jakoby se autorka vyčerpala množstvím zpracovávaného materiálu a jeho základní analýzou. Diskuze se soustředí na souhrn analytických výsledků a jejich interpretaci z hlediska způsobu zanášených studovaných objektů. Výsledky nejsou srovnány s jasně definovanými modely zanášení zahloubených chat. Interpretace jsou tak v kapitole spíše nadhazovány než systematicky pojednány. Chybí též rozšíření diskuze za hranice studované lokality směrem k problematice zahloubených chat daného období a obecně studia způsobu zanášení archeologických objektů. Zevrubněji by měla být provedena chronologická analýza, kterou najdeme též v kapitole Diskuze. Její nedostatečná rozvinutost koresponduje s nedostatečným pojednáním o problematice studia keramiky daného období v úvodních kapitolách (viz bod 1).

3) Text je stylisticky nevyzrálý a místy působí dojmem chvatného dokončování práce (chyby v citacích, překlepy).

Poznámka na okraj: Na celkovém plánu nejsou vyznačeny studované objekty.

V závěrečném hodnocení dávám na miskú vah objem zpracovávaného materiálu a důslednost v jeho zpracování na jedné straně a zmiňované nedostatky. Výsledkem je jednoznačné konstatování, že práce kladený cíl splnila a je významným příspěvkem v rámci dané problematiky. Nedostatky bohužel nedovolují sáhnout k nejlepším stupňům hodnocení.