

Posudek vedoucího diplomové práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Marie Vodová

Název závěrečné práce: Flexibilizace práce a flexibilizace rodiny

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Na prezentované závěrečné práci oceňuji jednoznačně systematickou snahu o vymezení výzkumného pole a to hlavně v úvodu práce, kde je citlivě reflektován i diskurz a zdroje poznání, které autorku ovlivnily v průběhu psaní závěrečné práce. Hlavní cíl považuji za naplnitelný s ohledem na fakt, že kvalitativní studie se nutně pohybuje v tomto případě pouze ve vybraném lokálním kontextu.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Strukturu považuji za logickou a systematicky uchopenou. Nevyskytují se zde nadbytečné kapitoly, vše je úzce podřízeno naplnění cíle. Relativně více mohla být pojmově provázaná teoretická a empirická část.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Oceňuji snahu o kritický pohled, stejně tak jako relativně citlivé balancování mezi pozitivy a negativy flexibilizace (ať už práce nebo rodiny). Autorka též vhodně odkazuje i na dřívější studie na toto téma.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka provádí členění hlavního cíle na cíle dílčí a pak též postupnou transformaci až do podoby otázek pro interview. Jak se autorce osvědčilo používání přímo pojmu „flexibilizace“ v rozhovorech? Rozuměli pojmu oslovení informanti? Kvalitativní studie je k danému tématu vhodná, za předpokladu, že autorka nemá ambici vydávat zjištění za univerzálně platná (což nemá). Zde lze ocenit volbu informantů, jelikož tak je zachycen pohled profesionálů z oblasti soc. práce na fenomén flexibilizace. Metodická část má svou přehlednost a neopomíjí ani etická rizika výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Interpretační část je dostatečně obsáhlá, nesklouzává k prosté popisnosti, místy je vidět snaha o hledání souvislostí a možných vysvětlení. Někdy se objevuje kvantifikace (což je u závěrečných prací častý jev). „většinou se shodují informantky na...“ Mohla být relativně více zastoupena i část založená na studiu dokumentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Závěr se drží zjištěných informací, nespekuluje nad jejich rámeč. Přesto se nabízí otázka k zamyšlení pro autorku k obhajobě: Je v něčem pohled profesionálů v sociální práci specifický oproti vnímání tématu laickou populací?

Hodnocení formální stránky práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Formální stránka je bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:A B C D E F

Odůvodnění:

Projevila se nějaká odlišnost (specifičnost) tématu flexibilizace u pracovníků v oblasti sociální práce? Resp. co lze pro zaměstnavatele v oblasti sociální práce doporučit jako výstup z tohoto zkoumání (nástroje flexibilizace, či naopak bránění se dopadům flexibilizace...).

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak se autorce osvědčilo používání přímo pojmu „flexibilizace“ v rozhovorech? Rozuměli pojmu oslovení informanti?
- Je v něčem pohled profesionálů v sociální práci specifický oproti vnímání tématu laickou populací?
- Co lze pro zaměstnavatele v oblasti sociální práce doporučit jako výstup z tohoto zkoumání (nástroje flexibilizace, či naopak bránění se dopadům flexibilizace...).

Celkové zhodnocení práce:A B C D E F

Odůvodnění:

Práci považuji za velmi svědomitě zpracovanou, se zřetelnou snahou o systematickosti na úrovni východisek. Slabší stránkou je aplikovatelnost zjištění a též samotná podstata zjištění, která se jeví být spíše potvrzením již známého.

V Hradci Králové dne 18. dubna 2016

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce