



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Táňa Maršálková

Název práce: Řízení peněžních toků vybraného zdravotnického subjektu

Autor posudku: Ing. Jan Mačí, Ph.D.

Cíl práce: Na základě zjištěných skutečností navrhnout vybranému subjektu efektivnější možnosti financování, potažmo navrhnout úpravy, které by zlepšily segment zdravotnictví a jeho financování celkově.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková kumulovaná podobnost 6 %. Práce v rámci kontroly antiplagiátorským systémem nevykazuje nedostatky; nejedná se o shody s jinými díly.

Dílčí připomínky a náměty:

Obsahové postřehy: Stanovený cíl by měl být naformulován stručněji a srozumitelněji. Kapitola 3 se v rámci celkového posouzení nakonec jeví spíše jako nadbytečná a bylo by možné ji vypustit. Obdobně i některé další pasáže rešeršní části. Naopak kapitola 5 by vzhledem k tématu a cíli mohla být zpracována více do hloubky.

Formální postřehy: Chybí transparentnější informace, na základě jakého zdroje byla zpracována kapitola 3.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Z předložené bakalářské práce je zřejmá osobní zainteresovanost autorky na daném tématu. Svým zpracováním je proto tato závěrečná práce poměrně originální. Na jednu stranu zdánlivě chybí část literární rešerše k tématu (např. finanční analýza, nebo přímo specificky modely řízení peněžních prostředků), na druhou stranu v praktické části práce autorka práce prokazuje, že má tuto problematiku zažitou, a proto by zpracování takové teoretické části bylo zbytečnou výplní. I tak je rešeršní část práce s popisem organizace a financování zdravotnictví v ČR spíše širší oproti tomu, co bylo zpracováno v rámci části analytické.

Celý v práci uvedený cíl práce je stanoven poněkud šroubovitě, jeho zestručnění by učinilo cíl srozumitelnějším. Ostatní aspekty autorkou nadefinovaného cíle by bylo možné rozdělit na cíl hlavní a cíle vedlejší. Oproti zadání práce se cíl v práci uvedený mírně liší. Nakonec byl cíl spíše rozšířen, i když k samotnému „efektivnějšímu čerpání prostředků“ zjištění bohatá nejsou.

Celkově jsou zjištění autorky racionální a inspirující k dalšímu rozpracování (viz kapitola 7).

Analytická část práce naplňuje cíl deklarovaný v úvodní kapitole.

Většina aspektů formálních náležitostí je svědomitě zpracovaných.

Vzhledem k výše uvedenému práci doporučuji k obhajobě se známkou A.

Otázky k obhajobě:

Kdyby měla FNHK volnou ruku v tom, kterou péči poskytovat a kterou nikoli, kterou činnost byste navrhovala utlumit, a kterou naopak posílit, aby mohly být peněžní prostředky čerpány efektivněji? Byla by podle Vás taková komercializace nesoucí zvýšenou efektivitu subjektu přínosná i společensky?

Jako jedno ze systémových opatření navrhuje zvýšení transparentnosti (viz s. 55). Umožňují už dnes některé zdravotní pojišťovny k online nahlížení na konto pojištěnce? Jak by tato transparentnost mohla prospět efektivnějšímu řízení CF přímo z pohledu FNHK?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové, dne 5. května 2021

podpis