



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Sára Podojilová

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání pro 2. stupeň základních škol – Ruský jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání pro 2. stupeň základních škol

Název práce (česky/anglicky): Postava matky a dcery v umělecké literatuře 20. století

Vedoucí práce: doc. dr. Alena Zachová, CSc.

Oponent práce: Mgr. Jan Bílek, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	D
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	D
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	E

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího/oponenta práce k antiplagiátorské kontrole: Systém nalezl podobnost 11 procent, což se týká, vedle textu obecné části autorčiny práce, především bibliografických údajů a citací.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Které z děl odborné literatury pro Vás bylo nejpřínosnější?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Autorka si na základě zájmu vybrala za téma vysokoškolské kvalifikační práce postavy matky a dcery v umělecké literatuře 20. století, konkrétně na vzorku tří děl z 20. století od tří autorek, Růženy Svobodové (Milenky), Anny Marie Tilschové (Matky a dcery) a Edy Kriseové (Ryby raky). Rozsah práce se drží požadovaného minima, 55 stran autorka rozvrhla na rozborové jádro (s. 25-62), vstupní obecný kontext (13 stran), obligátní úvod (s nastíněním materiálu, vyjádřením cíle, oznámením struktury, ale bez klasifikace vybrané sekundární literatury), závěr a seznam literatury.

V obecné části autorka podala podle odborné historiografické literatury stávající poznatky o vybraných tématech dějin ženy. Autorka má - průběžně celým textem práce - zásadní problém se srozumitelnou, sdělnou písemnou formulací; vyjádření odráží její limity. Nesprávně užívá termín pramen (s. 10), početí x počatí (s. 14), zavádí bez vysvětlení zkratku (s. 19), píše „V 60. letech 19. století se značně rozvíjely společenské instituce [...], vznikla tělocvična Sokolu“, Plamínková se jmenovala Františka a ne E. (s. 23) – čímž nejspíš projevuje jen částečné



proniknutí výchozího odborného textu. Jádrem práce by měla být analýza výše uvedených děl vzhledem k tématu včetně kontextů společenského, života autorek, dobové kritiky. Mimo strukturaci osnovy se autorka teorií nezabývala. Přehledné by bývalo bylo, aby závěr na s. 37 označila samostatně, obdobně s. 51 a s. 61-62.

Autorka užívá odborný styl, který není bez nedostatků, není si v něm jistá. U přímého citátu jedné věty odkazuje na rozsah stran (s. 13). Nadbytečně odkazuje (např. s. 13, pozn. č. 6 a 7 by bylo lépe sloučit do jediného odkazu, kde by bylo funkční uvedení nikoli po jedné straně, ale rozsahem stran /s. 28-29/, totéž tamtéž pozn. č. 8 a 9). Zavedla nástroj tamtéž, ale neužívá ho důsledně (např. s. 13 nebyl uplatněn u pozn. č. 9, s. 15). Forma bibliografického údaje není domyšlená (za rokem vydání tečka, pak čárka a odkaz na stranu), někdy chybí místo vydání (např. s. 12), není správně uvedeno jméno nakladatelství (např. s. 13). Dokonce cituje dílo, které nezahrnula do seznamu literatury, a neudala stranu citovaného textu (s. 19). U díla o Růženě Svobodové z nakladatelství Melantrich zaměnila název za název knihovny Odkazy pokrokových osobností..., u sborníku Literární archiv nepracuje s bibliografickým údajem části (autor – název – in), u archivní pomůcky neuvádí správně název instituce (Památník národního písemnictví).

Práce obsahuje stylistické nepromyšlenosti (např. psaní číselných údajů číslovkou i slovy, s. 13 „kdy přímo doktoři vytvořil“, s. 14 „role matky svazující natolik, že ho [dítě] neměla“, s. 13 „z dnešního pohledu [je] tento vztah“, s. 16 „z žen porodních bab“, s. 18 „Ale už ve středověku se setkáváme s ženami vzdělanými, [...] avšak jich bylo pomálu“, s. 23 „Vyrcholení sufražetského hnutí vyvrcholilo“), pravopisné a syntaktické chyby (např. s. 11 syntax, s. 14 spojené státy, s. 16 „z žen [...] absolvovali“, s. 44 „manželovi peníze“) a řadu věcí pro redakci a korekturu (např. s. 10 – „si, , že“, s. 11 „se Ema chování své matky nechce opakovat“, s. 10 „rozmanitost hrdinech“, s. 10 a 11 odlišná velikost písma v poznámkách, s. 12 - chybí strukturace kapitoly 1.1, s. 13 – odkaz číslo 5 veden pod čarou jako 55, s. 14 česta – cesta, s. 14 místo tečky čárka na konci věty „plánovat, V“, s. 15 neodsazení jinak zavedeného odsazování mezi poznámkami, s. 18 „zapřa. sžena“, s. 19 závorka bez druhé závorky, s. 23 chybí slovo, s. 35 chybné číslování subkapitoly), mnohdy v kombinaci.

Předložená magisterská práce se zabývá nosným tématem, je strukturovaná, autorka se seznámila se slušným objemem odborné literatury. Vlastní analýza tématu (s. 30-37, 42-51, 57-62) snad přináší některé postřehy, které však jen obtížně pronikají přes chabé písemné vyjádření. Text práce (odevzdaná neredigovaná verze?) je ale pro výše vyčtené typy nedostatků málo důstojný studentky bohemistiky.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

4. 1. 2023

Jan Bílek