

Posudek oponenta na bakalářskou práci  
Autor posudku: Mgr. Lenka Šafářová, Ph.D.

**Název práce: Vojenské výcvikové prostory – ostrovy biodiverzity v České republice**

Autor práce: Petra Zedníková

Vedoucí práce: RNDr. Romana Prausová, Ph.D.

Předkládaná bakalářská práce se zabývá srovnáním tří vojenských výcvikových prostorů (VVP) na území České republiky – dvou aktivních (Boletice, Libavá) a jednoho bývalého (Ralsko). Je to práce kompilační, autorka shrnuje současné poznatky o přírodních podmínkách, vývoji přírody, vegetaci a výskytu chráněných druhů rostlin ve výše uvedených VVP. V závěrečných pasážích se věnuje též otázce ochrany přírody jak ve vybraných, tak obecně ve všech vojenských výcvikových prostorech na našem území.

Práce je členěna na Úvod, kompilační část zahrnující několik kapitol a Závěr. To odpovídá pravidlům pro psaní rešeršních prací. Shodně s těmito pravidly není zařazena metodika ani diskuze. Výsledky a diskuze jsou v textu nahrazeny srovnávacími pasážemi na konci tematických kapitol.

Seznam literatury zahrnuje velké množství webových portálů, veřejně přístupné mapy a databáze. Hojně jsou v práci využívána data z mapování biotopů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Je poněkud zarážející, že text ani seznam literatury nezahrnuje práce (týkající se přímo VVP) starší roku 1996, i když jedním z cílů je zhodnocení historického vývoje vybraných VVP. Nelze vyloučit nedostatek odborných prací týkající se VVP, ale například historicky cenné články RNDr. Lubomíra Kincla, CSc. o vegetaci VVP Libavá v textu bakalářské práce chybí.

Samotné cíle bakalářské práce jsou definovány v úvodu. Je nutné konstatovat, že autorka jich dosáhla, i když právě ve sledování historického vývoje VVP chybí informace ze starších literárních pramenů. Definování cílů by bylo rovněž vhodné provést pregnantnějším způsobem, formulace „jedním z úkolů“ či v „neposlední řadě“ do této pasáže nepatří. Naopak bych zde uvítala alespoň krátkou zmínku o důvodech, které vedly autorku k výběru tématu její bakalářské práce a selekci VVP.

V práci samotné jsem nenalezla žádné formální či jazykové chyby. Autorka věnovala textu potřebnou pozornost a prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Svým rozsahem a náročností splnila tato rešerše požadavky kladené na bakalářskou práci.

**Otázky:**

V textu bakalářské práce mi chybí vysvětlení několika faktů, ráda bych se na ně autorky zeptala:

Proč autorka zvolila právě tyto tři výcvikové prostory? Nebylo by informačně přínosnější řešit všechny VVP na našem území například z pohledu úžeji zaměřené problematiky (např. šíření a výskyt invazních rostlin, aplikované managementy, stav nelesní vegetace ve vztahu k intenzitě disturbancí apod.)? Proč autorka volila kombinaci dvou využívaných VVP a jednoho opuštěného?

Proč v práci nejsou obsaženy starší literární prameny (před rokem 1996) týkající se VVP? Skutečně neexistují, a nebo se autorka úmyslně soustředila na nejnovější informační zdroje? Pokud ano, z jakého důvodu?

V závěru si autorka neklada žádné další cíle. Znamená to, že na téma bakalářské práce nebude navazovat? Případně, je tato práce přípravou na navazující DP, pokud ano, jak hodlá autorka navázat a pokračovat?

V Pardubicích 23.5.2016  
Mgr. Lenka Šafářová, Ph.D.