

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Filozofická fakulta

Katedra politologie a evropských studií

**Analýza opakovaných voleb do obecních zastupitelstev
v České republice**

Bakalářská diplomová práce

Jakub Foldyna

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jakub Lysek, Ph.D.

Olomouc 2020

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou diplomovou práci na téma „Analýza opakovaných voleb do obecních zastupitelstev v České republice“ zpracoval samostatně pod odborným vedením pana Mgr. et Mgr. Jakuba Lyska, Ph.D. a výhradně s použitím níže uvedeného seznamu judikatury, literatury a pramenů.

V Olomouci dne 07. 05. 2020

.....

Jakub Foldyna

Poděkování

Rád bych poděkoval panu Mgr. et Mgr. Jakobovi Lyskovi, Ph.D. za cenné rady a připomínky při vedení mé bakalářské diplomové práce.

Obsah

Úvod.....	6
1. Vymezení neplatných voleb	9
2. Kontext českých komunálních voleb	10
2.1 Volby do zastupitelstev obcí.....	10
2.2 Mimořádné volby do zastupitelstev obcí v České republice	12
2.2.1 Opakované volby do zastupitelstev obcí.....	13
3. Faktory ovlivňující neplatné volby	14
3.1 Víra ve volby	14
3.2 Kupčení s hlasy a volební účast.....	15
3.3 Individuální faktory	15
3.4 Institucionální a kontextuální faktory	16
4. Opakované volby do zastupitelstev obcí v České republice	17
4.1 Štítary (okres Znojmo), 1990.....	18
4.2 Tlumačov (okres Zlín), 1990	18
4.3 Praha-Újezd (okres Hlavní město Praha), 1994	19
4.4 Stochov (okres Kladno), 1994	19
4.5 Chodov (okres Sokolov), 1998.....	20
4.6 Štáblovice (okres Opava), 2002.....	21
4.7 Stará Říše (okres Jihlava), 2002	22
4.8 Mnichov (okres Domažlice), 2002	23
4.9 Kněžice (okres Chrudim), 2002.....	24
4.10 Řídelov (okres Jihlava), 2006	25
4.11 Karlova Studánka (okres Bruntál), 2010.....	25
4.11.1 Vývoj po opakovaných volbách.....	27
4.12 Bohy (okres Plzeň-sever), 2010 a 2011	28
4.12.1 První zneplatnění voleb, 2010	28

4.12.2	Druhé zneplatnění voleb, 2011	31
4.12.3	Vývoj po opakovaných volbách	32
4.13	Hřensko (okres Děčín), 2010	33
4.14	Přední Výtoň (okres Český Krumlov), 2015	35
4.14.1	Vývoj po opakovaných volbách	38
4.15	Strakonice (okres Strakonice), 2018	39
4.15.1	Ústavní stížnost a nové rozhodnutí krajského soudu	44
5.	Analýza opakovaných voleb do zastupitelstev obcí v České republice	46
6.	Případ opakovaných voleb do Zastupitelstva města Strakonice	50
6.1	Metodologie případové studie	50
6.1.1	Kritérium věku a územní příslušnosti	51
6.2	Srovnání dat výběrového souboru a reálných dat.....	53
6.3	Sociodemografická charakteristika výběrového souboru.....	58
6.4	Vyhodnocení odpovědí na vybrané otázky v rámci dotazníkového šetření	61
6.5	Další analýza výzkumu.....	70
Závěr.....		78
Přílohy		81
Seznam zkratk		102
Seznam judikatury, literatury a pramenů		104
Judikatura		104
Literatura		107
Prameny.....		108
Anotace.....		118
Abstract		118

Úvod

Ústředním tématem bakalářské práce je problematika opakovaných voleb do zastupitelstev obcí v České republice. Procedura opakování voleb zaslouží pozornost kvůli svému postavení v rámci nápravných opatření pro napadené komunální volby. Jedná se o krok užívaný v závažných případech, které nenabízí žádné jiné řešení. Ústavní právník Marek Antoš ve vztahu k opakování voleb prohlašuje, že jsou nastolovány jen v nejnútnejších případech, poněvadž je důležité ctít svobodně projevenou vůli voličů či zásady proporcionality s důrazem na princip přiměřenosti zásahu veřejné moci. V neposlední řadě je potřebné brát v úvahu také finanční zátěž spojenou s uskutečněním dalších voleb. (Antoš 2008) Samotnému aktu opakování voleb nezbytně předchází soudní řízení s konečným rozhodnutím o zneplatnění dosavadních voleb, a to za předpokladu, že je soudu doručen návrh na neplatnost. V českém kontextu se opakování voleb týká převážně lokální zastupitelské úrovně. V průběhu let byly soudy zaznamenány různorodé příčiny, jejichž povaha byla natolik závažná, že si náprava vyžádala opakování voleb. Stejně nápravné opatření bylo východiskem i v případě voleb do Senátu České republiky ve volebním okrsku Most v roce 2017. Zmíněná kauza z oblasti senátních voleb je v tuzemském prostředí ojedinělá. (Volby.cz 2017a)

Až podklady poskytnuté na vyžádání Českým statistickým úřadem dávají možnost ucelit výčet případů opakovaných voleb, které na úrovni komunálních voleb proběhly. Mírný chaos do debaty o opakovaných volbách bývá vnášen občasným zaměňováním termínů „opakovaný“ a „nový“ v médiích a oficiálních kanálech (příkladem ČT24 2019, Oživení, o. s. 2015, Statutární město České Budějovice 2011 aj.). Od roku 1990 je Českým statistickým úřadem datováno šestnáct případů volebních opakování. Zneplatněním voleb a následným opakováním byly zasaženy obce různých velikostí, od nejmenší s 88 obyvateli až po územní jednotky s více než dvaceti tisíci obyvateli. Různorodá je také skladba příčin vedoucí k vyhlášení opakovaných voleb, od administrativních pochybení až po záměrné a systematické jednání proti férové demokratické soutěži. Kauzu zneplatnění voleb ve městě Strakonice je možné označit za případ s největším dopadem na příslušné obyvatelstvo, jelikož se jedná o největší územní jednotku z později uvedeného výčtu. Důvodem je nejvyšší zaznamenaná míra provinění i systematickosti jednání.

Na základě posledně zmíněného případu voleb do Zastupitelstva města Strakonice bude přikročeno k vypracování a uskutečnění dotazníkového šetření, kterým bude zamýšleno zjistit postoje občanů města Strakonice i dalších okresních obcí ke kauze opakování voleb. Do výsledné analýzy budou zahrnuty odpovědi těch osob, které splní kritéria výběru územní příslušnosti a věku. Respondenti budou vybíráni zcela náhodně – fyzicky i online – prostřednictvím facebookových skupin za užití platformy Survio. Osobní sběr dat bude probíhat na území města Strakonice, a to zejména na veřejných místech a v čekárnách (na zastávkách městské hromadné dopravy, parkovištích, nebo na autobusovém a vlakovém nádraží). Výsledná data budou analyzována prostřednictvím statistického programu IBM SPSS 25.0 Statistics. Sociodemografická charakteristika výběrového souboru bude srovnána s tvrdými daty Českého statistického úřadu.

Cílem práce je ozřejmit a analyzovat případy opakovaných voleb do zastupitelstev obcí v České republice po roce 1990 a zjistit postoje respondentů k otázkám týkajících se případu zneplatnění voleb do Zastupitelstva města Strakonice a kontextu strakonické politické scény. Souborný výčet případů opakovaných voleb a jejich charakteristik nebyl do data odevzdání práce znám.

Při zkoumání jednotlivých případů opakovaných voleb bude čerpáno primárně ze soudních rozhodnutí. Podle § 68 odst. 1 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů jsou veškeré spisy po dobu trvání skartační lhůty uloženy ve spisovně. Daná rozhodnutí krajských soudů spadají pod správní soudnictví. V těchto případech je stanovena minimální skartační lhůta V 20, což znamená, že po dobu dvaceti let od uzavření spisu je původce povinen spis uschovat ve své spisovně. Po uplynutí lhůty může být spis v rámci skartačního řízení navržen příslušnému státnímu archivu k provedení výběru archiválií. Neznamená to ovšem, že archiv spis nezbytně vyhodnotí za archiválii. (Macek 2019) Se záměrem objasnění případů může být přikročeno ke studiu archivovaných tištěných periodik v příslušných knihovnách, nebo k vyhledávání podkladů na internetových portálech zpravodajských webů.

Stanoveny jsou následující výzkumné otázky: Jak přistupují respondenti spokojení se životem ke komunální politice ve Strakonících? Jaké mínění mají respondenti s vysokoškolským vzděláním o volební kampani ke zneplatněným volbám? Kdy se respondenti, kteří inklinují ke Strakonické veřejnosti, rozhodli koho volit? Ke kterým politickým subjektům nejvíce inklinují jednotlivé věkové skupiny respondentů? Koho volí na

celostátní úrovni respondenti inklinující ke Strakonické veřejnosti? K zodpovězení výzkumných otázek poslouží testování pěti hypotéz.

Práce bude členěna do šesti kapitol. Počáteční kapitola se zaměří na vymezení jevu neplatných voleb za využití odborné literatury. Druhá kapitola osvětlí kontext voleb do obecních zastupitelstev. Specifikovat bude volby řádné i mimořádné, jež rozčlení na základě zákonných podmínek. Ve třetí kapitole budou přiblíženy faktory ovlivňující neplatné volby, které zpracovali Miguel Carreras a Yasemin Irepoglu. Následná kapitola, čtvrtá, se již zaměří na detailní charakterizování jednotlivých případů opakovaných voleb. Z časového hlediska se práce bude zabývat zneplatněnými volbami, u nichž došlo k nařízení opakování po roce volebním roce 1990. Zdokumentování povolebního vývoje v obcích proběhne tehdy, jestliže bude zjištěno i další pokračování závadného jednání. Pátá kapitola bude souhrnně analyzovat případy opakovaných voleb, přičemž bude přistoupeno k aplikování teorie faktorů ovlivňujících neplatné volby autorů Carrerasy a Irepoglu na český kontext opakovaných voleb. Šestá kapitola bude koncipována jakožto případová studie opakovaných voleb do Zastupitelstva města Strakonice. Předně bude konkretizována metodologie uplatněná při dotazníkovém šetření. Následovat bude srovnání sociodemografických charakteristik výběrového souboru a reálných dat Českého statistického úřadu, přičemž bude upozorněno na vzájemné podobnosti či odlišnosti obou souborů. Kapitola bude dále zahrnovat vyhodnocení odpovědí respondentů z dotazníkového šetření a jejich analýzu prostřednictvím statistických metod za účelem zodpovězení stanovených výzkumných otázek.

Cizojazyčná literatura se neplatným volbám věnuje značně, přičemž hovoří o termínu *unfair elections*. Zabývá se zejména autokratickými režimy a volbami na parlamentních úrovních, zatímco v českém případě se jedná o problematiku týkající se povětšinou komunální úrovně. Velice přínosný je článek *Trust in elections, vote buying, and turnout in Latin America* od již zmíněné autorské dvojice Carreras a Irepoglu. Jevy ovlivňující výsledek voleb by mělo být možné vztáhnout na české komunální prostředí, a to navzdory zaměření článku na odlišnou úroveň voleb. Problematika opakovaných voleb není v českém diskursu příliš zpracována. Z právního hlediska se tématu soudem zneplatněných voleb věnovaly příkladem diplomové práce Terezy Skrbkové z Katedry správního práva na Západočeské univerzitě v Plzni či Alžběty Staré z Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci. Politologický pohled, který by objasňoval fenomén a jeho tuzemské případy v čase, k datu odevzdání práce, zpracován není.

1. Vymezení neplatných voleb

Volby nemusí být nutně v rozporu s demokracií, a i přesto mohou být považovány za neférové či zmanipulované. Není výjimkou, pokud jsou v nich zachovány principy všeobecného volebního práva, přímého, rovného i tajného hlasování a multipartismu. Ač může být multipartismus zachován, bývá obvykle pokřiven, a to za účelem zvýhodnění, či opačně znevýhodnění určitých politických subjektů. (Rose, Misham 2009) Za zmíněných okolností může docházet k zaujatému postoji politických subjektů ve vztahu k volbám. V rámci volební soutěže nemusí být dodrženy rovné příležitosti pro všechny kandidáty a politické strany. (Gel'man 2003)

Jelikož vládnoucí subjekty ztrácejí vůli riskovat případnou prohru ve férových demokratických volbách, uchylují se k volebním manipulacím za účelem setrvání v úřadu. Provinění proti rovné demokratické soutěži mohou mít řadu podob, a to od nerovných volebních kampaní, přes kupčení s hlasy až po manipulace s volebními výsledky. Při neplatných volbách bývá zjevné, že není šance, aby se opozice ujala moci a odstavila stávající vedení z čela, neboť nastavená pravidla fungují ve prospěch vládnoucí skupiny. (Calingaert 2006, Rose, Misham 2009)

Volební výsledky jsou ukazatelem míry kontroly vládnoucí politické reprezentace nad politickou arénou. Také znázorňují míru veřejné podpory politiků. Pokud získá vládnoucí politická síla v neférových volbách výrazně vyšší volební výsledky než opozice, může tato situace vést k vytváření závoje domnělé neporazitelnosti, a zároveň může odradit voliče od hlasování pro opozici. (Donno 2013).

2. Kontext českých komunálních voleb

Základní jednotku územní samosprávy představují obce, na které navazují vyšší územní samosprávné celky – kraje. Územní samosprávné celky upravuje *Ústava České republiky*, konkrétně se jim věnuje v *Hlavě sedmé* a podkapitole *Územní samospráva*. (Ústava ČR 1993) Dále působení obcí upravuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). (Zákon č. 128/2000 Sb.)

Ústava zmiňuje v *článku 1* jednotnost státu, přičemž další rozvedení tematiky obcí probíhá v *článcích 99 až 105*. Uvedené články hovoří o ustanovování obcí, o jejich postavení v rámci územního uspořádání, o obecních samosprávách nebo o hospodaření obcí. Ústavní články upravují také volby do zastupitelstev obcí a na ně navazující volební období členů samosprávy a jejich kompetence. (Ústava ČR 1993)

Zastupitelstva obcí rozhodují o územním plánování, rozvoji obce a obecním rozpočtu, vydávají obecně platné územní vyhlášky, zřizují obecní policii, příspěvkové organizace, spravují majetek obce nebo finance a v závislosti na velikosti obce volí radu obce, případně města. (§ 84, § 85 zákon č. 128/2000 Sb.) Usnášeníschopnosti zastupitelstva je dosaženo za podmínky, pokud se dostaví minimálně nadpoloviční většina všech zastupitelů. Jestliže se zastupitelstvo nesejde po dobu šesti měsíců v usnášeníschopném počtu, dojde k jeho rozpuštění Ministerstvem vnitra, které posléze vypíše nové volby. (§ 89 zákon č. 128/2000 Sb., § 58 zákon č. 491/2000 Sb.)

2.1 Volby do zastupitelstev obcí

Fungování obecních samospráv a jejich činitelů upravuje kromě zákona o obcích, také zákon o volbách do zastupitelstev obcí (zákon č. 491/2001 Sb.). Určuje délku funkčního období zastupitelstva na čtyři roky. (§ 1, odst. 2. zákon č. 491/2001 Sb.) Obec je tvořena jedním volebním obvodem, přičemž zamýšlí-li zastupitelstvo počet volebních obvodů navýšit, může tak učinit nejpozději 85 dnů před konáním voleb. Legislativa dále upravuje, za jakých podmínek je možné utvořit nový volební obvod. (§ 27 zákon č. 491/2001 Sb.) Počet členů zastupitelstva se pohybuje od pěti do padesáti pěti, a to v závislosti na velikosti obce, konkrétně na kategorii, do níž náleží na základě počtu obyvatel. Výjimku tvoří hlavní město Praha, kde bývá voleno mezi 70 až 80 zastupiteli. (§ 68 odst. 1 zákon č. 128/2000 Sb., Šaradín, Outlý 2004)

Po roce 1989 bylo nezbytné přijmout nový legislativní rámec o komunálních volbách. Ve spěchu byl přijat zákon č. 386/1990 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích. Využit byl při prvních komunálních volbách v roce 1990. V důsledku vývoje na politické scéně došlo o dva roky později, v roce 1992, k přijetí nové právní normy – zákona č. 298/1992 Sb. Norma reagovala na federální uspořádání státu, které nedlouho po vstupu zákona v platnost skončilo, a proto nebyla nikdy použita. Nahrazena byla zákonem č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, podle něhož proběhly dvoje volby v letech 1994 a 1998. Snahy o harmonizaci legislativy Evropské unie a národní legislativy vedly v roce 2001 k vypracování a schválení nového zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. (Šaradín, Outlý 2004)

Outlý upozorňuje, že Ústava nikterak nespecifikuje, jaký volební systém má být užit při volbách do zastupitelstev obcí. Ústava uvádí, že další rozvíjení problematiky obecních voleb je svěřeno příslušným zákonům. Ke specifikaci volebního systému dochází až v samotném zákoně č. 491/2001 Sb., kde je volbám přiřknut poměrný systém. Předcházející zákonné úpravy opomíjely specifikování volebního systému, rovněž nebyla stanovena ani uzavírací klauzule. Poměrné výsledky se i přesto dostavovaly, a to v důsledku Saint-Laguého dělitele a velkých volebních obvodů. (Balík 2009) Samotný volební systém je výrazně odlišný od ostatních volebních systémů v České republice. Jeho charakteristickým prvkem je možnost tzv. panašování, tedy přerozdělení hlasů napříč kandidujícími subjekty. (Šaradín, Outlý 2004)

Karlheinz Reif a Hermann Schmitt přišli v roce 1980 s teorií voleb druhého řádu, která byla vystavěna na přímých volbách do Evropského parlamentu (EP). Šaradín teorii aplikoval na české prostředí, kdy kromě voleb do EP takto označuje i volby do obecních i krajských zastupitelstev a Senátu ČR. Volby druhého řádu (SOE) se netěší takové míře pozornosti jako volby prvního řádu (FOE), jimiž v České republice jsou volby do poslanecké sněmovny nebo do Úřadu prezidenta republiky. Zvýšená pozornost k FOE se odráží ve vyšší volební účasti. Samotné volby do zastupitelstev obcí slouží mimo jiné celostátním stranám k rozšiřování a upevňování vlivu v regionech a příprava na celostátní volební kampaně. (Šaradín 2004, 2008)

2.2 Mimořádné volby do zastupitelstev obcí v České republice

Legislativa rozlišuje na základě platného zákona o volbách do zastupitelstev obcí č. 491/2001 Sb. §54 (mimo opakovaných voleb) také opakované hlasování a dodatečné volby. Podnět na neplatnost voleb musí být podán nejpozději do deseti dnů od zveřejnění výsledků voleb Státní volební komisí. Vyhodnocení návrhu na neplatnost voleb vždy realizuje příslušný krajský soud. (§ 54, § 60 zákon č. 491/2001 Sb.)

Opakované volby jsou uskutečněné volby, které soud zneplatní a nařídí jejich opakování, a to na základě návrhu, který byl podán k soudu s podnětem k přezkoumání platnosti voleb. Pokud soud uzná návrh na neplatnost, ministr vnitra vypíše do třiceti dnů termín opakování voleb. Uchýlení se ke zneplatnění voleb a jejich následnému opakování je krajní řešení, kdy soud již nemůže uplatnit jiný nápravný mechanismus. (§ 54, § 60 zákon č. 491/2001 Sb.) Jak bude uvedeno později, aktuální škála provinění proti zákonu je v případě opakovaných voleb široká. Lze do ní zahrnout prohřešky – od formálního nesložení slibu okrskovou volební komisí (OVK), přes účelové přihlašování voličů k trvalému pobytu až po účelové omezování volební kampaně.

Opakované hlasování bývá vyhlášeno v případech, kdy okrsková volební komise nevydá zápis o průběhu a výsledku hlasování. Dochází pouze k opakování samotného hlasování, nikoliv k opakováním celých voleb. (Balík 2009) Podmínky, které k úspěšnému opakování hlasování mohou vést, jsou stejné jako v případě opakovaných voleb. (§ 60 zákon č. 491/2001 Sb.)

Dodatečné volby nastávají tehdy, jestliže se volby v obci neuskutečnily, a to pokud celkový součet všech registrovaných kandidátů byl nižší než nadpoloviční většina zastupitelstva obce, nebo pokud byl počet kandidujících menší než pět. Za těchto okolností ministr vnitra vyhlásí do třiceti dnů od zveřejnění výsledků voleb Státní volební komisí termín dodatečných voleb. (§54 č. 491/2001 Sb.)

2.2.1 Opakované volby do zastupitelstev obcí

Pojem „opakované volby“ se spolu s termíny „opakované hlasování“ a „dodatečné volby“ objevil až v *Zákoně o volbách do zastupitelstev obcí* č. 491/2001 Sb. Podstata zmíněných tří pojmů byla do té doby shrnuta v označení „opatření k dodatečnému (znovu, pozn. autora) provedení voleb“. (zákon č. 491/2001 Sb., § 54 zákon č. 152/1994) Navzdory dříve chybějícímu vyčerpávajícímu označení daného jevu by bylo mylné předpokládat, že by se fenomén opakovaných voleb prvně vyskytl až s jeho konkrétní právní definicí.

3. Faktory ovlivňující neplatné volby

V teoretické části je vycházeno z typologie formulované Miguelem Carrerasem a Yaseminem Irepogluem. (2013) Identifikují čtyři faktory, které ovlivňují výslednou podobu neplatných voleb – víra ve volby, kupčení s hlasy a volební účast, individuální faktory a v neposlední řadě institucionální a kontextuální faktory.

3.1 Víra ve volby

Eroze legitimacy nabývané prostřednictvím voleb, a s tím spojené snížení loajálnosti a spokojenosti u obyvatel, může být započato veřejným provalením volebních podvodů. (Calingaert 2006) Pokud voliči vědí, že možnosti, jak ovlivnit volební výsledek jsou znesnadněny a důležitost voleb je pro ně nízká, může jejich rozhodování vyústit ve volební neúčast, nebo případně ve vhození neplatného hlasovacího lístku. Neplatné hlasování je důsledkem zklamání a deziluze. Ovšem vliv na neplatnost hlasování může mít i chyba voliče. Je proto důležité zohledňovat kontext konkrétních voleb. (Lebeda, Lysek et al. 2017) Voliči hlasují pouze tehdy, když předpokládají, že jejich hlas bude mít vliv na volební výsledek, a rovněž na výslednou vládní politiku. (Carreras, Irepoglu 2013)

Víra ve volby má přímý dopad na voličskou účast, a zároveň může mít nepřímý vliv na politickou efektivitu, coby vědění voličů o možnosti a schopnosti ovlivňovat exekutivu a politiku jako takovou. Jestliže nastane okamžik, kdy občané ztratí vliv na výkonnou složku, stávají se volby rozhodujícím nástrojem k možnému narovnání situace. Voliči, kteří nevěří v platnost voleb a domnívají se, že jsou zmanipulovaní, bývají náchylnější zastávat názory o nezájmu vlády o občany samotné. (ibid)

Politické subjekty, které mají dominantní postavení na scéně, mohou ze svých postavení výrazně těžit, ačkoliv se v důsledku svého snažení mohou dostávat za hranice zákonů. Narušení férovosti voleb, a tím i víry v ně samotné, tak může vycházet ze zamezování opozice působit, z vyvíjení nátlaku na řadové voliče, z dosazování stoupenců do volebních komisí či z kontroly médií a jejich zneužití v boji proti opozici. V důsledku neoprávněného přivlastňování státního majetku mohou vládnoucí politické subjekty a jejich mocenské okolí podporovat možné koaliční partnery, a to za účelem snadnější tvorby koalic. (Calingaert 2006, Donno 2013)

3.2 Kupčení s hlasy a volební účast

Výše bylo zmíněno kupčení s hlasy, coby jeden z prohřešků z případů neplatných voleb. Ono jednání vede k posílení patrona-kandidujícího, jehož cílem je upravit či změnit volební výsledky ve svůj prospěch. Kupování hlasů zároveň funguje jako mobilizátor pro voliče, prostřednictvím něhož jsou voliči pobízeni k účasti u voleb. Jedná se zejména o voličské skupiny, které by za normálních okolností k volbám nejspíše nešly. Z těchto důvodů lze hovořit o „*dvojitě povaze kupčení s hlasy*“, neboť volby jsou na jedné straně pokřivovány při kupčení s hlasy, ačkoliv na straně druhé zvyšují volební účast. (Carreras, Irepoglu 2013: 7)

Problematická se jeví samotná kontrola hlasování, jestliže je dodržena zásada tajných voleb. Provinilé politické subjekty se nemohou spoléhat na účinnost úplatků, neboť volič může volit opoziční kandidáty, přestože předtím přijal úplatek. Podle Calingaerta se uplácející k jednání odhodlává spíše tehdy, pokud je narušena integrita tajného hlasování, nebo pokud je vyvíjen nátlak na uplaceného voliče. (Calingaert 2006) Nichter prohlašuje za efektivnější přimět k účasti u voleb příznivce, kteří k volbám nechodí než nevyhraněné voliče s dobrou voličskou morálkou. Upřednostňuje proto před termínem *vote buying* pojem *turnout buying* a argumentuje nižší náročností kontroly hlasování u jednotlivců. Korumpující subjekt na základě jeho modelu jen kontroluje volební účast uplacených voličů-příznivců, protože riziko hlasování pro některý z konkurenčních kandidujících subjektů je nízké. (Nichter 2008)

3.3 Individuální faktory

Socioekonomické podmínky hrají významnou roli při rozhodování voličů o volební účasti. Pokud se politikům podaří přesvědčit voliče se slabou morálkou o účasti u voleb, mohou očekávat vyšší volební výsledky. Předpokládá se, že lidé chudší a s nižším vzděláním k volbám spíše nepůjdou, a to na rozdíl od více vzdělaných skupin nebo lidí s vyšším socioekonomickým statusem. Důvodem pro tvrzení o vyšší volební účasti u vzdělanějších a lépe socioekonomicky situovaných vrstvách bývá jejich lepší informovanost a z toho plynoucí vyšší míra jistoty při výběru u voleb. (Carreras, Irepoglu 2013) Čím vyšší má volič vzdělání, tím se snižuje nebezpečí nepochopení hlasovacího mechanismu. K chybovosti hlasování dochází i kvůli složitým volebním systémům. Pochybením se proto nevyhýbají ani voliči s vyšším vzděláním. (Lebeda, Lysek et al. 2017) Roli při rozhodování, jestli hlasovat, či nehlasovat ve volbách, představuje také míra volného času, a to z perspektivy možnosti aktivně participovat v politice. (Carreras, Irepoglu 2013)

Další různorodou kategorií voličské účasti je věk, kdy je dokázáno, že stáří voliče je jednou z určujících kategorií, jestli se volič zúčastní voleb. (Rhine 1996) Jednou z okolností, která může ovlivňovat volební účast u mladých lidí je rodičovství. V tomto případě jsou činitelem malé děti, jež jsou odkázány na péči a přítomnost rodičů. Snižují tak jejich volební potenciál. (Campbell et al. 1980) Mladší voliči mohou být rovněž dezorientovaní z množství politických směrů, přičemž se s přibývajícím věkem tato nerozhodnost postupně vytrácí. Z toho důvodu mají větší potenciál dostavit se k volbám spíše lidé starší. Stranictví v politických stranách je také důležitým prvkem, který ovlivňuje výsledné rozhodování voličů, zdali jít, či nejít k volbám. Členství ve straně usnadňuje voliči pochopení politiky, a tím mu napomáhá k snadnějšímu rozhodování při hlasování ve volbách. (Carreras, Irepoglu 2013)

Důležité mohou být také sociální kontakty voličů. Diskuse o politice je mohou podnítit, aby se voleb zúčastnili a uvědomili si souvislosti plynoucí z politických rozhodnutí. Děje se tak častěji u dospělých osob, a to obvykle v nepolitických institucích (práce, dobrovolnické organizace atd.). Dochází k budování důležitého sociálního kapitálu (politická zkušenost a informovanost), podstatného pro zvýšení pravděpodobnosti účasti u voleb. (ibid)

3.4 Institucionální a kontextuální faktory

Voliči půjdou mnohem pravděpodobněji volit, pokud jsou volby soutěživé, protože předpokládají, že jejich hlas má váhu a mohou svým jednáním ovlivnit výsledek hlasování. Dalším aspektem zvyšujícím volební účast je souběh voleb, kdy se v jeden termín volí do dvou různých zastupitelských orgánů. Vliv na výslednou podobu voleb může mít také povinná volební účast, úroveň demokracie a ekonomický výkon země. (Carreras, Irepoglu 2013)

Tlak ze strany vládnoucích činitelů mohou pocítit i samotní občané, zejména pokud se jejich živobytí odvíjí buď od subjektů, které jsou přímo činné v politice, nebo od lidí s nimi spjatými (příkladem mohou být zaměstnanci podniku vlastněného politikem či jím blízkou osobou, nebo úřadu). (Calingaert 2006)

4. Opakované volby do zastupitelstev obcí v České republice

Výčet opakovaných voleb je dohledatelný na stránkách Ministerstva Vnitra České republiky nebo v databázi Českého statistického úřadu. Archiv MVČR není úplný, poněvadž eviduje pouze sedm případů opakovaných voleb, a to za léta 2008 až 2019. (MVČR 2019) Veřejně dostupná databáze Českého statistického úřadu je v tomto ohledu přesnější. Statistickým úřadem provozovaný internetový server Volby.cz eviduje dalších osm případů opakovaných voleb. (Volby.cz 2002, 2006, 2010, 2014, 2018) Dotčené obce jsou identifikovatelné mj. na základě Sdělení ministerstva vnitra ve Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv. (Předpis č. 558/2002 Sb., předpis č. 586/2006 Sb.) Datace ČSÚ sahá pouze do roku 2002, protože výsledky voleb Úřad dříve nezpracovával. Až zpětně byl statistickým úřadem sestaven seznam znovu provedených voleb za léta 1990 až 2002, a to na základě tištěných archivních materiálů. ČSÚ slovy paní Heleny Nebeské, vedoucí oddělení informačních služeb, považuje seznam, který je přístupný na portálu Informace pro všechny, za kompletní, ale nemůže se zaručit za jeho definitivní úplnost. (Nebeská 2019) Opakování voleb je v něm zaznamenáno celkově v pěti dalších případech. Na základě těchto poznatků je možné konstatovat, že od roku 1990 bylo v České republice 20 případů soudně nařízených opakovaných voleb. Pouze v 16 případech můžeme hovořit o tom, že došlo k jejich uskutečnění. Zbylé čtyři případy byly zrušeny po dovolání k Ústavnímu soudu. (IV.ÚS 787/06, III.ÚS 885/06, III.ÚS 887/06, III.ÚS 3673/14) Dále se již práce bude věnovat výhradně provedeným opakovaným volbám.

Podklady k jednotlivým materiálům byly předně získávány ze soudních rozhodnutí. Již v úvodu byla zmíněna povinná skartační lhůta „V 20“ platná pro správní soudnictví, po kterou je původce spisu povinen spis uschovat ve své spisovně. Označení „V 20“ vyjadřuje uplatňování této povinnosti po dobu dvaceti let. V případě, že spis je veřejný, je možné jej předložit po předchozím vyžádání. K datu odevzdání práce spadaly do uvedené lhůty případy obcí Strakonice, Přední Výtoň, Hřensko, Bohy, Karlova Studánka, Řídelov, Štáblovice, Stará Říše, Mnichov a Kněžice. Žádosti o poskytnutí soudních rozhodnutí byly kladně vyřízeny ve všech případech, kromě případu Řídelov. Krajský soud v Brně na žádost sdělil, že rozhodnutí není evidováno v elektronické formě. Pro manuální vyhledání spisu bylo nutné uvést další podrobnosti k řízení (účastníci řízení, datum vydání rozhodnutí aj.). (Belková 2019) Z důvodů časové náročnosti ručního vyhledání spisu i tehdejší neznalosti dalších podrobností k řízení bylo rozhodnuto, že postačí informační zdroj České tiskové kanceláře. Případy, které již nepodléhaly skartační lhůtě „V 20“ – Chodov, Stochov, Tlumačov, Štítary – byly většinou

objasněny prostřednictvím článků v tištěných periodikách. Za tímto účelem byly studovány materiály v Národní knihovně České republiky v Praze, v Moravské zemské knihovně v Brně a ve Středočeské vědecké knihovně v Kladně. Pouze jediný z případů mimo „V 20“ – Praha-Újezd – byl popsán skrze soudní rozhodnutí poskytnuté Úřadem městské části.

Text kapitoly bude dále členěn do dvou úrovní podkapitol. Vyšší úroveň rozlišuje mezi jednotlivými případy opakování, zatímco nižší úroveň slouží k příležitostnému rozdělení textu za účelem jeho lepšího členění. Podkapitoly vyšší úrovně jsou v názvu označeny názvem obce, k nimž je doplněn příslušný okres a rok, kdy proběhly zneplatněné volby.

4.1 Štítary (okres Znojmo), 1990

Komunistická strana Čech a Moravy podala svou kandidátní listinu do řádných zastupitelských voleb v obci Štítary až po stanoveném termínu. Předseda volební komise proto odmítl volební stranu k řádným volbám zaregistrovat. Následná soudní pře vyústila až ve zneplatnění řádných voleb Krajským soudem v Brně. Znovu provedení voleb dopadlo nejlépe pro volební strany ODS a KSČM, které získaly nejvíce mandátů ze všech kandidujících volebních stran. V Zastupitelstvu dále zasedly také volební strany ČSL, HSD-SMS a nezávislí kandidáti. (Lidové noviny 1991, Mladá fronta DNES 1991)

4.2 Tlumačov (okres Zlín), 1990

Krajský soud v Brně shledal za jednání vedoucí ke zneplatnění řádných voleb odmítnutí doplnění petičních listin nezávislých kandidátů místní volební komisí. Chybějícími údaji na listinách byla rodná čísla. Pouze s nimi by podle zákona byly petiční listy platné. Ačkoliv byla lhůta pro podání petičních i kandidátních listin stanovena na 30. září 1990, místní i okresní volební komise již o dva dny dříve, 28. 09. 1990, odmítla doplnění rodných čísel na petiční listy matrikářkou. Instrukce spatřovaly problém ve střetu zájmů matrikářky, která v době voleb zastávala zároveň funkci zapisovatelky volební komise. (Kupcová 1991a)

Výsledky znovu provedených voleb dopadly nejlépe pro Moravskoslezský demokratický blok, který získal v Zastupitelstvu 6 mandátů. Dále získala 4 mandáty volební koalice ODS-OH a ČSL a 1 mandát připadl volební straně KSČM. (Kupcová 1991b)

4.3 Praha-Újezd (okres Hlavní město Praha), 1994

Stížnost k Městskému soudu v Praze byla vznesena proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva kvůli neplatnému hlasování. Soud poukázal na pochybení místní volební komise (MVK), která umožnila hlasovat osobě, jež neměla v občanském průkazu vyznačené státní občanství České republiky, a také na trojnásobný neregulérní postup MVK při umožnění hlasování v zastoupení. Městské statistické správě v Praze byl posléze adresován dotaz, jak mohly neplatné hlasy jednoho až čtyř voličů případně ovlivnit výsledek voleb. V odpovědi Správa konstatovala, že kandidáti č. 4 a č. 5. z vítězné strany „Sdružení nezávislých kandidátů (SNK)“ získali shodný počet hlasů – 94. Mandát v devítičlenném zastupitelstvu získal pouze kandidát č. 4, a proto kdyby onen kandidát dostal o jeden, nebo více hlasů méně, mandát by získal kandidát č. 5. Dále, pokud by strana SNK získala alespoň o 10 hlasů méně, než byl její celkový výsledek (755), získala by pouze dva mandáty namísto tří. Poslední mandát by připadl nezávislému kandidátovi. (14 NC 2507/94)

Řádných zastupitelských voleb se v městské části Praha-Újezd zúčastnilo dohromady 20 volebních stran, kdy pouze dvě – KDU-ČSL a SNK – obsadily plný počet devíti možných kandidátů. Zbylých 18 volebních stran disponovalo vždy jediným kandidátem. Devět z nich vystupovalo pod označením Demokratické unie, dalších devět bylo nezávislými kandidáty. (Volby.cz 1994)

Městský soud v Praze uznal za prokázané, že k ovlivnění voleb postačovaly hlasy alespoň dvou voličů, které byly odevzdány v zastoupení. Dalšími případy uvedenými ve stížnosti navrhovatelky se soud již nezabýval, poněvadž dva zmíněné případy postačovaly k prokázání možného ovlivnění volebního výsledku. Rozhodnutím z prosince 1994 soud volby do Zastupitelstva zneplatnil. (ibid)

4.4 Stochov (okres Kladno), 1994

Navrhovatel – Sdružení pro republiku-Republikánská strana Československa – podal k Městskému soudu v Praze stížnost proti vydání osvědčení zvolených členů zastupitelstva. (NAŠE MĚSTO STOCHOV 1995a) Administrativní pochybení zapříčinilo pouhé uvedení zkratky strany na hlasovacích lístcích, namísto plného názvu politické strany. Místní organizace strany ve Stochově po zjištění nestandardní podoby hlasovacích lístků informovala pražskou centrálu strany, načež se její vedení začalo v případě angažovat. Pro volby do městského zastupitelstva společně kandidovaly subjekty SPR-RSČ a Sdružení důchodců České republiky

(celým zkráceným názvem „SPR-RSČ a SDČR“). Záhy po zjištění nesrovnalosti dohodl první kandidát na dvoučlenné kandidátní listině a člen SPR-RSČ, pan P. J., s tehdejší starostou města nápravný postup, který měl dát voličům ve známost a vysvětlit jim plný název volební koalice. (Jirava 1995)

Volební koalice SPR-RSČ a SDČR již do znovu provedených voleb nezasáhla. Lídr kandidátky, pan P. J., kvůli nesouhlasu s počínáním vedení strany v kauze ze strany vystoupil. Souběžně odsoudil jejich postup, kdy nebyl vedením strany informován o zvažovaném podání návrhu na neplatnost. (ibid) Další kandidát volební koalice, pan V. G., byl odvolán zmocněnkyní strany ve Stochově přibližně dva týdny před volbami. (NAŠE MĚSTO STOCHOV 1995b) Následně vedení strany uvedlo, že již nehodlá kandidovat do znovu provedených voleb do Zastupitelstva města Stochova. (Nielsenová 1995)

Znovu provedené volby v roce 1995 vyhrála Občanská demokratická strana se ziskem 44,6 % hlasů a deseti mandátů. Výrazně uspěla také kandidátka KSČM a nezávislých, když obdržela 33,2 % hlasů a získala sedm mandátů. Tři mandáty dále získala KDU-ČSL (15,7 % hlasů), jeden mandát připadl ČSSD se ziskem 4,5 % hlasů. Jako jediná nezískala mandát volební strana LSNS. (NAŠE MĚSTO STOCHOV 1995b)

4.5 Chodov (okres Sokolov), 1998

Zneplatnění voleb ve městě Chodov bylo nařízeno kvůli nesrovnalostem v petičních listech u „Sdružení nezávislých kandidátů (SNK)“. Oproti situaci při řádných volbách, kdy kandidovalo osm volebních stran, se do opakovaných voleb přihlásilo celkově stran devět. Jelikož se před opakovanými volbami chtěli kandidáti SNK vyhnout získávání požadovaného počtu 1200 podpisů pro kandidaturu, rozhodli se kandidovat v opakovaných volbách za politickou stranu Volba pro město. Fúzi nahrávala skutečnost, že již dva z původních 21 členů kandidátní listiny volební strany SNK byli několikaletými členy zmíněné politické strany Volby pro město. Vyhlášení znovu provedených voleb přineslo několik změn. Volební strana Důchodci za životní jistoty (DŽJ) se rozhodla do Zastupitelstva již nekandidovat. Před volbami se rozštěpila vládnoucí strana Unie svobody (US), od níž se odtrhli nestraníci, kteří přešli pod volební stranu Hnutí za harmonický rozvoj města a obcí (HHROM). Změna nastala také u koalice republikánů se sdružením důchodců. Lokální buňka SPR-RSČ se rozpadla poté, co část strany nespokojená s působností poslance a předsedy strany M. S. přešla pod záštitu Vlastenecké republikánské strany. Příznivci vedení strany za to zůstali věrni koalici SPR-RSČ a SDČR. (Šrámko 1999)

V jednadvacetičlenném Zastupitelstvu zasedli po znovu provedených volbách, konaných dne 13. 03. 1999, zástupci „trojkoalice“, tedy zástupci stran US (3 mandáty), HHRM (5 mandátů) a VPM (3 mandáty). Zbýlých deset mandátů připadlo opozičním subjektům KSČM (4 mandáty), ODS (3 mandáty), ČSSD (2 mandáty) a KDU-ČSL (1 mandát). Ostatní kandidující subjekty – volební koalice SPR-RSČ a SDČR a volební strana VRS – se do zastupitelstva obce nedostaly. (Volby.cz 2000)

4.6 Štáblovice (okres Opava), 2002

Navrhovatel ve stížnosti ke Krajskému soudu v Ostravě uvedl, že v dotčené kauze nedošlo k ustanovení okrskové volební komise, jelikož nebyly dodrženy zákonem dané podmínky. Reálné ustanovení OVK proběhlo až čtvrt hodiny před začátkem volebního hlasování. S odkazem na zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, navrhovatel argumentoval, že starosta obce svolává první zasedání okrskové volební komise nejpozději 21 dnů před volbami. Krajský soud konstatoval, že členství v OVK vzniká na základě složení písemného slibu, přičemž odkázal na zákon o volbách do zastupitelstev obcí. V případě OVK ve Štáblovicích ke složení slibu nedošlo, navzdory připraveným listinám se „sliby“, které v důsledku pochybení nebyly navrhnutým členům ke členství v okrskové volební komisi předloženy. Soud na tuto skutečnost sdělil, že kvůli nesplnění zákonných podmínek okrsková volební komise nemohla vzniknout. (23 C 133/2002-11)

Mimo to, další částí programu prvního zasedání OVK má být volba předsedy a místopředsedy okrskové volební komise losem. V případě Štáblovic k ní došlo až bezprostředně před začátkem hlasování. Zapisovatelka nejprve pobídla člena OVK, jestli by souhlasil s místopředsednictvím v okrskové volební komisi, načež za jeho přítomnosti telefonicky nabídla panu R. L. post předsedy komise. (ibid)

Starosta obce písemně soudu sdělil, že v zákonné lhůtě byli nominováni jednotliví členové OVK. Jediná politická strana – KSČM – delegovala svého zástupce, a proto následně starosta nominoval do OVK zbývající počet členů komise. Krátce před plánovaným prvním zasedáním OVK tři nominovaní post odmítli. Následný nedostatek času ovlivnil podle vyjádření starosty nezdárné nominování dalších členů do OVK i svolání jejich prvotního zasedání. Nedostatečný počet členů v komisi doplnil starosta až po uplynutí zákonem dané lhůty. Krajský soud shledal stížnost navrhovatele za důvodnou, a proto prohlásil volby za neplatné. (ibid)

Na 29. března 2003 byly ministrem vnitra vypsány opakované volby. Počet kandidátních listin prošel výraznou redukcí, poněvadž přihlášky podaly pouze tři volební strany. Vyjma volebních stran KSČM, SDH Štáblovice a ČZS Štáblovice kandidovali v předcházejících řádných volbách také čtyři nezávislí kandidáti. Tři z nich posléze figurovali při opakovaných volbách na kandidátce volební strany SDH Štáblovice. Nejvíce mandátů získala v řádných volbách volební strana KSČM, jíž připadly tři mandáty (34,18 % hlasů).

Stejný počet mandátů získala také volební strana ČZS Štáblovice. Zbývající mandát ve zneplatněných volbách připadl volební straně SDH Štáblovice. Výsledky opakovaných voleb přinesly změnu rozložení sil v obecním zastupitelstvu, poněvadž se nejsilnější volební stranou stala ČZS Štáblovice, které připadly tři mandáty, zatímco KSČM tratila. Pohoršila si oproti předchozím volbám o jeden mandát a napříč volbami poklesla o osm procentních bodů (zisk 25,82 %). Naopak, růst zaznamenala volební strana SDH Štáblovice, když si polepšila z 14,1 % na 35,74 % a ve skrutiniu získala dva mandáty. (Volby.cz 2002 d, 2003 d)

4.7 Stará Říše (okres Jihlava), 2002

Po ukončení hlasování do Zastupitelstva obce Stará Říše byla hlasovací urna odnesena z volební místnosti v přízemí obecního úřadu. Členové okrskové volební komise urnu přemístili do prvního patra budovy, kde ji v kanceláři starosty rozpečetili a otevřeli. Její obsah, který byl určen k sečtení, rozdělili mezi kanceláře starosty a matrikářky. Souběžně se členové OVK rozdělili do jednotlivých místností, pročež nemohli na sebe při sčítání dohlížet a kontrolovat správnost sečtených odevzdaných hlasů. Soud v rozhodnutí uvedl, s odkazem na zákon o volbách do zastupitelstev obcí, že rozdělením okrskové komise byla zvýšena možnost chybovosti při sčítání, stejně tak mohlo dojít k vytvoření podmínek pro neoprávněnou manipulaci s volebním výsledkem. (30 Ca 356/2002-35)

Během sčítání byl fyzicky přítomen i starosta obce, jenž přecházel mezi oběma místnostmi. Soudci konstatovali, že starosta měl evidentní zájem o výsledek voleb, protože ze zákona nespadal mezi osoby, které by byly oprávněny být přítomny sčítacímu procesu. Řádné volby do zastupitelstva obce Stará Říše byly z těchto důvodů Krajským soudem v Brně shledány za neplatné. (ibid, § 40 zákon č. 491/2001 Sb.)

Vítězná volební strana z řádných voleb – KSČM – v opakovaných volbách ještě posílila. Získala navíc o 6 % hlasů, a to z původních 35,74 % na 41,77 %. Navzdory nárůstu procentuálního počtu hlasů získala strana totožný počet šesti mandátů. Vyšší volební výsledek zaznamenala také volební strana SNK pro budoucnost obce, která si polepšila od řádných voleb (25,61 %) o skoro sedm procentních bodů na výslednou hodnotu 32,39 % a získala tím 5 mandátů v zastupitelstvu. Naopak, zhoršení nastalo u KDU-ČSL a Sdružení pro Starou Říši. Lidovci skončili s výsledkem pouhých 12,74 %, zatímco ve zneplatněných volbách získali 21,84 %. Sdružení se před opakovanými volbami rozhodlo pro změnu názvu na Sdružení nezávislých, ovšem ani změna názvu volební straně nepomohla k zisku vyššího volebního výsledku. Oproti podzimním řádným volbám si Sdružení pohoršilo o tři procentní body na konečných 12,16 %. Opakované volby přisoudily KDU-ČSL i Sdružení nezávislých po dvou mandátech. (Volby.cz 2002 c, 2003 c)

4.8 Mnichov (okres Domažlice), 2002

„Protest proti výsledkům voleb“ do zastupitelstva obce Mnichov vznesli navrhovatelé ke Krajskému soudu v Plzni, v němž uvedli, že zveřejněné volební výsledky neodpovídají skutečnému hlasování voličů. (30 Ca 271/2002: 1) Pro volby do devítičlenného zastupitelstva byly registrovány kandidátní listiny dvou volebních stran, a to kandidátní listina nezávislého kandidáta pana V. Š. a kandidátní listina Sdružení nezávislých kandidátů „Za obec krásnější“ s devíti kandidáty. Okrsková volební komise podle tvrzení navrhovatelů nezapočetla do celkových výsledků hlasovací lístky, na nichž byla zaškrtnuta celá kandidátní listina volební strany SNK „Za obec krásnější“. (ibid)

Kontrolou skutečně odevzdaných hlasovacích lístků a jejich porovnáním se zápisem o průběhu a výsledku hlasování soud zjistil, že ze 132 odevzdaných hlasovacích lístků byly dva neplatné a 130 platných. Následně došlo k rozdělení platných hlasovacích lístků na tři skupiny: 82 hlasovacích lístků s jedním křížkem značícím volbu celé kandidátní listiny SNK, dalších 48 hlasovacích lístků obsahovalo křížky jednotlivým kandidátům z kterékoli volební strany a pouze 1 hlasovací lístek obsahoval křížky určené volební straně SNK „Za obec krásnější“, a zároveň nezávislému kandidátovi panu V. Š. (ibid)

Soudním přezkumem bylo zjištěno, že voliči ve volbách do zastupitelstva obce dohromady rozdělili 891 hlasů, přičemž 863 hlasů připadlo volební straně SNK „Za obec krásnější“ a zbylých 28 hlasů obdržel nezávislý kandidát V. Š. Přesto OVK v zápisu uvedla, že voliči v obci rozdělili pouze 130 hlasů. 115 hlasů obdrželo sdružení nezávislých kandidátů a 15

hlasů nezávislý kandidát. Výsledky sečtené okrskovou volební komisí přisoudily nesprávné počty hlasů oběma volebním stranám. Při povolebním přidělování mandátů došlo kvůli nepřesnému sečtení výsledků hlasování k mylnému přidělení mandátu nezávislému kandidátovi panu V. Š. na úkor volební strany SNK „Za obec krásnější“. Plzeňský soud z těchto důvodů shledal volby za neplatné. (ibid)

Do opakovaných voleb podala přihlášku pouze volební strana SNK „Za obec krásnější“. Danou skutečností bylo zvoleno všech jejich devět kandidátů, a to při volební účasti 59,79 %. (Volby.cz 2003 b)

4.9 Kněžice (okres Chrudim), 2002

Krajskému soudu v Hradci Králové byla 14. listopadu 2002 doručena stížnost ke zneplatnění voleb do zastupitelstva obce Kněžice. Navrhovatel ve stížnosti namítal zásah okrskové volební komise do povolebního sčítacího procesu. Do sedmičlenného zastupitelstva obce kandidovalo dohromady devět volebních stran. Pouze jedna kandidátní listina byla podána politickou stranou – KSČM, zbylé volební strany byly zastávány nezávislými kandidáty. Na každou z volebních stran připadal pouze jeden kandidát. Jestliže volič své hlasy udělil méně než sedmi volebním stranám, OVK při sčítání hlasů přičetla voličovy nevyužité hlasy zbylým, voličem nezvoleným volebním stranám. Nevyužité hlasy OVK přerozdělovala podle pořadí stran na hlasovacích lístcích, přičemž vždy začínala od hlasovacího lístku volební strany s číslem 1 a končila hlasovacím lístkem volební strany číslo 7. V důsledku jednání OVK došlo ke zvýhodnění kandidátů prvních sedmi volebních stran, zatímco volební strany s kandidátními čísly 8 a 9 byly poškozeny. (30 Ca 195/2002-11)

Při přezkoumání volební dokumentace bylo krajským soudem zjištěno, že počet voličů skutečně odevzdaných hlasů byl vždy nižší než počet obdržených hlasů. Podle soudu vedl postup OVK k nesprávnému přidělení mandátů v zastupitelstvu obce. Výpověď účastníků řízení byla totožná se skutkovými zjištěními soudu, a proto krajský soud již další dokazování neprováděl a rozhodl v neplatnost voleb. (ibid) Do sedmičlenného zastupitelstva kandidovalo v opakovaných volbách již přesně sedm volební stran, přičemž každá byla tvořena jedním kandidátem. Nejvyšší počet hlasů (18,33 %) ve volbách obdržel nezávislý kandidát pan Z. Z. (Volby.cz 2003 a)

4.10 Řídelov (okres Jihlava), 2006

Krajský soud v Brně zneplatnil řádné volby do Zastupitelstva obce Řídelov kvůli pochybení okrskové volební komise při sčítání hlasů. Komise nesprávně označila 14 platných hlasů za neplatné, což při souhrnném počtu 67 odevzdaných platných hlasů představovalo významný zásah. (ČTK 2007)

Opakování voleb přimělo 97,3 % voličů k účasti u voleb. V nich získala většinu pěti mandátů z celkových devíti volební strana SNK pro Řídelov, pro níž hlasovalo 51,05 % voličů. Druhý volební subjekt, SNK-za zlepšení životního prostředí obce, obdržel zbývajících 48,95 % hlasů. (Volby.cz 2007 b)

4.11 Karlova Studánka (okres Bruntál), 2010

Navrhovatel u Krajského soudu v Ostravě namítal předvolební účelové přihlašování obyvatel k trvalému pobytu v obci, konkrétně na adresu Hotelu Džbán v Karlově Studánce č. p. 12, do bytové jednotky nájemce a kandidáta pana L. Z. Motivem jednání mělo být navýšení podpory Sdružení Prosperita Karlovy Studánky o. s. v komunálních volbách. Počet všech voličů při řádném termínu voleb činil celkově 214 osob. V obci bylo (včetně nově přihlášených osob) celkově 33 obyvatel s trvalým pobytem hlášeným na adrese Karlova Studánka č. p. 12, a z toho byli přesně 3 kandidáti volební strany Sdružení Prosperita Karlovy Studánky o. s. Krajský soud se řídil při zkoumání „účelového přihlašování voličů k trvalému pobytu v obci“ předcházejícím nálezem Ústavního soudu, který chápe trvalé bydliště v obci coby „*faktické pouto obyvatele – voliče k obci*“, a nejedná se podle něj za záležitost pouze evidenční. (Pl. ÚS 6/11, 22 A 140/2010-148)

Do obce se na základě zjištění soudu před volbami přistěhovalo 26 obyvatel. U jednoho nového obyvatele soud neshledal záměr účelově změnit trvalé bydliště. Jednalo se o manželku pana L. Z., kandidáta a nájemce bytu na adrese Karlova Studánka č. p. 12, která na základě svědectví potvrdila, že spolu manželé dříve nežili. Soud v tomto případě odkázal na § 18 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož mají manželé povinnost žít spolu. V neprospěch nově přihlášených obyvatel při vyvracení domněnky o účelovém přihlašování mj. svědčilo, že již v březnu následujícího roku se tři nově přihlášené osoby odhlásily z trvalého bydliště v obci. Důkazní řízení rovněž zjistilo, že 22 nově přihlášených obyvatel si nezřídilo poštovní schránku v místě trvalého bydliště. (22 A 140/2010-148)

Uznán byl dále navrhovatelův podnět, že se voleb zúčastnilo všech 26 nově přihlášených osob. Zveřejněné volební výsledky z řádného termínu voleb soud přepočtl za účelem zjistit, o kolik hlasů by volební strana Sdružení Prosperita Karlovy Studánky o. s. musela dostat méně, aby došlo ke změně získaných mandátů. Výpočty uvedly, že zmíněná volební strana by musela získat minimálně o 74 hlasů méně, aby nezískala poslední ze svých mandátů. Množství hlasů připadalo na 9 voličů hlasujících pro stranu jako celek. Neprokázalo se, že by se nově přihlášení obyvatelé hlásili k trvalému pobytu do bytové jednotky nájemce pana L. Z., a nikoliv do ubytovacího zařízení sídlícího na též adrese (což zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., umožňuje). (ibid)

Na základě důkazního řízení soud prokázal, že účelově před volbami změnilo trvalé bydliště celkově 25 osob, které se přistěhovaly na adresu Hotelu Džbán. Uvážením minimálního potřebného úbytku v počtech voličů volební strany Sdružení Prosperita Karlovy Studánky o. s., který by vedl ke změně volebního výsledku, soud shledal, že přihlášení nových obyvatel k trvalému pobytu před volbami do Zastupitelstva obce mělo vliv na volební výsledky v obci. (ibid)

Opakování voleb přineslo pokles podaných kandidátních listin, kdy počet listin klesl z devíti na čtyři. Opětovně se k volbám přihlásily volební strany SNK – Spokojení občané, Pro rozvoj Karlovy Studánky, ČSSD a Sdružení Prosperita Karlovy Studánky. Prvně zmiňovaný subjekt vyšel ze zneplatněných voleb coby nejsilnější, získal 32,17 % hlasů a čtyři mandáty z devíti. Výsledky opakovaných voleb znamenaly pro volební stranu SNK – Spokojení občané více než dvojnásobný nárůst v množství získaných hlasů. Procentuální zisk volební strany dosáhl 64,91 % hlasů. Následné skrutinium přisoudilo subjektu šest mandátů v Zastupitelstvu. Výsledkem si v opakovaných volbách polepšila také volební strana Pro rozvoj Karlovy Studánky, jíž voliči dali o šest procent hlasů více oproti zneplatněným volbám, přičemž dosáhla na konečných 19,11 % hlasů. Zhoršení o jeden procentní bod na hodnotu 9,32 % postihlo volební stranu ČSSD, a k ještě výraznějšímu poklesu voličské podpory došlo u volební strany Sdružení Prosperita Karlovy Studánky. Čelní funkcionář volební strany byl ústřední postavou kauzy účelového přihlašování osob k trvalému pobytu, což vyústilo v soudní zneplatnění voleb. Strana získala o třináct procent hlasů méně než na při zneplatněných volbách, přičemž ani zisk 6,44 % jí nestačil k zisku mandátu v Zastupitelstvu. (Volby.cz 2010 c, 2011 c)

4.11.1 Vývoj po opakovaných volbách

Opakované volby nepřinesly zklidnění situace v obci. Vedením obce ze stálého seznamu vyřazený volič, pan M. P., se u ostravského krajského soudu domáhal dopsání do stálého seznamu voličů, neboť označoval své vyškrtnutí za neoprávněné. Souběžně s touto žalobou podal k soudu také návrh na neplatnost voleb. Oba podněty Krajský soud v Ostravě zamítl. (Janeček 2011b) Soud se zabýval také dalšími stížnostmi – návrhy na neplatnost voleb, neplatnost hlasování i neplatnost volby kandidáta. Podněty k soudu podali pan Z. B., skupina devatenácti vyškrtnutých voličů, které zastupoval kandidát, pan L. Z., a volební strana Sdružení Prosperita Karlova Studánka. Stížnosti soud ještě před řádným projednáním zamítl, poněvadž navrhovateli byly osoby, které zjevně nespádaly do přesně vymezeného okruhu osob majících nárok se domáhat uvedených požadavků. (Janeček 2011a)

Kontroverze spojené s účelovým přihlašovaním k trvalému pobytu neskončily ani po opakovaných volbách. I další řádné zastupitelské volby v roce 2014 byly u krajského soudu zpochybnovány, neboť starostka obce, paní R. Ch., rozhodla o vyškrtnutí 26 osob, které považovala za účelově přihlášené. První žaloba byla podána čelním představitelem volební strany Hnutí sociálně slabých, panem L. Z., jenž byl ústřední postavou zneplatněných voleb o čtyři roky dříve. V návrhu na neplatnost voleb argumentoval zmanipulováním volebních výsledků, k čemuž mělo dojít vyškrtnutím 26 voličů ze stálého seznamu voličů. Soud podané žalobě nevyhověl, neboť nebylo prokázáno, že by došlo k volební chybě a jejímu vlivu na volební výsledky. (Bruntálský a krnovský deník 2014)

Druhý návrh k soudu podal pan M. P., který byl rozhodnutím starostky obce vyškrtnut ze stálého seznamu voličů. Muž byl vyřazen ze seznamu voličů již při dřívějších volbách. Vznesenou stížností se stěžovatel dožadoval svého dopsání do seznamu voličů. Vedení obce mužovo vyřazení ze seznamu vysvětlovalo účelovým trvalým bydlištěm v Hotelu Džbán. Touha po komfortu byla podle muže důvodem, proč měl ve zmíněném hotelu zřízen trvalý pobyt, a to navzdory své dlouhodobé nezaměstnanosti. Při dotázání na finanční zdroje, z nichž měl pobyt v ubytovacím zařízení financovat, odpověděl, že jeho donorem je australský emigrant. Soudci závěrem přiznali navrhovateli právo být do seznamu opět připsán, ovšem jejich rozhodnutí řádné volby neovlivnilo. (ibid)

Zatím poslední komunální volby z roku 2018 se rovněž nesly ve znamení účelového přihlašování obyvatel k trvalému pobytu, ačkoliv do voleb kandidovala již jen jediná volební strana, v jejímž čele stála starostka obce R. Ch. I přesto vedení obce nedlouho před volbami

rozhodlo o vyškrtnutí dvaceti osob ze stálého seznamu voličů, z nichž se tři následně obrátily na soud. Ten jim dal za pravdu a ještě před konáním voleb je nařídil dopsat zpět do seznamu. Vedení obce adresoval soud značnou kritiku, neboť spatřoval za problematické načasování škrtnání voličů ze stálého seznamu. Upozornil na skutečnost, že narovnání poměrů mohl soud učinit již dříve, a tak neučinil a záměrně vyčkával na období blízké volbám. (Kuba 2018)

4.12 Bohy (okres Plzeň-sever), 2010 a 2011

Změna trvalého bydliště se stala nástrojem dvou soupeřících volebních stran již v komunálních volbách roku 2006, kdy byl prvně podán návrh na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Bohy. Během tehdy probíhajících voleb do obecního zastupitelstva bylo do stálého seznamu voličů dodatečně přidáno deset osob, ačkoliv již byl seznam pro účely voleb uzavřen. Navzdory tomu noví obyvatelé obce prokázali právo hlasovat, což umožnilo jejich dodatečné přidání ke stálému seznamu voličů. Přihlášené osoby měly nově nahlášené trvalé bydliště v domě s pečovatelskou službou, který byl zřizován obcí. Výhodu z tohoto účelového přihlášení měl podle navrhovatelů získat starosta obce a kandidát pan A. L. Krajský soud v Plzni tehdy návrh na neplatnost voleb zamítl, přičemž konstatoval, že jednání odpůrce, starosty A. L., za účelem „nahánění voličů“ bylo přípustné a nejednalo se o porušení platných zákonných norem. Volby vyhrála volební strana starosty SNK-Sdružení nezávislých kandidátů obce Bohy (SNK obce Bohy) s 231 hlasy (51,11 %). Druhá skončila volební strana SNK-Sdružení nezávislých kandidátů-HB s 221 hlasy (48,89 %). (30 A 21/2011)

4.12.1 První zneplatnění voleb, 2010

Řádné volby byly navrhovatelem napadeny u Krajského soudu v Plzni kvůli účelovému přihlašování k trvalému pobytu, a souběžnému nepřihlašování obyvatel k trvalému pobytu v průběhu volebního roku 2010. Pravomoci posuzovat žádosti byly svěřeny obecnímu úřadu v obci Bohy jakožto registračnímu úřadu. Starosta obce a kandidát volební strany SNK-Sdružení nezávislých kandidátů obce Bohy (zkr. SNK obce Bohy) pan A. L. (společně s místostarostou a tajemníkem) odmítal žádosti k přihlášení trvalého pobytu v rozporu se zákonem danými podmínkami, uvedl navrhovatel. I přesto, že byl několikrát vyzván Krajským úřadem Plzeňského kraje k nápravě, neučinil tak. (57 A 97/2010-162)

Navrhovatel dále namítal odlišný postup starosty obce, který svolil k náhlému přihlášení devíti osob k trvalému pobytu těsně před volbami, čímž jim i po uzavření stálého seznamu voličů vytvořil aktivní hlasovací právo v obci. Navrhovatel měl za to, že jejich přihlášením mohlo dojít k narušení volebního výsledku v obci. (ibid)

Soudci v řízení prohlásili, že obecní úřad v obci Bohy, resp. starosta obce porušil během procesu přihlašování obyvatel k trvalému pobytu „*princip korektnosti a neutrality veřejné moci*“. (57 A 97/2010: 11) Dohromady třináct případů žádostí o přihlášení k trvalému pobytu vykazovaly shodné nebo podobné znaky. Proto neměl registrační úřad jakýkoliv důvod postupovat v řízení odlišně, sdělil soud. Jestliže svolil těsně před volbami k udělení trvalého bydliště u devíti osob, a zároveň nové obyvatele připsal dodatečně i do stálého seznamu voličů, měl stejně postupovat i u zbylých čtyřech případů. Podle soudu došlo ke zneužití pravomoci z pozice veřejné moci se záměrem ovlivnit volební výsledky ve prospěch volební strany starosty SNK obce Bohy. (57 A 97/2010-162)

Soudci zároveň prohlásili, že legislativní pravidla pro volby do zastupitelstev obcí neupřesňují dobu, po kterou musí být „osoba nově přihlášená k trvalému pobytu“ přihlášená v obci, aby v ní mohla uplatňovat aktivní volební právo. Je tedy možné, aby ve volbách v novém místě trvalého bydliště hlasovala i osoba, která byla přihlášená k novému trvalému pobytu v den konání voleb. Podle soudu byly prokázány blízké vztahy mezi devíti nově přihlášenými obyvateli a dotčenou volební stranou. Důsledkem těsných výsledků voleb mohlo dojít k jejich zvrácení ve prospěch volební strany SNK obce Bohy, konstatoval soud. (ibid)

Ve volbách zvítězila volební strana SNK-Sdružení nezávislých kandidátů obce Bohy s 310 hlasy (50,32 %), zatímco navrhovatel, volební strana SNK-Sdružení nezávislých kandidátů-HB (zkr. SNK-HB), získal 306 hlasů (49,68 %). Jelikož se volilo 7 zastupitelů, tak na každého voliče připadal počet 7 hlasů. V případě, že by navíc hlasoval byt' jen 1 volič SNK-HB pro stranu jako celek, došlo by ke změně volebních výsledků. Vítězem voleb by se za této situace stal navrhovatel SNK-HB. Stejně tak, pokud by 1 volič nehlasoval pro volební stranu SNK obce Bohy, vítězem by se stala volební strana SNK-HB. V návaznosti krajský soud prohlásil řádné volby do Zastupitelstva obce Bohy za neplatné. (ibid)

Závěrem se soud věnoval třetí námitce vznesené navrhovatelem, která se týkala nedbalého postupu starosty obce při jmenování kandidátů do okrskové volební komise. Spor probíhal okolo nominace zástupce volební strany SNK-HB do okrskové volební komise. Nominace byla volební stranou SNK-HB doručena včas před zákonem stanovenou lhůtou, a

obsahovala nadměrný počet nominovaných. Starosta vyrozuměl dotčenou volební stranu o pochybení až s výrazným zpožděním, kdy již uplynula zákonná lhůta pro podávání nominací do OVK. Chybující volební strana v patřičném dokumentu uvedla tři zástupce a jednoho náhradníka, ačkoliv jí ze zákona náleží pouze jeden zástupce a jeden náhradník. Počínání starosty odmítala volební strana SNK-HB strpět. Ještě dříve, než starosta obce vydal zmíněné vyrozumění, požádala volební strana SNK-HB Státní volební komisi k vydání povolení umožňující přítomnost jejich zástupce při sčítání hlasů. Starosta až posléze navrhnul na místo v OVK, které náleželo volební straně SNK-HB, člena podle svého uvážení. (ibid)

Krajský soud konstatoval, že vyrozumění starosty volební straně SNK-HB bylo bezpředmětné. Starosta měl, i přes právní pochybení volební strany při nominování zástupce do OVK, vyhovět volební straně a některého z jí nesprávně uvedených zástupců do komise jmenovat. V důkazním řízení bylo soudem dále zjištěno pochybení Státní volební komise, která prostřednictvím předsedy pana R. J. vyhověla reportérovi TV NOVA, panu R. J., v žádosti o umožnění přístupu do volební místnosti během sčítacího procesu, a nikterak neodpověděla na stejnou žádost volební strany SNK-HB. (ibid)

Na základě usnesení Krajského soudu v Brně z 16. listopadu 2010 o zneplatnění řádných voleb do Zastupitelstva obce Bohy se v obci uskutečnily opakované volby. Ministr vnitra vypsál termín opakovaných voleb na 9. dubna 2011. Krajský úřad Plzeňského kraje zkraje roku 2011 odňal pravomoci registrace obyvatel obci Bohy a dočasně přenesl působnost Městskému úřadu v Kralovicích, s platností od 1. 3. do 31. 12. 2011. Úřad konal kvůli v minulosti problémovému účelovému přihlašování k trvalému pobytu, které bylo prováděno obcí Bohy. (MVČR 2010, 30 A 21/2011-59)

Do opakovaných voleb v dubnu 2011 se přihlásily obě volební strany, přičemž shodně každá nominovala 7 kandidátů na kandidátní listinu. V dubnových opakovaných volbách zvítězila s 625 hlasy (67,13 %) volební strana SNK-Sdružení nezávislých kandidátů-HB. Tato volební strana v posledních, (zneplatněných) volbách obdržela o více než polovinu hlasů méně, konkrétně 306. Druhá volební strana, SNK obce Bohy, si od zneplatněných voleb pohoršila o 6 hlasů, když obdržela celkově 306 hlasů, tj. 32,86 %, namísto předchozích 312 hlasů. V důsledku vyšší volební účasti ve volbách, která byla umocněna nárůstem voličů ve stálém seznamu voličů, strana procentuálně propadla – zaokrouhleně získala o 18 % nižší zastoupení v zastupitelském orgánu. (57 A 97/2010-162, Volby.cz 2010 a, 2011 a)

Ze záznamu o průběhu voleb soud vyčetl, že hlasovací obálky byly vydány 133 voličů z celkových 136. Všech 133 odevzdaných hlasovacích lístků bylo shledáno platnými, což představovalo volební účast 97,79 %. Vítězná volební strana SNK HB získala 5 mandátů, zatímco zbylé 2 mandáty připadly volební straně SNK obce Bohy. (30 A 21/2011-59)

4.12.2 Druhé zneplatnění voleb, 2011

V období mezi zneplatněnými řádnými a opakovanými volbami, které od sebe dělilo necelých 6 kalendářních měsíců, razantně přibyl počet osob zapsaných ve stálém seznamu voličů. Změna činila nárůst o 46 osob, a to z 90 osob na 136 osob celkově. Na tento jev upozornil navrhovatel, v tomto případě volební strana SNK obce Bohy. Namítal, že k nárůstu přihlášených osob k trvalému pobytu došlo zejména v těsné blízkosti voleb, a to v rozmezí 14 dnů až jednoho měsíce před volbami. Navrhovatel prohlásil, že nově přihlášení obyvatelé jsou příbuznými, nebo známými kandidátů volební strany SNK HB, přičemž byli přihlášení do nemovitostí patřící lidem okolo SNK HB. Účelové přihlašování k trvalému pobytu bylo zaznamenáno ve volbách do obecního zastupitelstva již dříve – v řádných volbách 2006 a 2010 – čehož z pozice moci využila tehdy vládnoucí volební strana SNK obce Bohy, v případě spis. zn. 30 A 21/2011-59 navrhovatel (popsáno na stranách 27-30). (Volby.cz 2010 a, 2011 a, 30 A 21/2011-59)

Soud si na základě námítky navrhovatele (k účelovému přihlašování obyvatel) vyžádal od Městského úřadu Kralovice, jakožto registračního úřadu, přihlašovací lístky k trvalému pobytu. Z nich bylo zjištěno, že v období 1.3.2011-7.4.2011 bylo k trvalému pobytu v obci přihlášeno 31 osob na nemovitosti s vlastním číslem popisným a 10 osob na nemovitosti s přiděleným číslem evidenčním, dohromady se jednalo o 41 osob. Soudem bylo připomenuto, že zákony neudávají časové omezení nově přihlášeným osobám k trvalému pobytu, po které by nemohly užívat aktivního hlasovacího práva v místě nového trvalého bydliště. (30 A 21/2011-59)

Ačkoliv se Městský úřad Kralovice podle soudu nedopustil zákonného pochybení, soudem bylo zjištěno, že 5 zaměstnanců zmíněného úřadu, kteří měli společně s dalšími spolupracovníky přechodně na starost agendu posuzování žádostí o pobyt v obci Bohy, byli současně volebními kandidáty volební strany SNK HB. Dohromady 5 zaměstnanců-kandidátů přihlásilo k trvalému pobytu v obci 14 osob z celkově přihlášených 41 osob (za sledované období). (ibid)

Vzhledem k nízkému počtu voličů v obci měl každý volič, který přišel volit, výrazný dopad na finální podobu volebního výsledku, poněvadž disponoval 7 hlasy (voleno 7 zastupitelů). Ve volbách v roce 2006 bylo podle stálého seznamu voličů v obci celkem 68 voličů oprávněných k užití aktivního hlasovacího práva. V dalších volbách, roku 2010, bylo v obci evidováno již 90 voličů a došlo k udělení dohromady 616 hlasů. Pokud by se dostavil k volbám každý z 14 nově přihlášených voličů, který byl přihlášen některým z pěti zaměstnanců-kandidátů MÚ Kralovice, a využil by při hlasování všech svých 7 hlasů, došlo by souhrnně k udělení 98 hlasů navíc. V porovnání s platnými hlasy z roku 2010 by zjištěný počet představoval nárůst o bezmála jednu šestinu odevzdaných hlasů. Další aspekt, který soud zohlednil, byly vyrovnané volební výsledky mezi oběma stranami. V roce 2006 dělilo obě strany 10 hlasů, v roce 2010 dokonce jen 4 hlasy. Tyto poznatky vedly Krajský soud v Plzni k uznání námítky navrhovatele o účelovém přihlašování obyvatel k trvalému pobytu, neboť i za předpokladu, že by bylo přihlášeno k trvalému pobytu pouze zmíněných 14 osob, znamenalo by to výrazný vliv na podobu volebního výsledku. Následně se soudci vyslovili pro zneplatnění (opakovaných) voleb do Zastupitelstva obce Bohy ze dne 9.4.2011. Zkoumání dalších námítek podaných navrhovatelem soud již neprováděl, protože soudem shromážděné důkazy byly dostačující k vyslovení neplatnosti voleb. (ibid)

Druhé opakování voleb nepřineslo žádné změny v rozložení mandátů v Zastupitelstvu, když volební strana SNK HB obhájila všech pět mandátů ze zneplatněných opakovaných voleb. Zbylé dva mandáty opět připadly volební straně SNK obce Bohy. Volební účast oproti prvnímu opakování voleb poklesla o necelých pět procentních bodů na hodnotu 92,59 %. (Volby.cz 2011b)

4.12.3 Vývoj po opakovaných volbách

Mimo přípravy „druhých“ voleb v obci rezonovalo i zahájení trestního stíhání bývalého starosty A. L., jehož policie obvinila ze zneužití pravomoci úřední osoby, jelikož k trvalému pobytu přihlašoval sympatizanty, zatímco osoby, které s ním nesouhlasily přihlásit odmítal. (Korelus 2011)

Stížnosti na průběh voleb se u Krajského soudu v Plzni sešly i po v pořadí třetích komunálních volbách, které v obci Bohy proběhly během jednoho volebního období. Po návrzích na neplatnost řádných a prvních opakovaných voleb navrhovatelé rozporovali i již druhé opakované volby. Předmětem sporů v předchozích soudem zneplatněných volbách bylo

účelové přihlašování obyvatel k trvalému pobytu, kdy z původního stavu přibližně devíti desítek obyvatel vzrostl počet na konečných sto třicet. Mezi prvním a druhým termínem opakování voleb již ke změně obyvatel nedošlo. Krajský soud s poukázáním na nemožnost nekonečného opakování voleb výsledky hlasování potvrdil. (Korelus 2012)

Verdikt nezůstal bez odezvy. K Ústavnímu soudu ČR byly posléze podány ústavní stížnosti volební stranou bývalého starosty A. L. SNK obce Bohy a občanem L. K. Oba podněty se domáhaly zrušení rozhodnutí Krajského soudu, což by vyústilo v další opakování voleb. Ústavní soud obě stížnosti zamítl. (ibid)

4.13 Hřensko (okres Děčín), 2010

Občanská demokratická strana, coby navrhovatel, podala návrh na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Hřensko kvůli účelovému přihlašování obyvatel k trvalému pobytu v obci v období těsně před volbami. Účelem měla být podle navrhovatele manipulace s volebními výsledky. Pan J. H. měl sjednat smlouvu se společností SINAN s.r.o., o vyhledání osob, které by byly ochotny si změnit účelově trvalé bydliště. Pokud oslovená osoba souhlasila s požadavky na změnu trvalého bydliště do obce Hřensko, a zároveň vyjádřila souhlas s hlasováním ve volbách ve prospěch pana J. H., měla jí být slíbena finanční odměna 5000 Kč. Pan J. H. byl podle navrhovatele spřízněn s volebními stranami „Soutěsky – věc veřejná, věc neprodejná“ a „Strana pro trvalou prosperitu naší obce a soutěsek“. (15 A 116/2010-342)

Řádných voleb do Zastupitelstva obce Hřensko se v říjnu 2010 zúčastnily 4 volební strany. V Zastupitelstvu o 7 členech si mandáty rozdělily volební strany Soutěsky – věc veřejná, věc neprodejná (3 mandáty), Strana pro trvalou prosperitu naší obce a soutěsek (3 mandáty) a Občanská demokratická strana (1 mandát). Zbývající subjekt, Strana práv občanů ZEMANOVCI, žádný mandát nezískala. (Volby.cz 2010 b)

Krajský soud v Ústí nad Labem o případu rozhodoval dvakrát, přestože jeho první rozhodnutí bylo zamítavé. Navrhovatelé se dovolali k Ústavnímu soudu ČR, který rozhodnutí krajského soudu zrušil a nařídil nové přezkoumání případu obce Hřensko. Ústavní soud krajským soudcům vytkl, že posuzovali trvalé bydliště v kontextu voleb za čistě evidenční záležitost. Podle ústavního soudu bylo v tomto případě nezbytné posuzovat i zájem nově přihlášených obyvatel se trvale v obci zdržovat, o čemž vyjádřil soud pochybnosti. (Pl. ÚS 59/10) Ústavním soudem bylo nařízeno přezkoumání případu s ověřením, jestli měly všechny subjekty stejné podmínky, nebo někdo z nově přihlášených obyvatel profitoval, a zároveň jestli „*uvedená*

praktika ovlivnila a zpochybnila věrohodnost volebních výsledků takovým podstatným způsobem, který by mohl prokazatelně způsobit jejich neplatnost“. (Pl. ÚS 59/10: 7)

Za podstatné určil krajský soud přezkoumání počtu před volbami přistěhovaných osob do obce. Pro určení vlivu přihlášených osob na výsledky voleb bylo soudem bylo zpřesněno sledované období, a to na jeden měsíc před volbami, tedy od 15. 9. 2010 do 13. 10. 2010. Zvolenému časovému kritériu podléhalo dohromady 55 osob. Soud zároveň zjistil, že 43 osob z 55 zkoumaných se přihlásilo k trvalému bydlišti do dvou nemovitostí (rodinný dům a bývalá restaurace), které byly vlastněny dvěma kandidáty volební strany Soutěsky – věc veřejná, věc neprodejná. Následně soud uvedl, že oba kandidáti volební strany ve volbách do Zastupitelstva obce získali mandát (volební strana Soutěsky – věc veřejná, věc neprodejná získala celkově 3 mandáty). (15 A 116/2010-342)

V průběhů řízení se soudu podařilo vyslechnout souhrnně 42 osob. Soud podle návrhu ústavního soudu posuzoval, jestli nově přihlášení obyvatelé trvale v obci žili a jestli měli zájem v obci trvale žít. Na základě rozhodnutí soudu byli občané rozděleni do třech skupin. Pouze osmi nově přihlášeným obyvatelům obce, které soud zařadil do první kategorie, se podařilo svou svědeckou výpovědí přesvědčit soudní senát, že skutečně měly zájem v obci trvale žít a trvale v ní žily. Další skupinu tvořily dvě osoby, které prokázaly příbuzenský vztah k majiteli nemovitosti, do níž měly nahlášené trvalé bydliště. I když v obci vlastnily nemovitý majetek, který v rozhodné době rekonstruovaly se záměrem budoucího trvalého žití, v obci nežily. Třetí skupinu tvořenou 32 osobami soud shledal za účelově přihlášené obyvatele. Jednali tak pod různými pohnutkami, s cíli podpořit buď Občanskou demokratickou strana, nebo volební stranu Soutěsky – věc veřejná, věc neprodejná, nebo volební stranu Strana pro trvalou prosperitu naší obce a soutěsek, nebo pouze jednotlivé kandidáty zmíněných volebních stran. (ibid)

Soud vyhodnotil celkem 34 vyslechnutých osob, které spadaly do druhé a třetí skupiny, za neoprávněné voliče. Závěrem soud poznamenal, že nebylo možné vyloučit účelové přihlášení dále u 13 osob, které se k soudnímu svědectví nedostavily. Předvolaní svědci dosvědčili, že ještě před volbami byla nabídka hlasování za úplatu zrušena. Voličům, ač neoprávněným, byla ponechána svobodná volba při rozhodování. (ibid)

Dotčených 34 neoprávněných voličů soud dále zkoumal, zdali mohli svým hlasováním ovlivnit výsledek voleb. Během řádného termínu voleb bylo vydáno 189 hlasovacích obálek, přičemž jejich stejný počet byl vhozen do hlasovací urny. Neoprávnění voliči disponovali celkem 238 hlasy, což při zohlednění celkového počtu voličů ve volbách odpovídalo 17,98 % všech hlasů. Krajský soud označil zjištěný počet hlasů neoprávněných voličů za „*zcela bezpečné*“ množství k ovlivnění výsledku voleb. Z tohoto důvodu prohlásil volby do Zastupitelstva obce Hřensko za neplatné. (ibid)

Zkraje roku 2012 určil ministr vnitra termín opakovaných voleb, v nichž uspěla se ziskem 35,3 % hlasů volební strana Soutěsky věc veřejná, věc neprodejná, což jí vyneslo tři mandáty v sedmičlenném zastupitelstvu. Dva mandáty získala Strana za trvalou prosperitu naší obce a soutěsek, která obdržela 28,84 % hlasů. Po jednom mandátu získaly volební strany ODS i SNK – Naše Hřensko-rodáci. (Volby.cz 2012)

Obecní úřad se snažil ještě před konáním opakovaných voleb předejít dalšímu možnému soudnímu zneplatnění voleb. Na základě stanovisek formulovaných Ústavním soudem se úřad uchýlil k vyškrtání 26 osob ze stálého seznamu voličů. Uvedené osoby byly vyhodnoceny coby účelově přihlášení občané, kteří v obci reálně nežili. Většina vyloučených voličů měla hlášený trvalý pobyt v nemovitostech neobyvatelných, nebo neobývaných. (Vanžura 2012) Mezi dotčenými voliči byl i kandidát volební strany ODS. Navzdory tomu se po volbách všechny volební strany shodly, že žádná z nich nebude soudně rozporovat výsledek opakovaných voleb. (Děčínský deník 2012)

4.14 Přední Výtoň (okres Český Krumlov), 2015

Volby, které byly předmětem návrhu na neplatnost, se uskutečnily až 14. 3. 2015. Návrh na neplatnost nových voleb v obci Přední Výtoň byl posléze podán ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Důvodem ke konání nových, později zneplatněných voleb bylo odstoupení několika členů obecního zastupitelstva záhy po řádných volbách. Kvůli absenci náhradníků se počet zbývajících zastupitelů dostal pod zákonem daný minimální počet členů zastupitelstva, pročež bylo nezbytné vyhlásit nové volby. (10 A 60/2015-95)

Řádného termínu voleb na podzim roku 2014 se zúčastnilo 138 voličů z celkových 176 voličů zapsaných ve stálém seznamu voličů. Odevzdáno bylo 138 obálek. Sečteno bylo 913 platných hlasů. V komunálních volbách se rozdělovalo sedm mandátů. Tři mandáty připadly volební straně starostky obce – Sdružení nezávislých kandidátů I (dále jen „SNK I“). Zbylé

čtyři mandáty připadly „opozičním“ volebním stranám SNK „Lipno“ a SNK ZA PŘÍVĚTIVĚJŠÍ A POHLEDNĚJŠÍ OBEC, které si je rozdělily rovným dílem, každá po dvou mandátech. Ačkoliv nejvíce hlasů získala volební strana SNK I, v následném skrutiniu získaly opoziční subjekty dohromady mandátovou převahu. Před první schůzí Zastupitelstva složili všichni tři zastupitelé volební strany SNK I mandáty. Stalo se tak na popud volebních výsledků, kdy by spolupráci v radě obce uzavřely „opoziční subjekty“ a volební strana s nejvyšším výsledkem – SNK I – by byla upozaděna, a špatných osobních vazeb mezi obecními zastupiteli. Současně rezignovali i zbylí náhradní kandidáti dotčené volební strany. (ibid)

Jednání volební strany SNK I bylo motivováno záměrem docílit nových voleb v obci a odlišného rozložení sil v zastupitelstvu obce. Předmětem nevraživosti byl spor o změnu č. 3 územního plánu obce, jenž se vyznačoval úvahami vládnoucího subjektu nad prodejem obecních pozemků u břehů vodní nádrže Lipno, a to za účelem výstavby rodinných domů. Z důvodu situování pozemků mezi vodní plochou nádrže a cyklostezkou byla pravděpodobná přeměna na penziony. Pověřená starostka, paní R. H., argumentovala ve prospěch navrhované změny územního plánu, poněvadž se dle svých slov snažila o zhodnocení majetku obce. I přestože soud posuzoval až nové volby, učinil vyjádření i k předcházejícím řádným volbám. Odůvodnění starostky soud neuvěřil, protože většina ze zmíněných pozemků byla vlastněna soukromými majiteli, nikoliv obcí. Soukromníci navíc pozemky obdrželi v rámci restitucí, přičemž změnou územního plánu zamýšleli docílit jejich zhodnocení. Působení zastupitelů a náhradníků z volební strany SNK I soud tvrdě odsoudil, přičemž jejich odstoupení z volených funkcí označil za „bezostyšný kalkul“, který popřel vůli voličů, a z toho důvodu bylo počínání SNK I protizákonné. (ibid: 11)

Ministrem vnitra byly nové volby vypsané na 14. 3. 2015. Ke kandidatuře se přihlásily již čtyři volební strany oproti předchozím třem. Další volební stranou bylo Sdružení nezávislých kandidátů II, které pro změnu vytvořilo „blok“ s volební stranou starostky obce SNK I. Změnou názvu prošla volební strana SNK ZA PŘÍVĚTIVĚJŠÍ A POHLEDNĚJŠÍ OBEC, jež nově kandidovala pod názvem SNK pro PŘEDNÍ VÝTOŇ. Voleb se zúčastnilo dohromady 164 voličů z 206 uvedených ve stálém seznamu voličů. Odevzdáno bylo 164 platných obálek, které obsahovaly celkem 1129 platných hlasů. Rozdělovalo se opět sedm mandátů. Volební „blok“ starostky obce paní R. H. získal 4 mandáty (tři pro SNK I a jeden pro SNK II). Opoziční „blok“ získal zbylé tři mandáty (dva pro SNK „Lipno“ a jeden pro SNK pro PŘEDNÍ VÝTOŇ). (ibid)

Od 4. 2. 2015 do 11. 3. 2015 se v obci k trvalému bydlišti přihlásilo celkem 26 osob, uzavřel soud. Nově přihlášení obyvatelé byli posléze soudem předvoláni k výslechu. Čtrnáct soudních písemností adresovaných svědkům a dvě soudní písemnosti pro navrhovatele se soudu navrátily s odůvodněním, že adresáti na adresách trvalého bydliště nebydlí. Také bylo zjištěno, že několik z nově přihlášených občanů se k trvalému pobytu nepřihlásilo osobně, nýbrž byli při aktu zastupováni zmocněncem. Někteří z nově přihlášených obyvatel při přihlašování k trvalému pobytu uvedli za doručovací adresu místo svého předchozího trvalého bydliště. Výše popsané skutečnosti vedly soud ke konstatování, že občané přihlášení k trvalému pobytu ve sledovaném období tak činili účelově. (ibid)

Přihlašování k trvalému pobytu probíhalo ve dvou „vlnách“. První „vlna“ přihlášených obyvatel se bouřila proti navrhované změně územního plánu č. 3 a stavu některých veřejných zařízení. Záměrem osob v první „vlně“ bylo zejména ovlivnění výsledné podoby hlasování o změně územního plánu obce. Druhá „vlna“ nových obyvatel byla tvořena převážně podporovateli pověřené starostky paní R. H. a jí příslušného Sdružení nezávislých kandidátů I, a dále spřízněnci volební strany SNK II. Motiv druhé skupiny osob byl odlišný, protože cílili na ovlivnění výsledků voleb. (ibid)

Soud se dále zabýval určením míry vlivu nově přihlášených obyvatel na volební výsledek. Řádných voleb na podzim 2014 se zúčastnilo 138 voličů. Ve zneplatněných nových volbách se hlasování zúčastnil též počet voličů jako při řádném termínu, k nimž bylo nutné přičíst i 26 nově přihlášených občanů. Celkově v obci v nových volbách volilo 164 voličů. Nově přihlášení voliči představovali dohromady sílu 182 hlasů, v přepočtu tedy 16,12 % voličů, a to z celku 1129 odevzdaných platných hlasů. (ibid)

Prohlášení nových voleb do Zastupitelstva obce Přední Výtoň za neplatné bylo vedeno také zjištěnými skutečnostmi, že někteří z nově přihlášených občanů byli rodinnými příbuznými kandidátů do Zastupitelstva. O možném ovlivnění voleb dále svědčily i mediální výstupy pověřené starostky paní R. H., která hovořila v televizi a v tisku o účelově přihlášených voličích v obci. Po jejich výstupech v médiích se přitom počet účelově přihlášených voličů zdvojnásobil. V obci se 180 platnými a oprávněnými voliči mohly mít vyjádření starostky vliv na konečné rozhodnutí voličů koho volit. (ibid)

Největší podíl hlasů v opakovaných volbách získala volební strana SNK I., a to výsledných 43,1 %, z čehož vyplynulo dosažení třech mandátů v Zastupitelstvu obce. Na druhém místě se umístila volební strana SNK „Lipno“, která dostala 27,32 % hlasů, a následně dvě zastupitelská křesla. Po jednom mandátu do zastupitelstva získaly volební strany SNK II. a SNK pro PŘEDNÍ VÝTOŇ. (Volby.cz 2015)

4.14.1 Vývoj po opakovaných volbách

Předmětem dvou návrhů na neplatnost opakovaných voleb byli i tehdy formálně přihlášení občané k trvalému pobytu v obci. Ačkoliv byl soudem obci doporučen nápravný postup již po zneplatněných nových volbách, vedení obce jej nedbalo. Mechanismus byl soudem obci navržen se záměrem docílit řádného opakování nových voleb. Princip nápravy by spočíval ve vyřazení 26 soudem identifikovaných účelově přihlášených voličů. Pověřená starostka, paní R. H., navržený postup odmítala v obavách ze soudní pře, kterou by mohli vyvolat dotčení vyřazení voliči. Pověřená starostka byla přesvědčena, že nápravný postup by popřel základní lidská práva účelově přihlášených voličů, a to právo volit a být volen. Za nezměněného stavu proběhly i podzimní opakované volby. Nečinnost vedení obce vůči účelově přihlášeným obyvatelům přiměla navrhovatele, pana P. G. a pana S. P., podat nový návrh na neplatnost voleb, tentokrát opakovaných. (Gabajová 2015a) Navrhovatelé i soudkyně, paní V. B., čelili posléze nařčení z podjatosti, které na jejich osoby padala pověřená starostka a okrsková volební komise (ač jako celek, tři členové hlasovali pro návrh, dva proti). Podjatost se nepotvrdila. (Gabajová 2015b) Po výsleších svědků českobudějovický soud rozhodl, že výsledky třetího kola zastupitelských voleb v obci jsou platné. Při rozhodování bral soud v úvahu nález Ústavního soudu v kauze Bohy, které zkoumalo vztah nově přihlášených voličů k obci. Bezprostředně před novými volbami přihlášení občané Přední Výtoně byli shledáni soudem za oprávněné obyvatele, jelikož si i po nových volbách v obci ponechali trvalé bydliště a nebyl zpochybněn jejich záměr podílet se na chodu obce. Skutečnost vedla soud k prohlášení výsledků opakovaných voleb za platné. (Kyselová 2015)

4.15 Strakonice (okres Strakonice), 2018

Zneplatnění voleb do Zastupitelstva města Strakonice konaných ve dnech 15.-16. 10. 2018 se domáhal navrhovatel, pan K. J., poněvadž přisuzoval výsledky voleb hrubému narušení předvolební kampaně ze strany tehdejšího vedení města. Navrhovatel poukazoval na omezení přístupu volebních stran do médií, prostřednictvím nichž bylo zamýšleno realizovat předvolební kampaň. Zmíněno bylo konkrétně usnesení Rady města Strakonice ze dne 22. 8. 2018, jež zakazuje publikování politických příspěvků ve Zpravodaji města Strakonice, periodickém tisku územního samosprávného celku. Navrhovatel v této souvislosti uvedl, že v průběhu volebního období docházelo na jednání rady města k projednávání obsahů článků s politickými názory. Smyslem zmíněné procedury mělo být podle navrhovatele eliminování případných negativních zmínek o nejsilnějším koaličním subjektu Strakonická veřejnost. Další omezení předvolební kampaně mělo vyplývat ze zákazu politické reklamy na všech 40 výleповých plochách spadajících pod správu Městského kulturního střediska (MěKS), které bylo přijato radou města ke konci července 2018. Necelý měsíc a půl poté, začátkem září 2018, byla radou města také schválena regulace veškeré zbylé komerční reklamy na výleповých plochách pod správou MěKS. Navrhovatel k doplňující restrikci uvedl, že záměrem mělo být vyloučení možnosti o případném proniknutí politických subjektů pod záštitou jiného nepolitického subjektu na výleповé plochy pod správou MěKS. V souvislosti s omezením inzerce mělo město vypovědět smlouvu dvěma společnostem, které si od MěKS pronajímaly výleповé plochy. Volební strana navrhovatele – Změna pro Strakonice – s nimi měla sjednanou smlouvu o vylepení inzerce. Dva zmíněné subjekty i ostatní konkurence měly mít městem zakázáno zřizování vlastních výleповých ploch. (52 A 16/2018-195)

Odbor dopravy města Strakonice měl zároveň pronajmout sloupy veřejného osvětlení vládnoucí volební straně Strakonická veřejnost, která na ně vyvěsila své volební poutače. Navrhovatel uvedl, že zakázka neobsahovala konkrétní sloupy, nýbrž celé ulice a bylo na uvážení nájemce, volební strany SV, které sloupy k inzerci využije. Podle navrhovatele nebyly ostatní volební strany schopny jakkoli reagovat na předvolební praktiky volební strany SV, ani daným podmínkám přizpůsobit vlastní volební kampaň. Navrhovatel zmínil, že jeho volební strana Změna pro Strakonice ve volbách získala 4,23 % hlasů (7611 hlasů), přičemž zastával názor, že v případě rovné a svobodné předvolební kampaně by zbývajících 0,77 % hlasů získal, čímž by překonal 5% volební práh. (ibid)

Městský úřad Strakonice se coby odpůrce ohradil proti tvrzení navrhovatele o omezeném přístupu do médií. Za odpůrce vystupoval starosta města a kandidát volební strany Strakonická veřejnost pan B. H. Uvedl, že Zpravodaj města Strakonice má sloužit k informování občanů zejména o nepolitických záležitostech. Zákaz politické propagace v městském měsíčníku byl podle něj rovný, poněvadž se bez výjimky vztahoval na všechny politické subjekty. Stejně tak spatřoval starosta města za rovný i zákaz politické inzerce na výleповých plochách, neboť byl určen všem politickým subjektům. K umístování reklamních materiálů na zábradlí a pouliční lampy starosta pan B. H. prohlásil, že možnost byla dostupná všem kandidujícím subjektům, ačkoliv se přihlásily pouze dvě volební strany – Strakonická veřejnost a Společně pro Strakonice. Dále starosta pan B. H. sdělil, že v předvolební kampani vystupoval pouze z pozice představitele města, starosty, a nikoliv z pozice kandidáta do městského zastupitelstva. (ibid)

Při posuzování přednesených důkazů a svědectví soud určil, za jakých podmínek by se uchýlil k nápravě voleb. Krajský soud při vyhodnocování návrhu na neplatnost voleb použil algoritmus formulovaný Nejvyšším správním soudem (rozhodnutí č. 354/2004 Sb. ze dne 2. 7. 2004) spočívající v položení tří otázek (otázky protizákonnosti, prokázání přímého vztahu mezi protizákonností a výsledkem voleb a dokazování intenzity protizákonného jednání), které by v případě pouze kladných odpovědí vedly ke zneplatnění voleb. (ibid)

V právním stanovisku soud odmítl „*absurdní*“ argumentaci starosty pana B. H., který považoval uplatněný přístup plošného omezení volební kampaně za rovný. (ibid: 22) Soud zjistil, že před koncem volebního období politické vedení města výrazně snížilo počet komerčních výleповých ploch ve městě, a to na výsledek 11 kusů. Nově byly plochy převedeny zcela pod správu MěKS, přičemž se po onom jednání v jejich správě nacházelo souhrnně 46 kusů výleповých ploch. Písemná odpověď úřednice městského úřadu dále prokázala, že omezení rady města vztahující se na politickou propagaci bylo neurčité, neboť nebylo zřejmé, jakého rozsahu omezení dosahuje a kde všude je volební kampaň zapovězena. Nebylo totiž známo, jaké jsou veškeré plochy pod správou MěKS. Při jednání zastupitelstva navrhl opoziční zastupitel pan P. P. zařadit na program jednání bod k vyřešení otázky, které plochy jsou pod správou MěKS. Návrh byl zamítnut i za přispění hlasů hnutí Strakonická veřejnost. Kandidující politické strany nabyly dojmu, že se zákaz vztahuje na všechny městský majetek, pročez nevyužily k propagaci ani sloupy veřejného osvětlení či jiné plochy. (ibid)

Na počátku volebního období, zkraje roku 2015, bylo ve správě společnosti Rengl s.r.o. celkem 30 kusů pronajatých výlepových ploch. Z toho dvě třetiny připadaly na městem pronajaté plochy. Ve městě zároveň působila společnost VERBA KRUMLOV s.r.o. Oběma společnostem město vypovědělo platné nájemní smlouvy. V případě společnosti Rengl s.r.o. dokonce vyvinulo vedení města nátlak na jejich soukromé pronajímatele, aby vypověděli smlouvy a své plochy poskytli k potřebám města. Od společnosti VERBA KRUMLOV s.r.o. město dále odkoupilo výlepové plochy ve městě (celkem 10), čímž definitivně zanikla působnost společnosti ve městě. Soud rovněž zjistil, že vedení města zrušilo politické vývěsky před Kostelem sv. Markéty, poněvadž byly shledány za neestetické. (ibid)

V důkazním řízení vypověděla zástupkyně politického hnutí ANO 2011, že ve společné komunikaci se starosta pan B. H. odvolával na vysoký počet kandidujících subjektů a nedostatek místa na výlepových plochách, když byl požádán o zdůvodnění zavedených restriktivních opatření. Na základě přednesených důkazů a svědectví soud vyjádřil stanovisko, že jednání rady města, v níž většinou disponovala politické hnutí Strakonická veřejnost, bylo „*dlouhodobé, metodické a promyšlené ve snaze (...) marginalizovat ‚konkurenční‘ poskytovatele výlepů na výlepových plochách*“. (ibid: 24) Navíc správu nad městem vlastněnými výlepovými plochami vykonávala Městská kulturní správa, do jejíhož čela byl dosazen člen politického hnutí Strakonická veřejnost, a zároveň člen rady města pan F. Ch. Soud také vyjádřil znepokojení nad nátlakem vyvíjeným vedením města na subjekty, které mohly ve městě zprostředkovávat volební kampaň. (ibid) Ústavní soud k pozdějšímu dovolání odpůrce prohlásil, že jednání rady města by bylo právně přípustné, kdyby nebylo uskutečněno v blízké době předcházející volbám a nebylo zaměřeno na poškození politických konkurentů. (I. ÚS 4178/18)

Další námitka navrhovatele směřovala k vydanému zákazů politické propagace ve Zpravodaji města Strakonice. Navrhovatel doložil komunikaci s vydatelem Zpravodaje Regionálním vydavatelstvím, z něhož vyplývalo uzavření dohody ze dne 20. 8. 2018 o publikování politické inzerce v zářijovém vydání. Platbu za inzerci měl navrhovatel provést až po vydání smlouveného Zpravodaje s otištěnou inzercí. Soud zjistil, že se zprostředkovatel inzerce nikterak nezajímal o charakter objednávky, tedy jestli se jednalo o politickou inzerci či nikoliv. Zároveň bylo zjištěno, že v oné době neplatily jakékoliv restriktce pro inzerci v městském zpravodaji. Dříve platné *Zásady pro vydávání zpravodaje* byly zrušeny vedením města zkraje tehdejšího volebního období. (52 A 16/2018-195)

Den po uzavření dohody mezi navrhovatelem a vydavatelem, společností Regionální vydavatelství, dne 21.8.2018, předložila redakční rada radě města návrh návrhové objednávky. Na základě této skutečnosti vydala rada města následujícího dne usnesení o zákazu politické propagace ve Zpravodaji. Soud zjistil, že ještě téhož dne, kdy byl předložen návrh objednávky vedení města, vyrozuměl vydavatel navrhovatele o skutečnosti, že jeho objednávka nebude realizována. U soudu zástupce společnosti vysvětloval, na základě čeho zrušil v krátké době před volbami politickou inzerci dotčenému kandidujícímu subjektu, když v rozhodné době ještě neplatila jakákoli omezení pro inzerci. V odpovědi vydavatel uvedl, že zaměnil charakter objednávky z politické inzerce za inzerci spojenou s odběry krve. Důvodem měla být podle něj shoda jmen navrhovatele a pana profesora J. J., objevitele čtyř základních krevních skupin. V reakci na vysvětlení vydavatele soud odmítl vyřčenou argumentaci a konstatoval, že vydavatel si byl vědom neexistence restrikcí pro publikování inzerce, a i přesto inzerci odmítl. Soudci v souvislosti upozornili, že zástupce společnosti Regionální vydavatelství zcela nepochopil princip svobodné volební soutěže. (ibid)

Soudem bylo dále zjištěno, že navzdory zavedenému zákazu politické propagace ve Zpravodaji města Strakonice došlo k obsahové shodě v článcích říjnového vydání Zpravodaje a předvolebního propagačního materiálu hnutí Strakonická veřejnost. Zaznamenáno bylo také spojení, resp. nerozlišování mezi rolí starosty či člena rady města a politika konkrétní volební strany, což popíralo předcházející tvrzení starosty pana B. H. (ibid) Dichotomie politická strana-výkonný orgán byla viditelná i v přístupu k propagaci městských investic Strakonickou veřejností. Výrazným bodem kampaně se stal billboard Strakonické veřejnosti umístěný při nově zrekonstruovaném parkovišti Beranův dvůr, kdy politické hnutí vydávalo stavbu za své dílo, ačkoliv zadavatelem a investorem bylo město Strakonice. (Janský 2019)

Při analýze článků ve Zpravodaji za dotčené volební období byla soudem vysledována absence prostoru pro opoziční zastupitele, kteří by kriticky hodnotili počínání vládnoucích politických subjektů. V omezené míře se dočkaly zveřejnění pouze články, které byly pro „*vedení města přípustné*“. (ibid: 28) Soud navíc při kontrole usnesení rady města za volební období 2014-2018 zjistil, že rozhodování o publikování článků opozičních zastupitelů bylo vykonáváno radou města. Samotný Zpravodaj byl profilován coby nadstranické periodikum, kde o publikování článků regulérně rozhoduje redakční rada složená ze zaměstnanců městského úřadu, a nikoliv z politiků v radě města. Detailně soud poukázal na případy článků opozičního zastupitele pana P. V. z volební strany JIHOČEŠI 2012, které odmítla publikovat právě rada

města. Zmíněným příkladem zastupitele pana P. V. soud dokázal záměrnost zákazu politické inzerce ve veřejně financovaném Zpravodaji před řádnými volbami v roce 2018. (ibid)

Omezení přístupu opozice do médií se týkalo i Strakonické televize. Správu nad chodem média vykonávala Městská kulturní správa včele s ředitelem, a zároveň radním za hnutí Strakonická veřejnost, panem F. Ch. Soud prokázal, že od roku 2016 do konce volebního období v říjnu 2018 nedostal jakýkoliv zástupce z řad opozice prostor k účinkování ve vysílání. I na základě dřívějších zjištění o omezování politické inzerce na výleповých plochách soud konstatoval, že právě radní pan F. Ch. měl výrazný podíl na výsledné podobě politické situace ve městě. (ibid)

Podle soudu mohli občané města v průběhu volebního období nabýt dojmu, že výhradně Strakonická veřejnost se podílela na chodu města a zaslouhovala se o jeho rozvoj. Dokazování přimělo soud shledat námitku navrhovatele o zásazích vedení města do regionálních médií za opodstatněnou. Soud označil také tyto kroky za účelové ve snaze ovlivnit volební kampaň. Praktiky zjištěné v soudním procesu soud označil za nebezpečné pro demokracii. Výše zjištěné praktiky vedly soud k uznání první i druhé podmínky z algoritmu NSS (rozhodnutí č. 354/2004 Sb.). (ibid)

Krajský soud přičetl k tíži odpůrců rovněž dlouhodobě neobsazenou funkci tajemníka městského úřadu, který vystupuje v době konání voleb z pozice volebního orgánu. V případě neobsazeného postu přešly pravomoci na starostu obce, v tomto případě na starostu pana B. H. Pozice byla neobsazena již od roku 2017, přičemž od března 2018 na něj bylo Městským úřadem Strakonice vypsáno výběrové řízení. Ani do října téhož roku, kdy proběhl řádný termín voleb, nebyl post obsazen. Nestalo se tak ani navzdory negativní kritice adresované ministerstvu vnitra ze strany Krajského úřadu Jihočeského kraje. (ibid)

Soudem byly posléze provedeny propočty ke zjištění, kolik hlasů bylo potřeba, aby volební strany, které nepřekročily 5% volební práh, jej překročily a byly zahrnuty do skrutinia pro rozdělování mandátů v Zastupitelstvu. Politickému hnutí ANO 2011 chybělo k překonání prahu 177 hlasů, straně KDU-ČSL chybělo 829 hlasů, politickému hnutí Změna pro Strakonice chybělo 1380 hlasů a straně KSČM chybělo 2430 hlasů. Na základě tohoto dokazování soud uznal i třetí stanovenou podmínku algoritmu NSS za naplněnou. Závěrem proto vyhlásil zneplatnění voleb do Zastupitelstva města Strakonice. (ibid)

4.15.1 Ústavní stížnost a nové rozhodnutí krajského soudu

Odpůrci z jednání u Krajského soudu v Českých Budějovicích politické hnutí Strakonická Veřejnost, pan B. H., město Strakonice a Rada města Strakonice podali k Ústavnímu soudu ČR ústavní stížnost. Ústavní soud shledal stížnost za opodstatněnou pouze v případě odpůrce-stěžovatele Strakonické veřejnosti, kdy jí bylo podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod porušeno právo na soudní ochranu. V návaznosti na shledaný závěr Ústavní soud vrátil případ krajskému soudu k novému rozhodnutí. Zbylým odpůrcům-stěžovatelům soud zamítl jimi podané ústavní stížnosti na procesní pochybení ze strany Krajského soudu. Částečný nesouhlas vyjádřil Ústavní soud také s odůvodněním odpovědí na otázku algoritmu Nejvyššího správního soudu. (I. ÚS 4178/18)

S respektováním nálezu Ústavního soudu vyzval Krajský soud Městský úřad Strakonice, coby volební orgán, k předložení volební dokumentace. V odpovědi úřad prohlásil, že již došlo ke skartaci volební dokumentace, a to základě na základě § 13 odst. 2 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 59/2002 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen Vyhláška). Vyhláška připouští skartaci do 30 dnů ode dne vyhlášení volebních výsledků Státní volební komisí. Řádný termín voleb proběhl 5. a 6. 10. 2018. Státní volební komise vyhlásila výsledky dva dny po skončení voleb – 8. 10. 2018. Skartace dokumentace proběhla až dne 16. 1. 2019, tedy více než 30 dní od data vyhlášení výsledků voleb. Městský úřad nikterak nezdůvodnil, proč se k jednání uchýlil zrovna v době, kdy byly volební výsledky napadeny a posuzovány Ústavním soudem. Krajský soud vyjádřil podezření, že skartace byla provedena účelově a zřejmě i záměrně s motivací zmařit případný další přezkum v kauze. O potvrzení podezření svědčila dle soudu také skartace pomocných sčítacích archů, na něž se skartace dle Vyhlášky nevztahovala. (52 A 16/2018-310)

Použití pokročilých kvantitativních metod a veřejně dostupných dat vyvrátilo náhodnost nárůstu volebních zisků volební strany Strakonická veřejnost napříč řádnými komunálními volbami v letech 2014 a 2018. Výsledky analýzy Strakonice byly zároveň porovnány i dalšími dvaceti velikostně srovnatelnými městy, a nebyla nalezena jakákoli významnější podobnost. Krajský soud vyhověl námitkám vyjádřeným v nálezu Ústavního soudu, protože případ uzavřel konstatováním o hrubém narušení voleb a z toho vyplývající neplatnosti voleb. (ibid) Po zveřejnění soudního usnesení vydal odpůrce – volební strana Strakonická veřejnost – prohlášení, kde odmítl verdikt soudu a prohlásil, že soud podle jejich „*názoru vaří z vody, i když se halí do odbornosti – citace literatury, statistiky a podobně*“. (Krejčová 2019: 2)

Opětovnou ústavní stížnost odpůrce-navrhovatele SV ústavní soud odmítl a potvrdil opakování voleb. (IV. ÚS 1767/19)

Opakované volby konané závěrem roku 2019 vyhrálo s výraznou převahou politické hnutí Strakonická veřejnost, které oproti 51,15 % z řádných voleb posílilo o více než 13 %. Výsledný zisk 64,72 % přisoudil ve skrutiniu politickému hnutí 17 z 21 mandátů v Zastupitelstvu města Strakonice. Na druhém místě skončila se ziskem 14,97 % a třemi mandáty volební koalice 3KOALICE PRO SILNÉ STRAKONICE, jež byla složena ze zástupců KDU-ČSL, ODS a TOP 09. Volební práh dále překročila se ziskem 6,75 % politická strana JIHOČEŠI 2012, jež obdržela v Zastupitelstvu jeden mandát. (Volby.cz 2019)

S přihlédnutím k případu opakovaných voleb byly formulovány následující hypotézy, které budou ověřovány prostřednictvím analýzy dotazníkového šetření.

- H₁: Respondenti spokojení s životní úrovní své domácnosti se zajímají o strakonickou komunální politiku.
- H₂: Respondenti s vysokoškolským vzděláním vnímají volební kampaň k řádným volbám za narušenou.
- H₃: Respondenti, kteří inklinují ke Strakonické veřejnosti, se pro své rozhodnutí koho volit rozhodli již dříve než měsíc před řádnými volbami.
- H₄: Respondenti ze všech transformovaných věkových skupin nejvíce inklinují ke Strakonické veřejnosti.
- H₅: Respondenti, kteří inklinují ke Strakonické veřejnosti, volí na celostátní úrovni primárně politické hnutí ANO 2011.

5. Analýza opakovaných voleb do zastupitelstev obcí v České republice

Pohledem na výše popsané opakování voleb je možné shrnout, že jejich počet čítá souhrnně šestnáct případů. Za dobu měření je zaznamenáno pouze patnáct dotčených obcí. Z tabulky č. 1 je patrné, že důvodem naměřené nižší četnosti obcí oproti četnosti případů je dvojnásobné opakování voleb v obci Bohy roku 2011. V obci došlo nejprve k opakování voleb v důsledku zneplatnění řádných voleb, načež bylo plzeňským krajským soudem nařízeno další opakování, a to již opakovaných voleb. Ze šestnácti případů opakování voleb bylo čtrnáct zneplatněných voleb řádného charakteru. Dalšími dvěma typy zneplatněných voleb byly volby nové a volby opakované.

Tabulka č. 1 Typ zneplatněných voleb

OBEC	ZNEPLATNĚNÉ VOLBY	ROK
Strakonice	řádné	2018
Přední Výtoň	nové	2015
Bohy	opakované	2011
Hřensko	řádné	2010
Bohy	řádné	2010
Karlova Studánka	řádné	2010
Řídelov	řádné	2006
Kněžice	řádné	2002
Mnichov	řádné	2002
Stará Říše	řádné	2002
Štáblovice	řádné	2002
Chodov	řádné	1998
Stochov	řádné	1994
Praha-Újezd	řádné	1994
Tlumačov	řádné	1990
Štítary	řádné	1990

Zdroj: Český statistický úřad; Zpracování: vlastní

Případy opakovaných voleb do zastupitelstev obcí proběhly v České republice v jedenácti ze čtrnácti nynějších krajů, vyjímaje Královehradecký, Liberecký a Olomoucký kraj. Návrhy na neplatnost voleb byly shledány za opodstatněné již po prvních sledovaných volbách v roce 1990. K datu dokončení práce se dala považovat za nejaktuálnější případ opakování voleb kauza města Strakonice, jež propukla po obecních volbách v roce 2018. (Tabulka č. 2)

Z komparace opakovaných voleb (Tabulka č. 2) vyplývá, že velikosti obcí podle počtu obyvatel jsou značně různorodé. Čtyři případy zrušených opakovaných voleb výrazně ovlivňují porovnávání případů na základě vybraného kritéria, protože se jedná o městské části Hlavního města Prahy a města Brna. Tamní počty obyvatel čítaly v rozmezí od 12 931 až po 129 752 osob.

Tabulka č. 2 Komparace opakovaných voleb, vč. případů zrušených opakovaných voleb

OBEC	OKRES	VÚSC	ZNEPLAT. VOLBY	PŘÍČINA ZNEPLATNĚNÍ	VELIKOST OBCE	KONÁNÍ VOLEB
Strakonice	Strakonice	Jihočeský kraj	2018	úcelové omezení volební kampaně	22 754	ano
Přední Výtoň	Český Krumlov	Jihočeský kraj	2015	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci	243	ano
Brno-sever	Brno-město	Jihomoravský kraj	2014	kupčení s hlasy	47 643 ^(*2015)	<i>zrušeny</i>
Hřensko	Děčín	Ústecký kraj	2010	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci	399	ano
Bohy	Plzeň-sever	Plzeňský kraj	2011	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci (2)	110	ano
Bohy	Plzeň-sever	Plzeňský kraj	2010	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci (1)	110	ano
Karlova Studánka	Bruntál	Moravskoslezský kraj	2010	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci	247	ano
Řídelov	Jihlava	Kraj Vysočina	2006	nesprávné označení platných hlasů za neplatné	92	ano
Brno-Starý Lískovec	Brno-město	Jihomoravský kraj	2006	absence úředních pečeti na volebních lístcích	12 931 ^(*2007)	<i>zrušeny</i>
Praha 4	Hl. m. Praha	Hl. m. Praha	2006	nezapočtení platných hlasů do celkových výsledků	128 868	<i>zrušeny</i>
Praha 10	Hl. m. Praha	Hl. m. Praha	2006	nezapočtení platných hlasů do celkových výsledků	108 609	<i>zrušeny</i>
Kněžice	Chrudim	Pardubický kraj	2002	zásah OVK do sčítacího procesu	147	ano
Mnichov	Domažlice	Plzeňský kraj	2002	zásah OVK do sčítacího procesu	228	ano
Stará Říše	Jihlava	Kraj Vysočina	2002	zásah OVK a členů obec. úřadu do sčítacího procesu	673	ano
Štáblovice	Opava	Moravskoslezský kraj	2002	nevzniknutí OVK kvůli nesložení slibu ze strany čl. OVK	584	ano
Chodov	Sokolov	Karlovarský kraj	1998	nedostatky v petičních arších nezávislých kandidátů	15 207	ano
Stochov	Kladno	Středočeský kraj	1994	stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva	5 323	ano

Praha- Újezd	Hl. m. Praha	Hl. m. Praha	1994	stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva	1 526 ^(*2000)	ano
Tlumačov	Zlín	Zlínský kraj	1990	odmítnutí doplnění petičních listin nezávislých kandidátů MVK	2 389 ^(*1991)	ano
Štítary	Znojmo	Jihomoravský kraj	1990	odmítnutí registrace politické strany po stanoveném termínu	589 ^(*1991)	ano

Zdroj: Český statistický úřad; Zpracování: vlastní

Obec s nejvyšším počtem obyvatel, v níž byly opakované volby skutečně provedeny – Strakonice – měla ve zkoumaném období 22 754 obyvatel. Pokud pomineme ústavním soudem zrušené opakované volby (viz. Tabulka č. 3), tak z dosavadních patnácti obcí dotčených opakovanými volbami čítají rovné dvě pětiny, celkově šest, méně než 250 obyvatel. Rovněž další čtyři obce měly méně než 700 obyvatel. Zbývajících pět obcí mělo mezi počty obyvatel výrazné rozdíly. Pouze tři obce měly více než 5000 obyvatel.

Největší četnost má mezi příčinami vedoucími k zneplatnění voleb „úcelové přihlašování voličů k trvalému pobytu v obci“ vedoucí k neférovému počtu voličů při volbách a ovlivnění volebního výsledku. K zaznamenání jevu došlo souhrnně v pěti případech, přičemž první výskyt je pozorován až roku 2010. Dalším prohřeškem, který byl shledán v rozporu se zákonem vícekrát, je „zásah okrskové volební komise do sčítacího procesu“, přičemž k němu došlo třikrát (v posledním případě byl doplněn zásah do sčítacího procesu i o členy obecního úřadu). Zbylé případy se v komparaci vyskytly po jednom případě. (Tabulka č. 3)

Tabulka č. 3 Komparace opakovaných voleb, vč. případů zrušených opakovaných voleb

OBEC	OKRES	VÚSC	ZNEPLATNĚNÉ VOLBY	PŘÍČINA ZNEPLATNĚNÍ	VELIKOST OBCE
Strakonice	Strakonice	Jihočeský kraj	2018	úcelové omezení volební kampaně	22 754
Přední Výtoň	Český Krumlov	Jihočeský kraj	2015	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci	243
Hřensko	Děčín	Ústecký kraj	2010	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci	399
Bohy	Plzeň-sever	Plzeňský kraj	2011	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci (2)	110
Bohy	Plzeň-sever	Plzeňský kraj	2010	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci (1)	110
Karlova Studánka	Bruntál	Moravskoslezský kraj	2010	úcelově přihlášení voliči k trvalému pobytu v obci	247
Řídelov	Jihlava	Kraj Vysočina	2006	nesprávné označení platných hlasů za neplatné	92
Kněžnice	Chrudim	Pardubický kraj	2002	zásah OVK do sčítacího procesu	147
Mnichov	Domažlice	Plzeňský kraj	2002	zásah OVK do sčítacího procesu	228
Stará Říše	Jihlava	Kraj Vysočina	2002	zásah OVK a členů obecního úřadu do sčítacího procesu	673
Štáblovice	Opava	Moravskoslezský kraj	2002	nevzniknutí OVK kvůli nesložení slibu ze strany členů OVK	584
Chodov	Sokolov	Karlovarský kraj	1998	nedostatky v petičních arších nezávislých kandidátů	15 207
Stochov	Kladno	Středočeský kraj	1994	stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva	5 323
Praha-Újezd	Hl. m. Praha	Hl. m. Praha	1994	stížnost proti vydání osvědčení o zvolení členů zastupitelstva	1 526 ^(*2000)
Tlumačov	Zlín	Zlínský kraj	1990	odmítnutí doplnění petičních listin nezávislých kandidátů MVK	2 389 ^(*1991)
Štítary	Znojmo	Jihomoravský kraj	1990	odmítnutí registrace politické strany po stanoveném termínu	589 ^(*1991)

Zdroj: Český statistický úřad, NAŠE MĚSTO STOCHOV; zpracování: vlastní

Aplikace teorie faktorů ovlivňujících neplatné volby v Latinské Americe na prostředí českých komunálních voleb by zahrnovala vyhodnocení proměnných víry ve volby, korupce, individuálních a institucionálně-kontextuálních faktorů. Skupinovým označením „individuální faktory“ jsou myšleny proměnné věku, vzdělání, zájmu o politiku, politické informovanosti, stranické identifikace, politické efektivity a sociálních kontaktů u voličů. „Institucionálně-kontextuální faktory“ zahrnují proměnné soutěživost a souběh voleb, hlasovací povinnost, úroveň demokracie a ekonomickou výkonnost země či jiného celku. Data by měla být zjistitelná z veřejně přístupných zdrojů.

6. Příklad opakovaných voleb do Zastupitelstva města

Strakonice

V následující části zaměřené na případ zneplatněných voleb ve městě Strakonice bude věnována pozornost realizovanému dotazníkovému šetření a jeho analýze provedené prostřednictvím softwaru IBM SPSS Statistics 25.0.

6.1 Metodologie případové studie

K účelům výzkumu a k potvrzení či vyvrácení hypotéz je užito dotazníkového šetření. Obsah dotazníku částečně vychází ze struktury aplikované v projektu Naše společnost od Centra pro výzkum veřejného mínění Akademie věd České republiky, která je doplněna o specifické otázky sledující kontext politické scény ve městě Strakonice. Otázky zahrnuté v dotazníku jsou převážně uzavřené s jedinou možnou odpovědí. Pouze jediná otázka – „Koho by volil ve volbách do PSP ČR?“ – má stanovenou vícenásobnou odpověď, a to do počtu až tří možností. V tomto případě je důvodem neobvyklého nastavení odpovědí snaha postihnout vícero zvažovaných možností. Dále je respondentům umožněno se u určitých otázek rozhodnout mezi některou z nabízených uzavřených odpovědí, nebo zvolit otevřenou odpověď. Stanoveno je tak v případech, kdy jsou otázky kardinálního a nominálního charakteru. Dále platí, že kvůli široké škále možných odpovědí jsou proměnné trvalé bydliště a věk otázkami s otevřenými odpověďmi.

Při kontrole sesbíraných dat je přísně rozlišováno mezi občany města Strakonice (s hlasovacím právem do Zastupitelstva města Strakonice) a občany ostatních obcí v okrese. V důsledku toho bylo dotazovaným osobám, v závislosti na trvalém bydlišti, kladeno rozdílné množství otázek. Pouze respondenti s trvalým bydlištěm ve Strakonici odpovídali na celou sadu otázek. Zbývajícím dotazovaným z ostatních obcí nebyly položeny otázky „Kdy se rozhodl koho volit do Zastupitelstva města Strakonice?“, „Volil jednu kandidátní listinu nebo volil napříč listinami různé kandidáty?“, „K jaké straně z městského zastupitelstva Strakonice nejvíce inklinujete?“ a „Účastnil by se opakovaných voleb do Zastupitelstva města Strakonice?“.

Sběr dat byl zahájen dne 21. 07. 2019 a trval přesně dva kalendářní měsíce do dne 21. 09. 2019. Během realizace šetření byli respondenti oslovováni fyzicky (na území samosprávného celku Strakonice) i distančně prostřednictvím sociální sítě Facebook a veřejné skupiny Strakoňáci. Online dotazování probíhalo skrze internetový ekvivalent fyzického

dotazníku, který byl vytvořen za užití platformy Survio. Fyzický dotazník vyplnilo 36 respondentů, přičemž kritéria pro zařazení do analýzy splnilo 33 respondentů. Na platformě Survio vyplnilo dotazník, a zároveň splnilo kritéria 119 respondentů. Souhrnně se jedná o 152 respondentů, kteří splnili předem stanovená kritéria výběru. Při nastavování online dotazníku bylo zakázáno jeho vícečetné vyplňování z jedné IP adresy.

6.1.1 Kritérium věku a územní příslušnosti

Do výsledné analýzy byli zařazeni výhradně respondenti, kteří byli v době dotazování starší osmnácti let a měli trvalé bydliště v okrese Strakonice. Důvodem stanoveného územního kritéria je pozice města Strakonice vůči zbytku okresu. Za vybrané ukazatele důležitého postavení města Strakonice v okrese byly zvoleny četnost úřadů státní správy (vč. odborů, územních pracovišť aj.), bankomatů a poboček komerčních bank a nemocničních zařízení na vybraném území.

Nejvyšší četnost pracovišť úřadů ($N = 27$) ze všech srovnávaných obcí (viz. Tabulka č. 4) vykazovaly právě Strakonice. Na celý okres připadali pouze dva notáři, oba se sídlem ve Strakonicích. Výhradně ve Strakonicích měly působit úřady celní, exekutorské, katastrální, krajské pozemkové či pro zastupování státu ve věcech majetkových. Také bylo možné ve městě nalézt okresní státní zastupitelství, okresní soud a státní okresní archiv. V pořadí další obce, Blatná a Vodňany, měly přisouzeno shodně 10 pracovišť státní správy. Ostatní územní jednotky měly značně nižší četnost zastoupení úřadů. Úplný výčet pracovišť je obsažen v Tabulce č. 21 v Příloze.

Seznam bankomatů komerčních bank v okrese činil k datu odevzdání práce 33 jednotek, z toho přibližně dvě třetiny ($N = 21$) připadaly na bankomaty umístěné ve městě Strakonice. Pozorovaných komerčních bank, které spravovaly bankomaty ve městě, bylo 8, a z toho právě 7 z nich zřídilo ve Strakonicích i pobočku. Údaje z dalších obcí v okrese, kde byly zřízeny bankomaty, byly odlišné – nanejvýše čtyři poskytovatelé měli zřízený bankomat v těchto obcích, přičemž maximálně tři z nich zřídili v obci také pobočku. (viz. Tabulka č. 5)

Tabulka č. 4 Četnost úřadů státní správy v okrese Strakonice

Úřady se sídlem v okrese Strakonice	
<i>Obec</i>	<i>N</i>
Strakonice	27
Blatná	10
Vodňany	10

Volyně	4
Bavorov	2
Bělčice	2
Sedlice	2
Lnáře	2
Střelské Hoštice	2
Čestice	2
Katovice	2
Radomyšl	2
Štěkeň	2
104 obcí	1 (*104)

Zdroj: statnispava.cz, zpracování: vlastní

Tabulka č. 5 Bankomaty v okrese

Obec	N bankomatů	N bankomaty-poskytovatelé	N pobočky
Strakonice	21	8	7
Blatná	5	4	3
Vodňany	4	4	3
Volyně	3	3	2
<i>Celkem</i>	33		

Zdroj: internetové stránky komerčních bank, zpracování: vlastní

Radim Perlín z Univerzity Karlovy (2010) charakterizuje Strakonicko coby okres venkovského typu. Tabulka č. 6 zobrazuje výčet obcí s více než tisíci obyvateli v okrese Strakonice. Z dat Českého statistického úřadu je zřejmé, že město Strakonice s necelými dvaceti třemi tisíci obyvateli bylo výrazně větší než ostatní územní jednotky v okrese. Druhou největší obcí bylo město Blatná s necelými sedmi tisíci obyvateli, přičemž rozdíl mezi dvěma největšími územními jednotkami představoval zaokrouhleně šestnáct tisíc obyvatel. Pouze 8 obcí v okrese z celkových 112 mělo počet obyvatel vyšší než 1000. Na okres Strakonice vychází pouze jediná nemocnice, která se nachází právě ve Strakonících. (Jihočeské nemocnice a. s. 2020) Obdobně velké zařízení v okrese již není, dalšími většími poskytovateli zdravotnické péče jsou pouze polikliniky ve Strakonících, Blatné a Vodňanech.

Tabulka č. 6 Výčet obcí (<1000 ob.) v okrese

Okres Strakonice		
Obec	Počet obyvatel ¹	% zastoupení obyvatel v okrese
Strakonice	22754	32,17 %
Vodňany	6953	9,83 %
Blatná	6583	9,31 %
Volyně	3023	4,27 %
Bavorov	1572	2,22 %
Katovice	1358	1,92 %
Radomyšl	1341	1,90 %
Sedlice	1252	1,77 %
Zbývající obce (N = 100)	25902	36,61 %
Celkem (N = 108)	70738	100,00 %

Zdroj: Český statistický úřad, zpracování: vlastní

¹data za rok 2018

Podle výše uvedených tvrzení bylo usuzováno, že frekvence cest obyvatel okresu do města Strakonice je o to vyšší, jelikož tam sídlí v rámci okresu mnoho institucí a služeb. Bylo předpokládáno, že kontakt obyvatel okresu s dopady strakonické komunální politiky byl přímý – rekonstrukce parkoviště Beranův dvůr s kapacitou 161 míst, parkování ve městě na půl hodiny zdarma, vstupy na kulturní akce zdarma aj. prosazené změny. Z těchto důvodů bylo vyhodnoceno, že obyvatelé napříč okresem by měli mít názor na politické dění ve Strakonících, a proto i oni byli zahrnuti do dotazníkového šetření.

6.2 Srovnání dat výběrového souboru a reálných dat

Při pohledu na tabulky srovnávající územní příslušnost respondentů se skutečnými obyvateli okresu Strakonice je patrné, že v obou souborech výrazně převažovali obyvatelé města Strakonice. Rozdíl mezi oběma skupinami je výrazný, jelikož se takto při dotazníkovém šetření vyjádřily více než tři čtvrtiny dotázaných, zatímco reálný poměr obyvatel Strakonice ke zbytku okresu činí „pouze“ třetinu všech obyvatel. Ostatní obce byly v dotazníkovém šetření zmíněny v jednotkách případů, a proto jejich další srovnávání z důvodu nízké četnosti není korektní. (viz. Tabulka č. 4)

Věkový průměr respondentů činí přibližně 37 let, jak je pozorovatelné v Tabulce č. 7, což při srovnání s daty plynoucími z Veřejné databáze Českého statistického úřadu představuje údaj o šest jednotek nižší, než je údaj skutečný (43 let). (VD ČSÚ 2019) Rozložení osob podle pohlaví přisuzovalo okresu Strakonice v roce 2018 zastoupení 50,49 % žen a 49,51 % mužů. (VD ČSÚ 2019) Poměr žen a mužů naměřený v průběhu dotazníkového šetření je odlišný o

přibližně 1,5procentního bodu od hodnot zaznamenaných statistickým úřadem. (viz. Tabulka č. 8)

Sčítáním lidu, domů a bytů z roku 2011 bylo zjištěno, že v okrese Strakonice žilo v téže době 18,33 % osob starších patnácti let s nedokončeným i dokončeným základním vzděláním, 36,37 % osob s výučním listem, 31,21 % osob s úplným středním vzděláním a vyšším odborným vzděláním, 1,62 % osob s bakalářským vzděláním a 7,06 % osob s magisterským nebo s inženýrským vzděláním. (ČSÚ SLDB 2011 b) Porovnání skutečných statistických údajů s naměřenými hodnotami, které jsou znázorněny v Tabulce č. 9, ukazuje značné odchýlení od reálně zjištěného stavu, ačkoliv se k datu dokončení práce jedná již o osm let stará data.

Tabulka č. 7 Porovnání zastoupení obyvatelstva v okrese Strakonice

DATASET			OKRES		
Obec	N resp.	N resp. (v %)	Obec	N obyv.	N obyv. (v %)
Strakonice	118	77,60 %	Strakonice	22 754	32,17 %
Předslavice	2	1,30 %	Předslavice	258	0,37 %
Kraselov	3	2,00 %	Kraselov	221	0,31 %
Katovice	7	4,60 %	Katovice	1 358	1,92 %
Kuřimany	2	1,30 %	Kuřimany	38	0,05 %
Volenice	5	3,30 %	Volenice	554	0,78 %
Netolice	1	0,70 %	Netolice	2 587	3,66 %
Strunkovice	3	2,00 %	Strunkovice	128	0,18 %
Štěchovice	1	0,70 %	Štěchovice	220	0,31 %
Petrovice	1	0,70 %	Petrovice	633	0,90 %
Blatná	1	0,70 %	Blatná	6 583	9,31 %
Radošovice	1	0,70 %	Radošovice	655	0,93 %
Drachkov	1	0,70 %	Drachkov	198	0,28 %
Čejetice	1	0,70 %	Čejetice	915	1,29 %
Volyně	1	0,70 %	Volyně	3 023	4,27 %
Horní Poříčí	2	1,30 %	Horní Poříčí	304	0,43 %
Celkem	150	99,00 %	Celkem	40 429	57,15 %
Bez odpovědi	1	0,70 %	Ostatní obce	30 309	42,85 %
Odmítl odpovědět	1	0,70 %			
Celkem (dataset)	152	100,00 %	Celkem (okres)	70 738	100,00 %

Tabulka č. 8 Věkový průměr

	DATASET	OKRES^{1,2}
Průměr	37,026	43,00

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011, zpracování: vlastní

¹data za okres Strakonice k 26. 03. 2011

² data všech osob s předpokládaným pobytem starších 15 let

Tabulka č. 9 Poměr zastoupení pohlaví

	DATASET	OKRES^{1,2}
Muži	48,00 %	49,51 %
Ženy	52,00 %	50,49 %

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011, zpracování: vlastní

¹data za okres Strakonice k 26. 03. 2011

² data všech osob s předpokládaným pobytem starších 15 let

Tabulka č. 10 Nejvyšší dosažené vzdělání

DATASET		OKRES^{1,2}	
Základní dokončené i nedokončené	2,70 %	Základní dokončené i nedokončené	18,97 %
Střední bez maturity, s výučním listem	6,60 %	Střední bez maturity, s výučním listem	36,37 %
Střední všeob. a odb. s maturitou	49,30 %	Střední všeob. a odb. s maturitou	29,94 %
Vyšší odborné	9,20 %	Vyšší odborné	1,27 %
Vysokoškolské bakalářské	13,20 %	Vysokoškolské bakalářské	1,62 %
Vysokoškolské magisterské	19,10 %	Vysokoškolské magisterské	7,06 %
Postgraduální	0,00 %	Postgraduální	0,21 %
<i>Celkem</i>	100,00 %	Nezjištěno	4,56 %
		<i>Celkem</i>	100,00 %

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011, zpracování: vlastní

¹data za okres Strakonice k 26. 03. 2011

² data všech osob s předpokládaným pobytem starších 15 let

Srovnání hodnot výběrového souboru a dat ze sčítání lidu v otázce nejvyššího dosaženého vzdělání ukazuje na výrazně rozdílné rozložení hodnot. (viz. Tabulka č. 10) Výběrový soubor disponuje nejpočetnější skupinou se středním všeobecným a odborným vzděláním, která představuje téměř polovinu všech respondentů. Poměrně početné zastoupení respondentů vykazují také skupiny s vysokoškolským bakalářským nebo magisterským vzděláním. Skutečná data ukazují značné odlišnosti v zastoupení vzdělanostních skupin. Lidé se středním vzděláním bez maturity a s výučním listem představovali nejvýraznější skupinu v otázce dosaženého vzdělání. Stojí za povšimnutí i výrazné hodnoty v dalších vzdělanostních skupinách, kdy bezmála třicet procent obyvatel okresu se přihlásilo ke střednímu všeobecnému

a odbornému vzdělání s maturitou a takřka devatenáct procent obyvatel uvedlo nedokončené či dokončené základní vzdělání.

Tabulka č. 11 Rodinný stav

	DATASET	OKRES^{1,2}
Svobodný, svobodná	40,80 %	38,20 %
Ženatý, vdaná (reg. partnerství)	45,40 %	44,11 %
Rozvedený, rozvedená	12,50 %	9,43 %
Vdovec, vdova	1,30 %	7,93 %
Nezjištěno	-	0,21 %
<i>Celkem</i>	100,00 %	100,00 %

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011, zpracování: vlastní

¹data za okres Strakonice k 26. 03. 2011

² data všech osob s předpokládaným pobytem starších 15 let

Tabulka č. 11 shrnuje data z odpovědí na otázku rodinného stavu. Naměřené hodnoty obou zkoumaných souborů dosahují přibližně podobných procentuálních hodnot. Důsledek zdánlivé podobnosti vyvstává v kategorii ovdovělých, kde rozdíl datasetu a skutečných dat představuje skoro sedm procentních bodů.

Tabulka č. 12 Náboženské vyznání

	DATASET	OKRES^{1,2}
Římskokatolické	22,40 %	10,39 %
Protestantské	0,70 %	0,55 %
Muslimské	0,70 %	0,01 %
Jiné	7,20 %	61,11 %
Není věřící	65,10 %	27,94 %
Neví	3,90 %	-
<i>Celkem</i>	100,00 %	100,00 %

Zdroj: ČSÚ SLDB 2011, zpracování: vlastní

¹data za okres Strakonice k 26. 03. 2011

² data všech osob s předpokládaným pobytem starších 15 let

Ze sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 vyplývá, že z celkového počtu všech obyvatel v okrese Strakonice bylo 10,39 % obyvatel hlásících se k římskokatolické církvi. Zastoupení respondentů se stejnou sebeidentifikací bylo více, než dvojnásobně větší než vyplývá z oficiálních dat. Pouze jednotky odpovědí byly zaznamenány u možností protestantství a islámu, což další porovnávání vylučuje, neboť četnost sesbíraných dat není dostačující. Sčítání lidu identifikovalo v okrese skoro 28 % bezvěrců, zatímco v rámci dotazníkového šetření takto sebe identifikovalo více než 65 % dotázaných. (Tabulka č. 12) Na závěr lze uvést, že rozdíly výběrového souboru oproti základnímu souboru jsou výrazné.

Ve snaze určit normalitu rozdělení věku dotazovaných osob jsou nasbíraná data podrobena analýze za účelem zjistit, jestli jsou oslovení respondenti normálně rozdělení. Užitím histogramu je zjištěno, že data o věku respondentů se svým tvarem odchyľují stanovené Gaussové křivce normálního rozdělení. (viz. Graf č.1 v Příloze) Stejně tak se získaným datům o věku respondentů nedaří přísně kopírovat lineární křivku získanou v proceduře *P-P plots*, když se jednotlivé hodnoty pohybují nad i pod křivkou a svým tvarem spíše připomínají hada. (viz. Graf č. 2) Výpočet špičatosti i šikmosti potvrzuje, že dané hodnoty neodpovídají ideálnímu normálnímu rozdělení. Výsledné zjištění úrovně špičatosti dosahuje hodnoty 0,955, zatímco šikmost dokonce přesahuje pomyslnou hranici jedné, poněvadž výsledkem měření je hodnota 1,021. Jelikož špičatost činí 0,955 a standardní chyba špičatosti je 0,391, pak z-skóre coby podíl špičatosti a její standardní chyby je 2,442. Podíl šikmosti (1,021) a standardní chyby šikmosti (0,197) vychází na 5,183 z-skóřů. (viz. Tabulka č. 19) Vzhledem k počtu případů (N=152) je rozhodnuto o určení hladiny pravděpodobnosti na úroveň 95 %, tedy v rámci intervalu 1,96 směrodatných odchylek. Obě vypočtené hodnoty z-skóřů se nachází nad stanovenou hladinou pravděpodobnosti, a proto je usuzováno, že toto rozdělení není možné považovat za podobné normálnímu. Na základě těchto skutečností je možné říct, že hodnoty jsou pravděpodobně vychýlené a jejich rozdělení není normální.

Dále byl proveden Kolmogorovův-Smirnovův test (K-S test) pro určení, jestli je odlišnost mezi teoretickým rozdělením a pozorovaným rozdělením natolik malá, že ji lze přičíst výběrové chybě. Pro označení výběrového souboru za normální je potřebné, aby zjištěná hodnota K-S testu byla rovna, nebo vyšší než 0,05. Výsledek provedeného K-S testu činí 0,00, je tedy nižší než hraniční hodnota, pročež je dospěno k názoru, že vypočtená hodnota svědčí o významném odlišení od normálního rozdělení. (viz. Tabulka č. 20)

Výběrový soubor respondentů dle výše popsaných zjištění není normální. Nedokonalost výběrového souboru může být zapříčiněna náhodným fyzickým výběrem respondentů při osobním dotazování, či „self-selection“ výběrem respondentů v rámci početné facebookové skupiny Strakoňáci (viz. Výstup č. 2.3b a náklonnost více než čtvrtiny respondentů k České pirátské straně).

6.3 Sociodemografická charakteristika výběrového souboru

Ze všech dotázaných respondentů vyjadřuje příslušnost trvalým bydlištěm k městu Strakonice 118 osob, v přepočtu 77,6 %. Ostatní respondenti, kteří jsou zařazeni do analýzy, jelikož splňují kritéria věku a územní příslušnosti k okresu Strakonice, uvádí trvalé bydliště v jiných obcích. Žádná z nich není respondenty uvedena více než sedmkrát. Většinou jsou zbylé obce zastoupeny pouze jedním případem.

Výstup č. 1.1 Trvalé bydliště

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi			
Strakonice	118	77,6	77,6
Předslavice	2	1,3	1,3
Kraselov	3	2	2
Katovice	7	4,6	4,6
Kuřimany	2	1,3	1,3
Volenice	5	3,3	3,3
Netolice	1	0,7	0,7
Strunkovice	3	2	2
Štěchovice	1	0,7	0,7
Petrovice	1	0,7	0,7
Blatná	1	0,7	0,7
Radošovice	1	0,7	0,7
Drachkov	1	0,7	0,7
Čejetice	1	0,7	0,7
Volyně	1	0,7	0,7
Horní Poříčí	2	1,3	1,3
BEZ ODPOVĚDI	1	0,7	0,7
ODMÍTL ODPOVĚDĚT	1	0,7	0,7
<i>Celkem</i>	152	100	100

Nejnižší respondenty uvedený věk činí 18 let, za to nejvyšší naměřená hodnota představuje hodnotu 90 let. Na dotaz o sdělení věku odpovědělo všech 152 respondentů, jejichž odpovědi byly posléze shledány za platné. V otázce pohlaví respondentů činí poměr zastoupení žen a mužů v procentech 52 ku 48.

Výstup č. 1.2 Věk

N	Minimum	Maximum	Průměr
152	18	90	37,026

Výstup č. 1.3 Pohlaví

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Muž	73	48
	Žena	79	52
	<i>Celkem</i>	152	100

Během dotazování vykazovali nejvyšší četnost zastoupení respondenti uvádějící za nejvyšší dosažené vzdělání střední odborné s maturitou, kdy tuto odpověď uvádí 32,2 % respondentů. V pořadí dalšími nejčastěji zmiňovanými vzdělanostními skupinami jsou respondenti s vysokoškolským magisterským či inženýrským vzděláním (19,1 %), středním všeobecným vzděláním s maturitou (17,1 %), vysokoškolským bakalářským vzděláním (13,2 %) a vyšším odborným vzděláním (9,2 %). Každá ze dalších vzdělanostních skupin byla v průběhu sběru dat platnými respondenty zmíněna v méně než pěti procentech.

Výstup č. 1.4 Nejvyšší dosažené vzdělání

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Nedokončené základní	1	0,7
	Dokončené základní	3	2
	Vyučení	7	4,6
	Střední bez maturity	3	2
	Střední odborné s maturitou	49	32,2
	Střední všeobecné s maturitou	26	17,1
	Vyšší odborné	14	9,2
	Vysokoškolské bakalářské	20	13,2
	Vysokoškolské magisterské, inženýrské	29	19,1
	Postgraduální vzdělání	0	0
	<i>Celkem</i>	152	100

Výstup č. 1.5 Stav

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)	
Platné odpovědi	Svobodný, svobodná	62	40,8	40,8
	Ženatý, vdaná (reg. partnerství)	69	45,4	45,4
	Rozvedený, rozvedená	19	12,5	12,5
	Vdovec, vdova	2	1,3	1,3
<i>Celkem</i>	152	100	100	

Rodinné stavy „ženatý, vdaná“ a „svobodný, svobodná“ jsou nejvíce zmiňovány ve výstupu č. 1.5 při otázce na rodinný stav respondenta. Zmíněné rodinné stavy jsou zpovídanými osobami zvoleny ve 45,4 %, resp. 40,8 % případů. Rozvedení respondenti představují ve výběrovém souboru rovnou osminu z celku. Pouze dva respondenti na dotaz uvádí, že ovdověli.

Z odpovědí na otázku o členství v církvi, nebo víře v náboženské vyznání převažuje zamítavá odpověď „není věřící“, již vyjadřuje 65,1 % respondentů. Dále respondenti výrazně vyjadřují sounáležitost s římským katolictvím, kdy takto odpovídá 22,4 % dotázaných osob. Pokud se vynechají z uvažování odpovědi „jiné“ a „neví“, zbylé odpovědi na otázku jsou ve svém celkovém množství zanedbatelné. K protestantství a k islámu se souhrnně hlásí jen dva respondenti.

Výstup č. 1.6 Církev, náboženské vyznání

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)	
Platné odpovědi	Římskokatolické	34	22,4	22,4
	Protestantské	1	0,7	0,7
	Muslimské	1	0,7	0,7
	Jiné	11	7,2	7,2
	Není věřící	99	65,1	65,1
	Neví	6	3,9	3,9
<i>Celkem</i>	152	100	100	

6.4 Vyhodnocení odpovědí na vybrané otázky v rámci dotazníkového šetření

Výstup č. 1.7 Spokojenost s životem

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Velmi spokojen	50	32,9	32,9
	Spíše spokojen	78	51,3	51,3
	Ani spokojen, ani nespokojen	15	9,9	9,9
	Spíše nespokojen	6	3,9	3,9
	Velmi nespokojen	3	2,0	2,0
<i>Celkem</i>		152	100,0	100,0

Z kraje dotazování byla respondentům položena otázka „Jak jste spokojen/a se svým životem?“. Většina respondentů na otázku odpovídá kladně. 50 dotázaných (32,9 %) uvádí, že jsou se svým životem „velmi spokojeni“. Ještě větší skupina osob volí smířlivější hodnocení. 78 dotázaných (51,3 %) o svém životě prohlašuje, že jsou „spíše spokojeni“. Neutrální nebo zápornou odpověď uvádí dohromady 24 respondentů (15,8 %).

Výstup č. 1.8 Životní úroveň domácnosti respondenta

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Velmi dobrá	37	24,3	24,3
	Spíše dobrá	89	58,6	58,6
	Ani dobrá, ani špatná	24	15,8	15,8
	Spíše špatná	2	1,3	1,3
<i>Celkem</i>		152	100,0	100,0

Převážně pozitivní hodnocení je pozorovatelné u otázky zjišťující životní úroveň domácnosti respondenta. 37 respondentů (24,3 %) označuje životní úroveň své domácnosti za velmi dobrou. Spíše dobrá životní úroveň domácnosti je uváděna 89 respondenty (58,6 %). Záporné hodnocení uvádí souhrnně 26 respondentů představujících 17,1 %.

Výstup č. 2.1 Spokojenost s politickou situací v zemi

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Velmi spokojen	6	3,9	3,9
	Spíše spokojen	16	10,5	10,5
	Ani spokojen, ani nespokojen	34	22,4	22,4
	Spíše nespokojen	48	31,6	31,6
	Velmi nespokojen	46	30,3	30,3
	Neví	2	1,3	1,3
<i>Celkem</i>		152	100	100

Pozitivní hodnocení politické situace v zemi uvádí 22 respondentů (14,4 %). Neutrální stanovisko zaujímá 34 respondentů (22,4 %). Většina dotázaných respondentů (61,9 %) volí negativní odpověď.

Výstup č. 2.2 Volební účast do Poslanecké sněmovny

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Rozhodně ano	109	71,7	71,7
	Spíše ano	21	13,8	13,8
	Spíše ne	8	5,3	5,3
	Rozhodně ne	8	5,3	5,3
	Neví	6	3,9	3,9
<i>Celkem</i>		152	100	100

Respondenti ve většině případů (N = 130, tj. 85,5 %) se vyjadřují pro účast v případných volbách do poslanecké sněmovny. Opačný postoj namísto toho vyjadřuje 16 dotázaných (10,6 %). O své účasti, nebo neúčasti u voleb není rozhodnuto šest respondentů (3,9 %).

Výstup č. 2.3a Koho by volil, kdyby se další týden konaly volby do PSP ČR?

Případy					
Platné		Chybějící		<i>Celkem</i>	
N	Procenta	N	Procenta	N	Procenta
135	88,8 %	17	11,2 %	152	100,0 %

Výstup č. 2.3b Koho by volil, kdyby se další týden konaly volby do PSP ČR?

		Odpovědi		Případy v procentech
		N	Procenta	
Koho by volil	ČSSD	2	1,3 %	1,5 %
	ODS	15	9,5 %	11,4 %
	KSČM	5	3,2 %	3,8 %
	KDU-ČSL	6	3,8 %	4,5 %
	TOP 09	16	10,1 %	12,1 %
	ANO 2011	30	19,0 %	22,7 %
	Česká pirátská strana	43	27,2 %	32,6 %
	Strana svobodných občanů	2	1,3 %	1,5 %
	SPD – Tomio Okamura	9	5,7 %	6,8 %
	STAN	17	10,8 %	12,9 %
	Trikolóra – hnutí občanů	5	3,2 %	3,8 %
	DSSS	1	0,6 %	0,8 %
	Ostatní výroky	1	0,6 %	0,8 %
	Neví	6	3,8 %	4,5 %
	<i>Celkem</i>		158	100,0 %

Respondentům bylo při této otázce umožněno vybrat až tři politické subjekty, mezi kterými by respondent zvažoval v případných volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Výběr měly oslovené osoby z devíti parlamentních stran. V případě, že jimi favorizovaná strana nebyla zahrnuta ve zmíněném výčtu, měli možnost ji uvést v odpovědi „Jiné“. Stalo se tak v případech politických subjektů Strana svobodných občanů, Trikolóra – hnutí občanů a DSSS (Dělnická strana sociální spravedlnosti). Nejvíce preferencí vyjadřují respondenti České pirátské straně, která je uvedena v 27,2 % odpovědí. Na druhém místě je nejčastěji uváděno politické hnutí ANO 2011 s 19,0 %. Preference okolo desíti procent připadají dalším třem politickým subjektům – STAN (10,8 %), TOP 09 (10,1 %) a ODS (9,5 %). Zbylé subjekty disponují podporou nanejvýše okolo pěti procent. Zajímavá je také velice nízká naměřená podpora vládní strany ČSSD, kterou uvádí pouze 1,3 % odpovědí.

Rozdílnost výběrového souboru od relevantních volebních modelů i výsledků voleb do poslanecké sněmovny z roku 2017 za okres Strakonice je viditelná. Za celou dobu existence České pirátské strany nebyla subjektu naměřena podpora vyšší než 20 %, zatímco ve výběrovém souboru podpora strany činí 27,2 %. Podobně výrazný rozdíl je patrný u politického

hnutí ANO 2011, jemuž je podle volebních modelů dlouhodobě přisuzována podpora okolo 30 %, či u politických stran Starostové a nezávislí (STAN) a TOP 09, jejichž podpora je naopak nižší než v případě výběrového souboru. Značná odlišnost při porovnání naměřených dat s generalizovanými statistickými daty je pozorovatelná i u ostatních politických stran a hnutí. (Pilnáček 2019)

Výstup č. 2.4 Zúčastnil se řádných voleb do Zastupitelstva města Strakonice v roce 2018?

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)	
Platné odpovědi	Ano	107	70,4	92,2
	Ne	9	5,9	7,8
	<i>Celkem</i>	116	76,3	100
Chybějící	Není občanem Strakonice	33	21,7	
	Neví	3	2	
	<i>Celkem</i>	36	23,7	
<i>Celkem</i>	152	100		

Dotázanými občany Strakonice je v naprosté většině případů (92,2 %) vyjádřena účast při řádných volbách do městského zastupitelstva na podzim roku 2018. Pouze necelých osm procent dotázaných uvádí, že aktivního volebního práva nevyužilo. Zastupitelské volby v roce 2018 proběhly s volební účastí 49,86 %, a proto je možné konstatovat, že se výzkumného šetření zúčastnili převážně aktivnější voliči. (Volby.cz 2018)

Za neplatné jsou prohlášeny odpovědi dohromady 36 respondentů, které zahrnují možnosti „Není občanem Strakonice“ a „Neví“.

Výstup 2.5 Kdy se rozhodl koho volit do Zastupitelstva města Strakonice

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)	
Platné odpovědi	Až těsně před volbami nebo v jejich průběhu	8	5,3	7,5
	Pár dnů před volbami	20	13,2	18,7
	Asi měsíc před volbami	8	5,3	7,5
	Už dříve	67	44,1	62,6
	Neví	4	2,6	3,7
	<i>Celkem</i>	107	70,4	100
Chybějící	otázka nebyla položena	45	29,6	
<i>Celkem</i>	152	100		

Výhradně respondentům, kteří odpověděli kladně na otázku o účasti v zastupitelských volbách, byla položena otázka, kdy se rozhodli koho volit. Necelých 63 % dotázaných uvádí, že rozhodnutí koho volit učinili již více než měsíc před volbami. Asi měsíc před volbami se rozhodlo 7,5 % respondentů. Zaokrouhleně 19 % respondentů na otázku odpovídá, že rozhodnutí učinili pár dnů před volbami. Až těsně před volbami nebo v jejich průběhu se odhodlalo koho volit 7,5 % dotázaných.

Výstup č. 2.6 Volil jednu kandidátní listinu, nebo volil různé kandidáty

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Volil jednu kandidátní listinu	76	50	71
	Vybíral kandid. z více kandid. listin	30	19,7	28
	Neví	1	0,7	0,9
	<i>Celkem</i>	107	70,4	100
Chybějící	Otázka nebyla položena	45	29,6	
<i>Celkem</i>		152	100	

Stejná kritéria, která jsou již uvedena u Výstupu č. 2.5, jsou aplikována na otázku volby celé kandidátní listiny, nebo volby různých kandidátů napříč kandidátními listinami. Na základě volebního zákona je možné hlasy rozdělit i třetím způsobem, a to nejprve přidělit část hlasů konkrétním kandidátům, načež by zbylé, nevyužité hlasy byly přičteny vybrané volební kandidátce určené volební strany. Pro účely vyhodnocení je posledně zmíněná možnost vynechána, protože nabídka třech odpovědí je považována za příliš složitou pro respondenty.

Z dotázaných respondentů 71 % uvádí, že ve volbách volilo jednu konkrétní kandidátní listinu. 28 % respondentů vybíralo kandidáty z více kandidátních listin. Jediný respondent uvádí odpověď „nevím“.

Výstup č. 2.7 Spokojenost s výsledkem řádných voleb do Zastupitelstva města Strakonice z roku 2018

		N	N (v %)	Platné odpovědi (v %)
Platné odpovědi	Rozhodně spokojen	60	39,5	39,5
	Spíše spokojen	22	14,5	14,5
	Ani spokojen, ani nespokojen	16	10,5	10,5
	Spíše nespokojen	16	10,5	10,5
	Rozhodně nespokojen	31	20,4	20,4
	Neví	7	4,6	4,6
<i>Celkem</i>		152	100	100

Dohromady 54 % dotázaných uvádí v odpovědi na otázku spokojenost s volebním výsledkem. Respondenti s opačným názorem představují celkově 30,9 %. Ani spokojenost, ani nespokojenost vyjadřuje 10,5 % dotázaných.

Výstup č. 2.8 Výsledek komunálních voleb znamená změnu Zastupitelstva

		N	N (v %)	Platné odpovědi (v %)
Platné odpovědi	Velkou, zcela zásadní	38	25	25
	Větší, poměrně významnou	54	35,5	35,5
	Menší, nepříliš významnou	21	13,8	13,8
	Žádnou	20	13,2	13,2
	Neví	19	12,5	12,5
<i>Celkem</i>		152	100	100

Souhrnně 60,5 % dotázaných uvádí k výsledkům komunálních voleb subjektivní pocit velké, nebo větší změny Zastupitelstva. Naopak, 27 % respondentů nevnímá volební výsledek za změnu oproti dřívějším poměrům. Dalších 12,5 % dotázaných nezaujímá konkrétní postoj.

Výstup č. 2.9 Inklinace ke straně kandidující do Zastupitelstva města

Strakonice

		N	N (v %)	Platné odpovědi (v %)
Platné odpovědi	Strakonická veřejnost	63	41,4	65,6
	Jihočesko 2012	7	4,6	7,3
	TOP 09	7	4,6	7,3
	ODS	4	2,6	4,2
	KDU-ČSL	5	3,3	5,2
	Změna pro Strakonice	7	4,6	7,3
	KSČM	0	0,0	0,0
	ČSSD	0	0,0	0,0
	SPD-Tomio Okamura	1	0,7	1,0
	Volba pro město	0	0,0	0,0
	STRAKONICE-PŘÍMO S PODP. REALISTŮ	1	0,7	1,0
	Společně pro Strakonice	1	0,7	1,0
	PRO 2016	0	0,0	0,0
	ANO 2011	0	0,0	0,0
	<i>Celkem</i>		96	63,2
Chybějící	Neví	9	5,9	
	Bez odpovědi	0	0,0	
	Odmítl odpovědět	2	1,3	
	Otázka nebyla položena	45	29,6	
<i>Celkem</i>		56	36,8	
<i>Celkem</i>		152	100	

Politické strany uvedené ve výstupu č. 2.9 byly vybrány na základě podaných volebních přihlášek k řádným volbám do Zastupitelstva města Strakonice z roku 2018. Vyzvání k zodpovězení otázky byli pouze ti respondenti, kteří uvedli trvalé bydliště ve městě Strakonice. Respondent mohl vybrat jen jednu odpověď z nabízených možností. Ze všech platných odpovědí uvádí 65,6 % respondentů inklinaci k politické straně Strakonická veřejnost. Se značným odstupem jsou na druhém, a děleném místě politické strany JIHOČEŠI 2012 TOP 09 a Změna pro Strakonice. Ke každé z nich se přihlásilo 7,3 % dotázaných. Nad pětiprocentní hranicí se umístila ještě politická strana KDU-ČSL se ziskem 5,2 %. Ostatní uvedené politické strany – ODS, KSČM, ČSSD, SPD-Tomio Okamura, Volba pro město, STRAKONICE-PŘÍMO S PODPOROU REALISTŮ, Společně pro Strakonice, PRO 2016 a ANO 2011 – skončily pod hranicí pěti procentních bodů.

Výstup č. 2.10 Zájem o komunální politiku ve Strakonících

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Velmi se zajímá	36	23,7
	Spíše se zajímá	74	48,7
	Spíše se nezajímá	35	23
	Vůbec se nezajímá	6	3,9
	Neví	1	0,7
<i>Celkem</i>	152	100	100

Z dotázaných respondentů se 48,7 % spíše zajímá o komunální politiku ve Strakonících. Společně s respondenty, kteří se velmi zajímají o tamní lokální politiku (23,7 %) představují většinu 72,4 %. Opačně, 26,9 % dotázaných uvádí nezájem o strakonickou komunální politiku. Na základě uvedeného lze konstatovat, že dotazník vyplnily převážně osoby, které se o strakonickou komunální politiku zajímají.

Výstup č. 2.11 Zájem o případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice

	N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Velmi se zajímá	74	48,7
	Spíše se zajímá	51	33,6
	Spíše se nezajímá	24	15,8
	Vůbec se nezajímá	3	2
<i>Celkem</i>	152	100	100

Kauzu zneplatněných voleb pravidelně sledovalo 48,7 % dotázaných. Spíše se o případ zajímalo 33,6 % dotázaných, přičemž v součtu představují obě skupiny 82,3 %. Případ nesledovalo dohromady 17,8 % dotázaných. Respondenti vyjadřující nezájem byli v minoritě.

Proměnná zájmu o kauzu zneplatněných voleb byla dále zkoumána ve vztahu k sociodemografickým charakteristikám respondentů. Zjištěná data byla zaznamenána v Tabulkách č. 21a až 25b, 30a, 30b, 36a, 36b uvedených v Příloze. Pravděpodobnost chyby prvního druhu byla ve všech sedmi zkoumaných případech vyšší než kritérium 0,0005. V důsledku toho nebylo možné odmítnout nulovou hypotézu. Pouze ve dvou případech nebyla porušena dvojitá podmínka chí-kvadrátových testů – více než dvacet procent políček nebude mít očekávanou četnost menší než 5, a zároveň minimální očekávaná četnost bude vyšší než 1. Jelikož kombinace třech faktorů byla ve všech sedmi případech porušena, byla by další analýza dat nekorektní.

Výstup č. 2.12 Volební kampaň před volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Rozhodně ano	36	23,7	23,7
	Spíše ano	21	13,8	13,8
	Spíše ne	36	23,7	23,7
	Rozhodně ne	43	28,3	28,3
	Neví	16	10,5	10,5
<i>Celkem</i>		152	100	100

Zajímavý výsledek nabízí výstup č. 2.12 předkládající výrok o narušení volební kampaně před řádnými volbami do městského zastupitelstva. Těsná většina respondentů (52 %) odmítá tvrzení o narušené volební kampani před strakonickými zastupitelskými volbami. S výrokem naopak vyjadřuje souhlas 37,5 % respondentů. Zbývajících 10,5 % dotázaných nedokáže přesně reagovat na přednesený výrok.

Odpovědi na otázku jsou předmětem další analýzy se záměrem zjistit, jestli je možné nalézt případný vztah této proměnné s některou ze sociodemografických proměnných respondentů. Provedené testování, které je znázorněno v Tabulkách 26a až 31b, vykazuje společný jev, jímž je celkové nenaplnění stanovených kritérií chí-kvadrátového testu. Pouze v jediném případě je možné zamítnout nulovou hypotézu, když výsledek pravděpodobnosti chyby prvního druhu je menší než 0,0005, konkrétně nabývá hodnoty 0,00. Skutečnost je pozorována u kombinace proměnných „zájmu o případ zneplatnění voleb“ a „postoje ke zneplatněným volbám“. Zároveň je potřebné dodat, že další dvě podmínky chí-kvadrátového testování nejsou naplněny souhrnně ve všech případech. Další analýza dat by proto byla nestandardní.

Výstup č. 2.13 Měly by se volby do Zastupitelstva města Strakonice opakovat

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Rozhodně ano	48	31,6	31,6
	Spíše ano	17	11,2	11,2
	Spíše ne	22	14,5	14,5
	Rozhodně ne	59	38,8	38,8
	Neví	6	3,9	3,9
<i>Celkem</i>		152	100	100

Většina oslovených výrok odmítá, přičemž největší podíl odpovědí je zjištěn u odpovědi „rozhodně ne“, kdy se vybráním této možnosti proti výroku postavilo 38,8 % dotázaných. Společně s respondenty uvádějícími možnost „spíše ne“ představují sílu 53,3 % případů. Opoziční postoj zaujímá 42,8 % dotázaných, kteří se k výroku staví kladně, čímž vyjadřují souhlas s opakováním voleb do Zastupitelstva. Postoj k výroku neví 3,9 % respondentů.

Podobně jak bylo popsáno u výstupu č. 2.11, tak i zde dochází k nenaplnění chí-kvadrátových kritérií u všech testovaných proměnných (viz. Tabulky č. 32a až 38b). Není proto možné nulové hypotézy zamítnout, musí být podrženy. Nezdárné výsledky jsou pozorovány taktéž u „poznámek pod tabulkami“, kde obě zjišťované hodnoty vybočují oproti daným kritériím. Na základě těchto poznatků není možné dále adekvátně analyzovat dotčené proměnné.

Výstup č. 2.14 Účastnil by se opakovaných voleb do Zastupitelstva města Strakonice

Při dotazování rozhodně deklarovalo účast u opakovaných voleb 87,3 % respondentů. Dalších 8,5 % uvádí, že by se voleb spíše zúčastnilo. Souhrnně účast u voleb vyjadřuje 95,8 % dotázaných. Účast u opakovaných voleb odmítá dohromady 3,3 % dotázaných. Rozhodnout se nedokáže 0,8 % respondentů.

		N	N (v %)	Platné odp. (v %)
Platné odpovědi	Rozhodně ano	103	67,8	87,3
	Spíše ano	10	6,6	8,5
	Spíše ne	1	0,7	0,8
	Rozhodně ne	3	2	2,5
	Neví	1	0,7	0,8
	<i>Celkem</i>	118	77,6	100
Chybějící	Otázka nebyla položena	34	22,4	
<i>Celkem</i>		152	100	

6.5 Další analýza výzkumu

Poznatky zjištěné při realizaci dotazníkového šetření vedly k formulaci pěti hypotéz, které byly následně podrobeny analýze.

Tabulka č.13 Legenda k vybarveným polím

	Nadprůměrná hodnota	Statisticky významný rozdíl na hladině spolehlivosti 95,0 %
	Velmi nadprůměrná hodnota	Statisticky významný rozdíl na hladině spolehlivosti 99,0 %
	Mimořádně nadprůměrná hodnota	Statisticky významný rozdíl na hladině spolehlivosti 95,9 %
	Podprůměrná hodnota	Statisticky významný rozdíl na hladině spolehlivosti 95,0 %
	Velmi podprůměrná hodnota	Statisticky významný rozdíl na hladině spolehlivosti 99,0 %
	Mimořádně podprůměrná hodnota	Statisticky významný rozdíl na hladině spolehlivosti 99,9 %

H₁: Respondenti spokojeni s životní úrovní své domácnosti se zajímají o strakonickou komunální politiku.

V části věnované faktorům ovlivňujícím neplatné volby je odkazováno na Carrerese a Irepoglua (2013), kteří hovoří o vlivu životní úrovně na účast u voleb a zájmu o veřejné dění. Tvzení odůvodňují příkladem přímé úměry, kdy lidé s vyšší životní úrovní disponují větší mírou volného času, který jim umožňuje věnovat více času k porozumění okolního dění.

Tabulka č. 14a Chi-kvadrátový test H₁

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	2,087 ^a	3	0,555
Likelihood Ratio	2,076	3	0,557
Linear-by-Linear Association	0,634	1	0,426
N platných případů	127		

^a2 políčka (25,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 2,36.

Tabulka č. 14b Adjustovaná rezidua H_1 (v %)

Zajímá se o komunální politiku ve Strakonících		Postoj k výroku				Celkem
		velmi se zajímá	spíše se zajímá	spíše se nezajímá	vůbec se nezajímá	
Kategorie respondentů dle spokojenosti se životem	Velmi spokojen	30,0	46,0	18,0	6,0	100,0
	Spíše spokojen	20,8	50,6	24,7	3,9	100,0
	Celkem	24,4	48,8	22,0	4,7	100,0

Zpracování: vlastní prostřednictvím IBM SPSS a MS Excel, N=152

Zjištěná hodnota testového kritéria Pearsonova chí-kvadrátu činí 2,087 a vypočtená pravděpodobnost chyby prvního druhu je 0,555. Proto je nezbytné konstatovat, že nulovou hypotézu o neexistenci vztahu mezi životní úrovní a zájmem o strakonickou politiku není možné zamítnout. Nejsou splněna ani další kritéria pro přistoupení k analýze, neboť více než dvacet procent políček ($N = 25 \%$) má očekávanou četnost vyšší než 5. Naopak minimální očekávaná četnost činí 2,36, čímž je naplněn předpoklad chí-kvadrátového testu, kdy minimální očekávaná četnost nesmí být menší než 1.

Ani na základě určených adjustovaných reziduí není možné říct, že by mezi zkoumanými proměnnými mohl být jakýkoliv vztah. Vzhledem k nezdrárným výsledkům chí-kvadrátového testu je proto možné považovat tuto analýzu za nekorektní.

Data nepodporují hypotézu H_1 .

H_2 : Respondenti s vysokoškolským vzděláním vnímají volební kampaň k řádným volbám za narušenou.

Již zmiňovaní Carreras a Irepoglu (2013) uvádí, že vyšší socioekonomický status asociuje i s vyšší volební účastí. Na základě jejich poznatků je zamýšleno ověřit, jestli respondenti s vysokoškolským vzděláním ($N = 49$) vnímají volební kampaň před řádnými volbami za narušenou. V analýze jsou zahrnuti pouze respondenti s bakalářským a inženýrským či magisterským vzděláním. V důsledku náhodného výběru osob při sběru dat nebylo provedeno dotazníkové šetření s respondenty s postgraduálním vzděláním.

Tabulka č. 15a Chí-kvadrátový test H_2

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	19,229 ^a	15	0,204
Likelihood Ratio	19,738	15	0,182
Linear-by-Linear Association	0,575	1	0,448
N platných případů	136		

^a13 políček (54,2 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 1,54.

Tabulka č. 15b Adjustovaná rezidua H_2 (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice v roce 2018 byla narušena		Postoj k výroku				Celkem
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	
Kategorie respondentů	základní vz., vyučení, střední bez mat.	30,0	20,0	30,0	20,0	100,0
	střední odborné s maturitou	17,4	13,0	32,6	37,0	100,0
	střední všeobecné s maturitou	42,9	9,5	28,6	19,0	100,0
	vyšší odborné	7,7	23,1	15,4	53,8	100,0
	vysokoškolské bakalářské	22,2	27,8	33,3	16,7	100,0
	vysokoškolské magisterské, inženýrské	39,3	10,7	14,3	35,7	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Zpracování: vlastní prostřednictvím IBM SPSS a MS Excel, N=152

Ani v případě hypotézy H_2 není stanovena hodnota Pravděpodobnosti chyby prvního druhu menší než předpokládaná hodnota 0,0005. Stejně tak i počet políček s očekávanou četností menší než 5 je několikanásobně vyšší (54,2 %) než je stanovené kritérium 20 %. Poslední podmínka je naplněna, když minimální očekávaná četnost dosahuje hodnoty 1,54. Vyhodnocení adjustovaných reziduí nepřináší žádný náznak vztahu mezi proměnnými, ačkoliv není vhodné je posuzovat samotné z důvodu porušení kritérií chí-kvadrátového testu.

Data nepodporují hypotézu H_2 .

H₃: Respondenti, kteří inklinují ke Strakonické veřejnosti, se pro své rozhodnutí koho volit rozhodli již dříve než měsíc před řádnými volbami.

Ke stanovení hypotézy H₃ vedla domněnka, že v důsledku zavádění restrikcí na volební kampaně Radou města Strakonice a omezování přístupu opozice do místních médií mohli respondenti nabýt dojmu, že jedinou relevantní politickou silou ve městě byla právě Strakonická veřejnost. Možnost nabytí povědomí o působení konkurenčních nevládnoucích stran ve městě byla omezená. Krajský soud v Českých Budějovicích poukázal při přezkumu návrhu na neplatnost voleb na skutečnost, že v průběhu volebního období 2014-2018, kdy Strakonícím prvně vládla Strakonická veřejnost, se v městském Zpravodaji objevovaly pouze kladně vyznívající informace ve vztahu k vládnoucí moci. Namísto toho negativní zprávy o samosprávě města nebyly schvalovány k otištění. V Radě města dominantní Strakonická veřejnost využívala k sebepropagaci i skutky, na nichž se podílela jen částečně. Příkladem by mohla být předvolební prezentace severního dopravního půlobluku, resp. části plánovaného obchvatu města, který se nachází na silnici I/22. Ačkoliv práce na realizaci stavby začala mnohem dříve, než Strakonická veřejnost zasedla v Radě města (již v roce 2004 obdržela stavba posudek EIA), výsledná stavba byla před volbami propagována výhradně coby výsledek práce SV. Město Strakonice financovalo pouze menší práce spojené se stavbou dopravního půlobluku, jelikož objednatelem i většinovým investorem bylo Ředitelství silnic a dálnic. (ŘSD ČR 2018, Hrdlička 2018, Město Strakonice 2018)

Na základě zjištění Michaely Černé hrají na obecní úrovni stěžejní roli v komunikaci s občanem-voličem obecní zpravodaje, které se stávají v důsledku několika faktorů podporovatelem vládnoucí strany, resp. koalice. Vliv na podobu obecních zpravodajů mají finance od obecních úřadů a radnic, tvorba neprofesionály (nejčastěji zaměstnanci úřadu nebo přímo volenými zástupci) nebo zasahování zastupitelů obce do procesu tvorby (přímý personální vliv, nebo kontrolování obsahu před vydáním). (Černá 2014)

Vzhledem k dlouhodobému charakteru jednání je usuzováno, že ti z respondentů, kteří inklinují ke Strakonické veřejnosti a zúčastnili se voleb, byli již více než měsíc před řádnými volbami rozhodnutí koho volit.

Tabulka č. 16a Chí-kvadrátový test H_3

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	19,406 ^a	24	0,73
Likelihood Ratio	20,629	24	0,66
Linear-by-Linear Association	0,122	1	0,727
N platných případů	94		

^a33 políček (91,7 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,07.

Tabulka č. 16b Adjustovaná rezidua H_3 (v %)

Kdy se rozhodl koho volit do Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku				
		až těsně před volbami nebo v jejich průběhu	pár dnů před volbami	asi měsíc před volbami	už dříve	<i>Celkem</i>
Kategorie resp. dle inklinace ke straně	Strakonická veřejnost	11,5	11,5	6,6	70,5	100,0
	JIHOČEŠI 2012	0,0	28,6	14,3	57,1	100,0
	TOP 09	14,3	28,6	28,6	28,6	100,0
	ODS	0,0	50,0	0,0	50,0	100,0
	KDU-ČSL	0,0	20,0	0,0	80,0	100,0
	Změna pro Strakonice	0,0	42,9	0,0	57,1	100,0
	SPD-Tomio Okamura	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
	STRAKONICE-PŘÍMO S PODPOROU REALISTŮ	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
	Společně pro Strakonice	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
	<i>Celkem</i>	8,5	18,1	7,4	66,0	100,0

Zpracování: vlastní prostřednictvím IBM SPSS a MS Excel, N=152

Hodnota Pravděpodobnosti chyby prvního druhu dosti převyšuje kritickou hodnotu 0,0005, pročez není nezbytné podržet nulovou hypotézu o nezávislosti proměnných a neexistenci vztahu mezi nimi. Porušeny jsou také další dva předpoklady chí-kvadrátového testu, jelikož 91,7 % políček má očekávanou četnost menší než 5, a zároveň je minimální očekávaná četnost stanovená na hodnotu 0,07. Na základě těchto poznatků je nezbytné uvést, že jakákoli další analýza dat je nesprávná, ačkoliv se výsledky adjustovaných reziduí mohou jevit zajímavé.

Data nepodporují hypotézu H_3 .

H₄: Respondenti ze všech transformovaných věkových skupin nejvíce inklinují ke Strakonické veřejnosti.

Význačnými programovými body Strakonické veřejnosti bylo upuštění od mnohých platebních povinností pro občany a návštěvníky Strakonice. Kroky vládnoucí strany směřovaly k odstranění poplatků za vstupy na kulturní akce, první půl hodinu parkování, svoz odpadu či cestování městskou hromadnou dopravou, přičemž cílily na všechny voliče neohledně na stáří. Danics a Tejchmanová (2017) zmiňují, že pro populisty jsou podstatné sliby a rétorika, nikoliv ideologie. Jednoduchá řešení dokážou také využít coby efektivní komunikační strategii, a to jak při získávání, tak při udržování moci. Stanovením hypotézy H₄ je zamýšleno zjistit, jestli je Strakonická veřejnost favorizovaným subjektem na lokální úrovni napříč všemi věkovými skupinami.

Sesbíraná data o věku respondentů byla původně kardinálního charakteru. Pro účely vyhodnocení hypotézy prošel charakter proměnné „věk“ transformací na nominální, přičemž respondenti jsou rozděleni do čtyř skupin podle věku. Jedná se o skupiny s věkovým rozmezím 18 až 29 let, 30 až 44 let, 45 až 59 let a 60 a více let. Proměnné „inklinace ke straně“ se transformace netýká.

Tabulka č. 17a Chi-kvadrátový test H₄

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	22,694 ^a	24	0,538
Likelihood Ratio	24,949	24	0,409
Linear-by-Linear Association	0,732	1	0,392
N platných případů	96		

^a32 políček (88,9 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,11.

Tabulka č. 17b Adjustovaná rezidua H_4 (v %)

Inklinace ke straně ze Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku									
		SV	JIHO-ČEŠI 2012	TOP 09	ODS	KDU-ČSL	Změna PStr	SPD	STR s REAL	SpolP Str	Σ
Kat. resp.	18-29 let	70,4	7,4	11,1	0,0	3,7	7,4	0,0	0,0	0,0	100,0
	30-44 let	64,3	9,5	2,4	9,5	7,1	2,4	2,4	2,4	0,0	100,0
	45-59 let	56,3	6,3	12,5	0,0	0,0	18,8	0,0	0,0	6,3	100,0
	60+ let	72,7	0,0	9,1	0,0	9,1	9,1	0,0	0,0	0,0	100,0
	Σ	65,6	7,3	7,3	4,2	5,2	7,3	1,0	1,0	1,0	100,0

Zpracování: vlastní prostřednictvím IBM SPSS a MS Excel, N=152

V případě testování hypotézy H_4 je zjištěna Pravděpodobnost chyby prvního druhu v hodnotě 0,538, což znemožňuje zamítnutí nulové hypotézy. Ani minimální očekávaná četnost, ani počet políček s hodnotou menší než 5 nespĺňují dané podmínky chí-kvadrátového testu. Další analýza dat by z toho důvodu byla nekorektní.

Data nepodporují hypotézu H_4 .

H_5 : Respondenti, kteří inklinují ke Strakonické veřejnosti, volí na celostátní úrovni primárně politické hnutí ANO 2011.

V programových bodech politických stran Strakonická veřejnost (ve městě Strakonice) a ANO 2011 (na celostátní úrovni) mohou být spatřovány podobnosti. V případě Strakonické veřejnosti by se mohlo jednat zejména o rušení poplatků za vstup na sportovní a kulturní akce, zavedení půlhodinového parkování zdarma na parkovištích nebo zrušení zpoplatněného jízdného v městské hromadné dopravě. V politickém programu k opakovaným volbám se volební strana vyslovila pro plošné zrušení poplatků za svoz odpadů nebo pro rozsáhlé rekonstrukce veřejných prostor, kulturního domu a městských sportovišť. (Strakonická veřejnost 2018a) V partajním zpravodaji vyzdvihují jejich „silnou orientaci na občana“ a prohlašují „co je dobré pro občana, má smysl zařídit“. Zdůrazňují také, že „zrušili staré pořádky“, ač za to musí čelit napadání a útokům od lidí, kteří z nich, na základě jejich tvrzení, profitovali. (Strakonická veřejnost 2018b)

Politické hnutí ANO 2011 společně s koaličním partnerem ČSSD deklarovalo v *Programovém prohlášení Vlády ČR* záměr například na zavedení slev na jízdné pro studenty a seniory, podporování mladých a pracujících rodin formou daňových slev, prosazení výstavby

dostupného bydlení pro seniory nebo mladé rodiny, nebo na zavedení důchodového pojištění. Vláda se také shodla na plánu ke zvýšení rodičovského příspěvku, zavedení zálohovaného výživného či obnovení náhrady mzdy v prvních třech dnech nemoci. (Vláda ČR 2019)

Tabulka č. 18a Chí-kvadrátový test H_5

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	66,949 ^a	56	0,15
Likelihood Ratio	57,862	56	0,406
Linear-by-Linear Association	0,428	1	0,513
N platných případů	90		

^a68 políček (94,4 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,01.

Tabulka č. 18b Adjustovaná rezidua H_5 (v %)

Koho by volil ve volbách do PSP ČR?		Postoje k výroku									
		ČSSD	ODS	KSČM	KDU-ČSL	TOP 09	ANO 2011	Piráti	SPD	STAN	Celkem
Kategorie respondentů dle inklinace	SV	1,9	7,4	1,9	1,9	11,1	25,9	31,5	9,3	9,3	100,0
	JIHOČEŠI 2012	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	12,5	50,0	0,0	25,0	100,0
	TOP 09	0,0	0,0	0,0	11,1	44,4	0,0	33,3	0,0	11,1	100,0
	ODS	0,0	50,0	0,0	0,0	16,7	0,0	33,3	0,0	0,0	100,0
	KDU-ČSL	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	40,0	0,0	40,0	100,0
	ZměnaP Str	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	33,3	0,0	16,7	100,0
	SPD	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	STR sREAL	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<i>Celkem</i>	1,1	8,9	2,2	3,3	12,2	21,1	33,3	5,6	12,2	100,0

Zpracování: vlastní prostřednictvím IBM SPSS a MS Excel, N=152

I v pořadí páté testování hypotéz znamená nemožnost zamítnutí nulové hypotézy, poněvadž hodnota Pravděpodobnosti chyby prvního druhu činí dle SPSS 0,15, a stanovená kritická hodnota předpokládá výši hodnoty menší než 0,0005. Podmínka chí-kvadrátového testu na nejvýše 20 % políček s očekávanou četností menší než 5 je také porušena. Zbývající kritérium testu – minimální očekávaná četnost – naopak vykazuje „normální“ hodnoty, protože je vyčísleno na 0,01.

Data nepodporují hypotézu H_5 .

Závěr

Bakalářská práce si kladla za cíl objasnit a analyzovat případy opakovaných voleb v českých komunálních volbách a dále určit postoje respondentů na vybrané otázky k tématům strakonické politiky a opakovaných zastupitelských voleb. Vyhlášení opakovaných voleb představuje pro soud krajní možnost nápravy situace. Analýza zjistila, že od roku 1990 proběhlo šestnáct opakovaných voleb na úrovni zastupitelstev obcí. Opakováním bylo dotčeno patnáct obcí, jelikož se v obci Bohy volby opakovaly dvakrát. Dotčené obce územně náleží do jedenácti ze čtrnácti krajů, přičemž jev opakovaných voleb nebyl pozorován v Olomouckém, Královehradeckém a Libereckém kraji. Ve čtrnácti případech předcházely opakovaným volbám řádné volby. V dalších dvou případech předcházely opakovaným volbám zneplatnění voleb nových a opakovaných. Ve dvou třetinách dotčených obcí žilo méně než sedm set obyvatel. Velikostní rozpětí v počtu obyvatel bylo mezi obcemi značné. Obec s nejvíce obyvateli – Strakonice – čítala 22 754 osob. Opačně obec s nejnižším počtem obyvatel – Řídelov – měla pouze 92 trvale žijících osob. Případ opakovaných voleb ve městě Strakonice vykazoval nejzávažnější míru provinění. Soudem bylo prokázáno záměrné a systematické jednání proti rovné a volné demokratické soutěži politických stran, které spočívalo v omezování volební kampaně.

Aktuálnost případu města Strakonice byla motivací k realizaci dotazníkového šetření. Výběrový soubor čítal 152 respondentů s trvalým bydlištěm v okrese Strakonice a starších osmnácti let. Sociodemografická charakteristika výběrového souboru se při porovnání některých proměnných výrazněji odlišovala od oficiálních dat Českého statistického úřadu. Tato skutečnost by mohla být považována za možný nedostatek práce.

Data výběrového souboru byla podrobena analýze za účelem ověření stanovených hypotéz. Hypotéza H_1 vycházela z teoretických předpokladů formulovaných Carrerasem a Irepoglu o vlivu životní úrovně na účast u voleb a zájmu o politiku. Chí kvadrátovým testem H_1 nebylo možné zamítnout nulovou hypotézu. Také nebylo možné přistoupit k další analýze dat, neboť byla dvojitá podmínka o očekávané četnosti a minimální očekávané četnosti splněna jen z poloviny. Bylo možné konstatovat, že předpoklady se nepodařilo naplnit, neboť data hypotézu H_1 nepodpořila.

Druhá hypotéza H_2 rovněž čerpala z práce Carrerese a Irepoglu, kde uváděli asociaci socioekonomického statusu a volební účasti. Testování hypotézy H_2 o vnímání narušené volební kampaně vysokoškolsky vzdělanými voliči neposkytlo objasňující výsledky. Hodnota pravděpodobnosti chyby prvního druhu byla výrazně vyšší než požadovaný interval $\langle 0;0,0005 \rangle$, pročež nebylo možné zamítnout nulovou hypotézu. Počet políček s očekávanou četností menší než 5 činil přes padesát procent, kvůli čemuž nesplňoval požadavky chí-kvadrátového testu o dalším postupu k analýze dat. Teoretická východiska Carrerese a Irepoglu se nepodařilo potvrdit, jelikož hypotéza H_2 nebyla daty podpořena.

Dlouhodobá sebepropagace Strakonické veřejnosti jakožto jediné relevantní politické síly na úrovni Zastupitelstva města vedla k formulování hypotézy H_3 . Spočívala v tvrzení o více než měsíc před volbami trvající rozhodnosti respondentů koho volit, jestliže inklinovali právě ke Strakonické veřejnosti. Ani hodnota Pravděpodobnosti chyby prvního druhu, ani počty očekávané četnosti a minimální očekávané četnosti nenaplnily daná kritéria, na jejichž základě by bylo možné přistoupit ke korektní analýze dat. Zjištěné vztahy proměnných prostřednictvím adjustovaných reziduí nebylo možné uznat. Data hypotézu H_3 nepodpořila.

Programové body Strakonické veřejnosti měly dopad na voliče napříč věkem. I proto bylo usuzováno, že právě Strakonická veřejnost bude favorizovaným subjektem u respondentů. Pro účely analýzy hypotézy H_4 byli respondenti rozděleni podle věku do čtyř skupin. Nadmíru vysoká úroveň Pravděpodobnosti chyby prvního druhu neumožnila zamítnout nulovou hypotézu o neexistenci vztahu mezi proměnnými. Dvojí podmínka políček očekávané četnosti menší než 5 a minimální očekávané četnosti nebyla dodržena. Na základě uvedených skutečností nebylo k další analýze dat přikročeno, neboť by byla nestandardní, a proto bylo nezbytné uvést, že data hypotézu H_4 nepodpořila.

Hypotéza H_5 ověřovala u respondentů inklinaci ke Strakonické veřejnosti na komunální úrovni a souběžnou podporu politickému hnutí ANO 2011 na celostátní úrovni. Předpokladem pro stanovení hypotézy byl podobný charakter programových bodů u obou subjektů. Testováním hypotézy H_5 pomocí chí-kvadrátového testu bylo zjištěno, že nedošlo k řádnému splnění podmínky Pravděpodobnosti chyby prvního druhu. Také byly porušeny podmínky políček o očekávané četnosti menší než 5 a hodnoty minimální očekávané četnosti. V důsledku testování bylo uzavřeno, že hypotéza H_5 nebyla daty podpořena.

Stanovené hypotézy H_1 až H_5 nebyly daty podpořeny. Žádný z chí-kvadrátových testů H_1 až H_5 nenabyl adekvátní podoby. V případech adjustovaných reziduí H_3 , H_4 a H_5 ukázaly hodnoty v několika případech různé míry vztahů, a z důvodů nestandardních výsledků chí-kvadrátových testů bylo od dalších analýz upuštěno. Zodpovězení výzkumných otázek je kvůli nestandardním výsledkům testování hypotéz obtížné.

Možné pokračování výzkumu je spatřováno v aplikaci faktorů ovlivňujících neplatné volby v Latinské Americe od Miguela Carrerese a Yasemina Irepoglu na kontext českých komunálních voleb. Výzkum by se také mohl zakládat na zpracování případové studie se zaměřením na dlouhodobý vývoj politické scény města Strakonice. Cílem práce by mohlo být objasnění příčin a souvislostí zapříčiňujících výraznou polarizaci tamní společnosti nad otázkami komunální politiky. Práce by se mohla pokusit vysvětlit příčiny rozpadu lokálního stranického systému a výrazného vzestupu popularity politického hnutí Strakonická veřejnost.

Přílohy

Tabulka č. 19

IDE.2 Věk		
N	Platné	152
	Chybějící	0
Šikmost		1,021
Standardní chyba šikmosti		0,197
Špičatost		0,955
Standardní chyba špičatosti		0,391

Tabulka č. 20

Tests of Normality

IDE.2 Věk	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
	0,115	152	0,00	0,924	152	0,00

^a Lilliefors Significance Correction

Tabulka č. 21

Úřady státní správy se sídlem v okrese Strakonice	
<i>Úřad</i>	<i>Obec</i>
Celní úřad pro Jihočeský kraj - územní pracoviště Strakonice	Strakonice
Exekutorský úřad Strakonice - JUDr. Erik Smola, soudní exekutor	
Finanční úřad pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště ve Strakonících	
Katastrální úřad pro Jihočeský kraj - Katastrální pracoviště Strakonice	
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídl. v Č. B. - úz. prac. Strakonice	
Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj - Pobočka Strakonice	
Městský úřad Strakonice	
Městský úřad Strakonice - Majetkový odbor	
Městský úřad Strakonice - Odbor vnitřních věcí	
Městský úřad Strakonice - Obecní živnostenský úřad	
Městský úřad Strakonice - Odbor dopravy	
Městský úřad Strakonice - Odbor školství a cestovního ruchu	
Městský úřad Strakonice - Odbor sociální	
Městský úřad Strakonice - Odbor životního prostředí	
Městský úřad Strakonice - Finanční odbor	
Městský úřad Strakonice - Odbor rozvoje	
Městský úřad Strakonice - Stavební úřad	
Notář Mgr. Ivo Siegel	
Notář Mgr. Jana Ghazaliová	
Okresní soud ve Strakonících	
OSSZ Strakonice	
Okresní státní zastupitelství Strakonice	
Státní okresní archiv Strakonice	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Strakonice	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Strakonice - SSP	
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Úz. prac. Č. B, odbor Odlouč. prac. Strakonice	
ZÚ Ústí nad Labem - pracoviště Strakonice	
Finanční úřad pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště v Blatné	
Městský úřad Blatná	
Městský úřad Blatná - Obecní živnostenský úřad	
Městský úřad Blatná - Odbor dopravně-správních agend	
Městský úřad Blatná - Odbor školství	
Městský úřad Blatná - Odbor životního prostředí	
Městský úřad Blatná - Odbor správní	
Městský úřad Blatná - Stavební úřad	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Blatná	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Blatná - SSP	

Finanční úřad pro Jihočeský kraj - Územní pracoviště ve Vodňanech	Vodňany
Městský úřad Vodňany	
Městský úřad Vodňany - Obecní živnostenský úřad	
Městský úřad Vodňany - Odbor dopravy a silničního hospodářství	
Městský úřad Vodňany - Odbor školství	
Městský úřad Vodňany - Odbor životního prostředí	
Městský úřad Vodňany - Odbor výstavby a územního plánování	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Vodňany	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Vodňany - SSP	
Městský úřad Vodňany - Odbor správní a vnitřních věcí	
Městský úřad Volyně	Volyně
Městský úřad Volyně - Matrika	
Městský úřad Volyně - Stavební úřad	
Úřad práce - Kontaktní pracoviště Strakonice - SSP Volyně	
Městský úřad Bavorov	Bavorov
Městský úřad Bavorov - Matrika	
Městský úřad Bělčice	Bělčice
Městský úřad Bělčice - Matrika	
Městský úřad Sedlice	Sedlice
Městský úřad Sedlice - Matrika	
Obecní úřad Lnáře	Lnáře
Obecní úřad Lnáře - Matrika	
Obecní úřad Střelské Hoštice	Střelské Hoštice
Obecní úřad Střelské Hoštice - Matrika	
Úřad městyse Čestice	Čestice
Úřad městyse Čestice - Matrika	
Úřad městyse Katovice	Katovice
Úřad městyse Katovice - Matrika	
Úřad městyse Radomyšl	Radomyšl
Úřad městyse Radomyšl - Matrika	
Úřad městyse Štěkeň	Štěkeň
Úřad městyse Štěkeň - Matrika	
Obecní úřad Bezdědovice	Bezdědovice
Obecní úřad Bílsko	Bílsko
Obecní úřad Bratronice	Bratronice
Obecní úřad Březí	Březí
Obecní úřad Budyně	Budyně
Obecní úřad Buzice	Buzice
Obecní úřad Cehnice	Cehnice
Obecní úřad Čečelovice	Čečelovice

Obecní úřad Čejetice	Čejetice
Obecní úřad Čepřovice	Čepřovice
Obecní úřad Číčenice	Číčenice
Obecní úřad Doubravice	Doubravice
Obecní úřad Drahonice	Drahonice
Obecní úřad Drachkov	Drachkov
Obecní úřad Drážov	Drážov
Obecní úřad Droužetice	Droužetice
Obecní úřad Dřešín	Dřešín
Obecní úřad Hajany	Hajany
Obecní úřad Hájek	Hájek
Obecní úřad Hlupín	Hlupín
Obecní úřad Horní Poříčí	Poříčí
Obecní úřad Hornosín	Hornosín
Obecní úřad Hoslovice	Hoslovice
Obecní úřad Hoštice	Hoštice
Obecní úřad Chelčice	Chelčice
Obecní úřad Chlum	Chlum
Obecní úřad Chobot	Chobot
Obecní úřad Chrást'ovice	Chrást'ovice
Obecní úřad Jinín	Jinín
Obecní úřad Kadov	Kadov
Obecní úřad Kalenice	Kalenice
Obecní úřad Kladruby	Kladruby
Obecní úřad Kocelovice	Kocelovice
Obecní úřad Krajníčko	Krajníčko
Obecní úřad Kraselov	Kraselov
Obecní úřad Krašlovice	Krašlovice
Obecní úřad Krejnice	Krejnice
Obecní úřad Krtý-Hradec	Hradec
Obecní úřad Kuřimany	Kuřimany
Obecní úřad Kváskovice	Kváskovice
Obecní úřad Lažany	Lažany
Obecní úřad Lažánky	Lažánky
Obecní úřad Libějovice	Libějovice
Obecní úřad Libětice	Libětice
Obecní úřad Litochovice	Litochovice
Obecní úřad Lom	Lom
Obecní úřad Mačkov	Mačkov
Obecní úřad Malenice	Malenice
Obecní úřad Mečichov	Mečichov
Obecní úřad Měky nec	Měky nec
Obecní úřad Milejovice	Milejovice
Obecní úřad Miloňovice	Miloňovice
Obecní úřad Mnichov	Mnichov

Obecní úřad Mutěnice	Mutěnice
Obecní úřad Myštice	Myštice
Obecní úřad Nebřehovice	Nebřehovice
Obecní úřad Němčice	Němčice
Obecní úřad Němětice	Němětice
Obecní úřad Nihošovice	Nihošovice
Obecní úřad Nišovice	Nišovice
Obecní úřad Nová Ves	Ves
Obecní úřad Novosedly	Novosedly
Obecní úřad Osek	Osek
Obecní úřad Paračov	Paračov
Obecní úřad Pivkovice	Pivkovice
Obecní úřad Pohorovice	Pohorovice
Obecní úřad Pracejovice	Pracejovice
Obecní úřad Předmíř	Předmíř
Obecní úřad Přední Zborovice	Zborovice
Obecní úřad Předslavice	Předslavice
Obecní úřad Přechemice	Přechemice
Obecní úřad Přestřovice	Přestřovice
Obecní úřad Radějovice	Radějovice
Obecní úřad Radošovice	Radošovice
Obecní úřad Rovná	Rovná
Obecní úřad Řepice	Řepice
Obecní úřad Skály	Skály
Obecní úřad Skočice	Skočice
Obecní úřad Slaník	Slaník
Obecní úřad Sousedovice	Sousedovice
Obecní úřad Stožice	Stožice
Obecní úřad Strašice	Strašice
Obecní úřad Strunkovice nad Volyňkou	Volyňkou
Obecní úřad Škvořetice	Škvořetice
Obecní úřad Štěchovice	Štěchovice
Obecní úřad Tchořovice	Tchořovice
Obecní úřad Truskovice	Truskovice
Obecní úřad Třebohostice	Třebohostice
Obecní úřad Třešovice	Třešovice
Obecní úřad Uzenice	Uzenice
Obecní úřad Uzeničky	Uzeničky
Obecní úřad Úlehle	Úlehle
Obecní úřad Únice	Únice
Obecní úřad Vacovice	Vacovice
Obecní úřad Velká Turná	Turná
Obecní úřad Volenice	Volenice

Zdroj: internetové stránky komerčních bank, zpracování: vlastní

Tabulka č. 22a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	15,078 ^a	6	0,02
Likelihood Ratio	15,213	6	0,019
Linear-by-Linear Association	0,155	1	0,694
N platných případů	152		

^a2 políčka (16,7 %) mají očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 3,02.

Tabulka č. 22b Adjustovaná rezidua (v %)

Zájem o případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku			
		Velmi se zajímá	Spíše se zajímá	Nezajímá se	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	18-29 let	33,3	49,0	17,6	100,0
	30-44 let	66,1	19,6	14,3	100,0
	45-59 let	39,3	39,3	21,4	100,0
	60+ let	52,9	23,5	23,5	100,0
	<i>Celkem</i>	48,7	33,6	17,8	100,0

Tabulka č. 23a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	17,130 ^a	10	0,072
Likelihood Ratio	16,162	10	0,095
Linear-by-Linear Association	3,825	1	0,05
N platných případů	152		

^a6 políčka (33,3 %) mají očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 2,49.

Tabulka č. 23b Adjustovaná rezidua (v %)

Zájem o případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku			
		Velmi se zajímá	Spíše se zajímá	Nezajímá se	<i>Celkem</i>
Kat. resp.	základní vz., vyučení, střední bez maturity	21,4	64,3	14,3	100,0
	střední odborné s maturitou	44,9	40,8	14,3	100,0
	střední všeobecné s maturitou	42,3	23,1	34,6	100,0
	vyšší odborné	50,0	35,7	14,3	100,0
	vysokoškolské bakalářské	65,0	20,0	15,0	100,0
	vysokoškolské magisterské, inženýrské	62,1	24,1	13,8	100,0
	<i>Celkem</i>	48,7	33,6	17,8	100,0

Tabulka č. 24a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	11,516 ^a	6	0,074
Likelihood Ratio	11,847	6	0,065
Linear-by-Linear Association	2,704	1	0,1
N platných případů	152		

^a4 políčka (33,3 %) mají očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,36.

Tabulka č. 24b Adjustovaná rezidua (v %)

Zájem o případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku			
		Velmi se zajímá	Spíše se zajímá	Nezajímá se	Celkem
Kategorie respondentů	svobodný, svobodná	35,5	46,8	17,7	100,0
	ženatý, vdaná, registrované partnerství	56,5	24,6	18,8	100,0
	rozvedený, rozvedená	63,2	26,3	10,5	100,0
	vdovec, vdova	50,0	0,0	50,0	100,0
	<i>Celkem</i>	48,7	33,6	17,8	100,0

Tabulka č. 25a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	8,472 ^a	2	0,014
Likelihood Ratio	8,735	2	0,013
Linear-by-Linear Association	8,299	1	0,004
N platných případů	152		

^a0 políček (0,0 %) mají očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 12,97.

Tabulka č. 25b Adjustovaná rezidua (v %)

Zájem o případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku			
		Velmi se zajímá	Spíše se zajímá	Nezajímá se	Celkem
Kategorie respondentů	muž	58,9	31,5	9,6	100,0
	žena	39,2	35,4	25,3	100,0
	<i>Celkem</i>	48,7	33,6	17,8	100,0

Tabulka č. 26a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	7,285 ^a	10	0,698
Likelihood Ratio	6,472	10	0,774
Linear-by-Linear Association	0,931	1	0,335
N platných případů	152		

^a61 políček (61,1 %) mají očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,18.

Tabulka č. 26b Adjustovaná rezidua (v %)

Zájem o případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice		Postoj k výroku			
		Velmi se zajímá	Spíše se zajímá	Nezajímá se	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	římskokatolické	55,9	29,4	14,7	100,0
	protestantské	100,0	0,0	0,0	100,0
	muslimské	0,0	0,0	100,0	100,0
	jiné	45,5	36,4	18,2	100,0
	není věřící	4,5	34,3	18,2	100,0
	neví	33,3	50,0	16,7	100,0
	<i>Celkem</i>	48,7	33,6	17,8	100,0

Tabulka č. 27a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	26,364 ^a	6	0
Likelihood Ratio	28,411	6	0
Linear-by-Linear Association	4,215	1	0,04
N platných případů	136		

^a3 políčka (25,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 2,78.

Tabulka č. 27b Adjustovaná rezidua (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	velmi se zajímá	37,5	13,9	18,1	30,6	100,0
	spíše se zajímá	19,6	15,2	23,9	41,3	100,0
	nezajímá se	26,5	15,4	66,7	11,1	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Tabulka č. 28a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	4,605 ^a	9	0,867
Likelihood Ratio	4,644	9	0,864
Linear-by-Linear Association	0,325	1	0,569
N platných případů	136		

^a5 políček (31,3 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 1,85.

Tabulka č. 28b Adjustovaná rezidua (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena		Postoj k výroku				Celkem
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	
Kategorie respondentů	18-29 let	29,8	19,1	25,5	25,5	100,0
	30-44 let	22,6	11,3	26,4	39,6	100,0
	45-59 let	33,3	16,7	25,0	25,0	100,0
	60+ let	16,7	16,7	33,3	33,3	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Tabulka č. 29a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	19,229 ^a	15	0,204
Likelihood Ratio	19,738	15	0,182
Linear-by-Linear Association	0,575	1	0,448
N platných případů	136		

^a13 políček (54,2 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 1,54.

Tabulka č. 29b Adjustovaná rezidua (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena		Postoj k výroku				Celkem
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	
Kat. resp.	základní vz., vyučení, střední bez maturity	30,0	20,0	30,0	20,0	100,0
	střední odborné s maturitou	17,4	13,0	32,6	37,0	100,0
	střední všeobecné s maturitou	42,9	9,5	28,6	19,0	100,0
	vyšší odborné	7,7	23,1	15,4	53,8	100,0
	vysokoškolské bakalářské	22,2	27,8	33,3	16,7	100,0
	vysokoškolské magisterské, inženýrské	39,3	10,7	14,3	35,7	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Tabulka č. 30a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	10,493 ^a	9	0,312
Likelihood Ratio	8,625	9	0,473
Linear-by-Linear Association	0,01	1	0,921
N platných případů	136		

^a7 políček (43,8 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,15.

Tabulka č. 30b Adjustovaná rezidua (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	Celkem
Kat. resp.	svobodný, svobodná	28,1	19,3	24,6	28,1	100,0
	ženatý, vdaná (registrované partnerství)	21,3	11,5	29,5	37,7	100,0
	rozvedený, rozvedená	41,2	11,8	23,5	23,5	100,0
	vdovec, vdova	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Tabulka č. 31a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	4,560 ^a	3	0,207
Likelihood Ratio	4,604	3	0,203
Linear-by-Linear Association	3,015	1	0,082
N platných případů	136		

^a0 políček (0,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 10,5.

Tabulka č. 31b Adjustovaná rezidua (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	Celkem
Kategorie respondentů	muž	23,5	11,8	25,0	39,7	100,0
	žena	29,4	19,1	27,9	23,5	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Tabulka č. 32a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	19,092 ^a	12	0,086
Likelihood Ratio	20,548	12	0,057
Linear-by-Linear Association	0,249	1	0,618
N platných případů	136		

^a13 políček (65,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,15.

Tabulka č. 32b Adjustovaná rezidua (v %)

Volební kampaň před řádnými volbami do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	římskokatolické	19,4	25,8	29,0	25,8	100,0
	protestantské	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	jiné	50,0	20,0	10,0	20,0	100,0
	není věřící	27,0	10,1	25,8	37,1	100,0
	neví	0,0	40,0	60,0	0,0	100,0
	<i>Celkem</i>	26,5	15,4	26,5	31,6	100,0

Tabulka č. 33a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	23,748 ^a	6	0,001
Likelihood Ratio	23,91	6	0,001
Linear-by-Linear Association	2,948	1	0,086
N platných případů	146		

^a2 políčka (16,7 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 2,56.

Tabulka č. 33b Adjustovaná rezidua (v %)

Volby do Zastupitelstva města Strakonice by se měly opakovat		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	velmi se zajímá	45,9	6,8	5,4	41,9	100,0
	spíše se zajímá	22,0	16,0	20,0	42,0	100,0
	spíše se nezajímá	13,6	18,2	36,4	31,8	100,0
	<i>Celkem</i>	32,9	11,6	15,1	40,4	100,0

Tabulka č. 34a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	7,541 ^a	9	0,581
Likelihood Ratio	9,57	9	0,386
Linear-by-Linear Association	0,518	1	0,472
N platných případů	146		

^a4 políčka (25,0 %) mají očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 1,86.

Tabulka č. 34b Adjustovaná rezidua (v %)

Volby do Zastupitelstva města Strakonice by se měly opakovat		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	18-29 let	37,5	12,5	14,6	35,4	100,0
	30-44 let	29,1	12,7	14,5	43,6	100,0
	45-59 let	29,6	11,1	25,9	33,3	100,0
	60+ let	37,5	6,3	0,0	56,3	100,0
	<i>Celkem</i>	32,9	11,6	15,1	40,4	100,0

Tabulka č. 35a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	14,080 ^a	15	0,519
Likelihood Ratio	16,11	15	0,375
Linear-by-Linear Association	3,934	1	0,047
N platných případů	146		

^a12 políček (50,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 1,63.

Tabulka č. 35b Adjustovaná rezidua (v %)

Volby do Zastupitelstva města Strakonice by se měly opakovat		Postoj k výroku				
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	<i>Celkem</i>
Kategorie respondentů	základní vz., vyučení, střední bez maturity	28,6	7,1	21,4	42,9	100,0
	střední odborné s maturitou	21,3	10,6	17,0	51,1	100,0
	střední všeobecné s maturitou	41,7	12,5	12,5	33,3	100,0
	vyšší odborné	42,9	7,1	0,0	50,0	100,0
	vysokoškolské bakalářské	27,8	22,2	11,1	38,9	100,0
	vysokoškolské magisterské, inženýrské	44,8	10,3	20,7	24,1	100,0
	<i>Celkem</i>	32,9	11,6	15,1	40,4	100,0

Tabulka č. 36a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	7,917 ^a	9	0,543
Likelihood Ratio	8,536	9	0,481
Linear-by-Linear Association	0,126	1	0,722
N platných případů	146		

^a6 políček (37,5 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,23.

Tabulka č. 36b Adjustovaná rezidua (v %)

Volby do Zastupitelstva města Strakonice by se měly opakovat		Postoj k výroku				Celkem
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	
Kategorie respondentů	svobodný, svobodná	33,3	15,0	13,3	38,3	100,0
	ženatý, vdaná (registrované partnerství)	28,8	9,1	19,7	42,4	100,0
	rozvedený, rozvedená	38,9	11,1	5,6	44,4	100,0
	vdovec, vdova	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	<i>Celkem</i>	32,9	11,6	15,1	40,4	100,0

Tabulka č. 37a Chí-kvadrátový test

	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	13,700 ^a	3	0,003
Likelihood Ratio	14,392	3	0,002
Linear-by-Linear Association	3,096	1	0,079
N platných případů	146		

^a0 políček (0,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 8,15.

Tabulka č. 37b Adjustovaná rezidua (v %)

Volby do Zastupitelstva města Strakonice by se měly opakovat		Postoj k výroku				Celkem
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	
Kategorie respondentů	muž	32,9	4,3	10,0	52,9	100,0
	žena	32,9	18,4	19,7	28,9	100,0
	<i>Celkem</i>	32,9	11,6	15,1	40,4	100,0

Tabulka č. 38a Chí-kvadrátový test

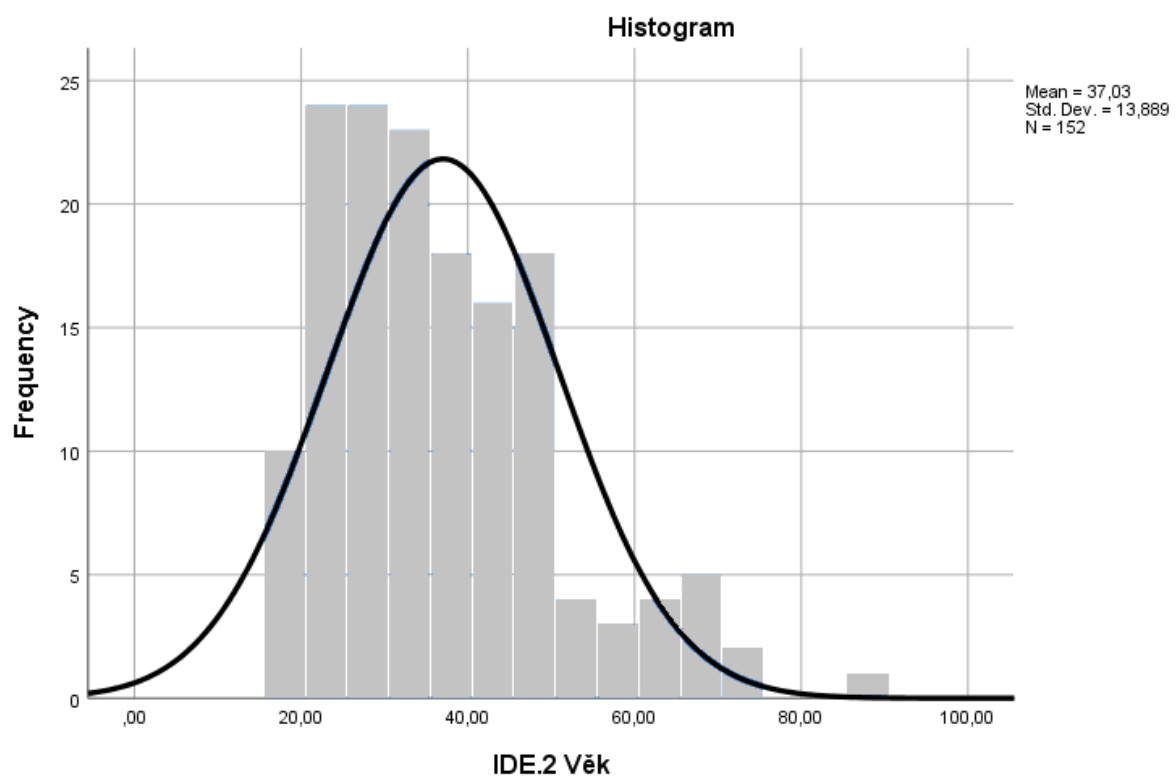
	Hodnota	df	Pravděpodobnost chyby prvního druhu
Pearsonův chí-kvadrát	24,290 ^a	15	0,06
Likelihood Ratio	23,771	15	0,069
Linear-by-Linear Association	0,037	1	0,847
N platných případů	146		

^a18 políček (75,0 %) má očekávanou četnost menší než 5. Minimální očekávaná četnost je 0,12.

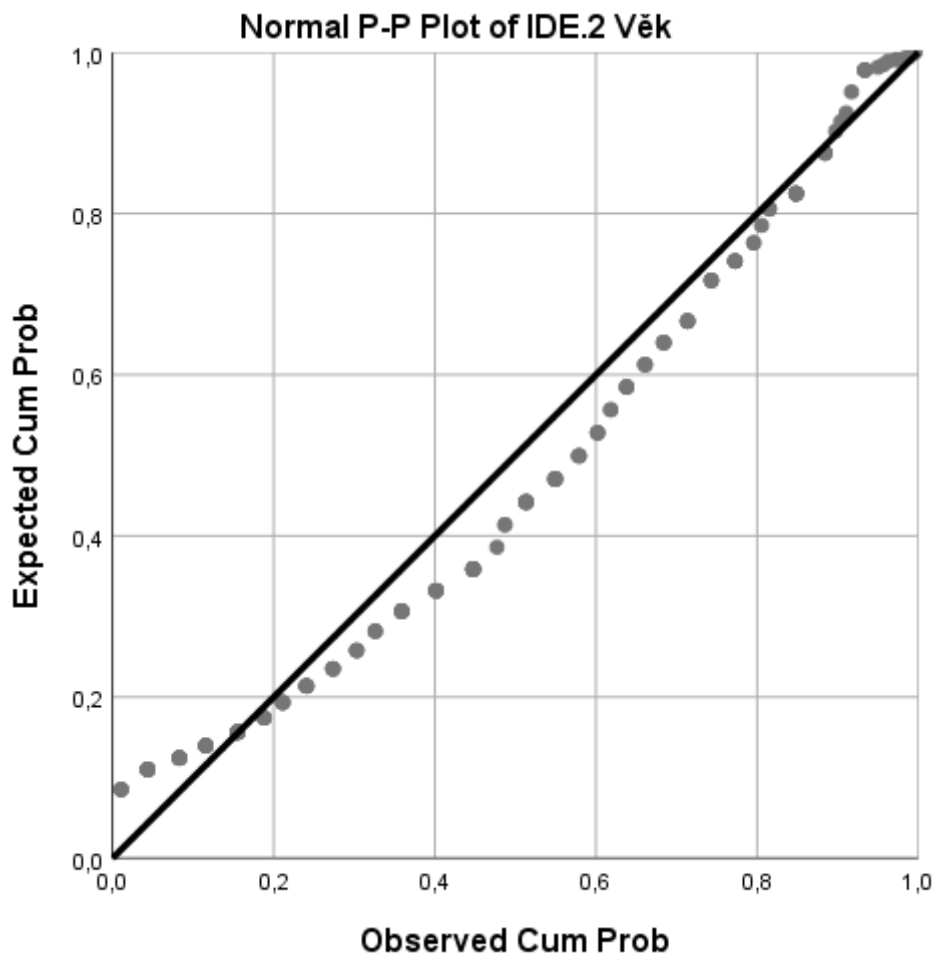
Tabulka č. 38b Adjustovaná rezidua (v %)

Volby do Zastupitelstva města Strakonice by se měly opakovat		Postoj k výroku				Celkem
		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	
Kategorie respondentů	římskokatolické	24,2	24,2	15,2	36,4	100,0
	protestantské	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
	muslimské	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
	jiné	54,5	18,2	9,1	18,2	100,0
	není věřící	32,6	7,4	13,7	46,3	100,0
	neví	40,0	0,0	60,0	0,0	100,0
	<i>Celkem</i>	32,9	11,6	15,1	40,4	100,0

Graf č. 1



Graf č. 2



Dotazníkové šetření

Analýza opakovaných voleb do zastupitelstev obcí v České republice

Bakalářská práce

ČÍSELNÉ KÓDY, PROSÍM, VEPISUJTE DO POLÍ

OV.1 „Jak jste celkově spokojen/a se svým životem?“

- Jste velmi spokojen/a,1
spíše spokojen/a,2
ani spokojen/a, ani nespokojen/a,3
spíše nespokojen/a,4
velmi nespokojen/a?“5
NEVÍM9

IDE.1 „Považujete životní úroveň Vaší domácnosti

- za velmi dobrou,1
za spíše dobrou,2
ani dobrou, ani špatnou,3
za spíše špatnou,4
nebo za velmi špatnou?“5
NEVÍM9

PS.1 „Zamyslíte-li se nad celkovou současnou politickou situací v České republice, řekl/a byste, že jste s ní

- velmi spokojen/a,1
spíše spokojen/a,2
ani spokojen/a, ani nespokojen/a,3
spíše nespokojen/a,4
velmi nespokojen/a?“5
NEVÍM9

PV.1 „Představte si, že by příští týden byly volby do Poslanecké sněmovny. Šel/šla byste volit?

- Rozhodně ano,1
spíše ano,2
spíše ne,3
rozhodně ne,4
NEVÍM?“9

NEMÁM VOLEBNÍ PRÁVO.....8

PV.4 „Pokud byste k volbám šel/šla, kterou politickou stranu byste volil(a), případně mezi kterými stranami byste vybíral(a)?“

Česká strana sociálně demokratická.....4
Občanská demokratická strana.....5
Komunistická strana Čech a Moravy.....6
Křesťanskodemokratická unie-Česká strana lidová.....7
Starostové a nezávislí.....8
TOP 09.....9
Česká pirátská strana.....10
Strana přímé demokracie-Tomio Okamura.....11
ANO 2011.....13
Jiná.....15

IDE.81 „V jaké obci máte trvalé bydliště?“

OTÁZKA POUZE PRO OBČANY STRAKONIC

PV.37b „Ve dnech 5. a 6. října 2018 se konaly volby do Zastupitelstva města Strakonice. Zúčastnil/a jste se voleb do městského zastupitelstva?“

Ano, 1
ne?“2
V DOBĚ VOLEB JSEM NEMĚL/A VOLEBNÍ PRÁVO 8

OTÁZKA POUZE PRO OBČANY STRAKONIC

PV.27a „Kdy jste se rozhodl/a, kterou stranu či které kandidáty jste v těchto komunálních volbách volil/a?“

Až těsně před volbami nebo v jejich průběhu, 1
pár dnů před volbami, 2
asi měsíc před volbami, 3
nebo už dříve?“ 4
NEVÍM 9

OTÁZKA POUZE PRO OBČANY STRAKONIC

PV.186 „V obecních volbách máte možnost volit jak jednu konkrétní kandidátní listinu, tak i vybírat kandidáty z více kandidátních listin. Vy sám/sama jste

volil/a jednu konkrétní kandidátní listinu, 1
vybíral/a kandidáty z více kandidátních listin.“..... 2
NEVÍM..... 9

PV.145 „Jste spokojen/a s tím, jaký byl konečný výsledek komunálních voleb ve městě Strakonice?“

Rozhodně spokojen/a,	1
spíše spokojen/a,	2
nejste ani spokojen/a, ani nespokojen/a,	3
jste spíše nespokojen/a,	4
rozhodně nespokojen/a?“	5
NEVÍM	9

PI.77 „Znamená výsledek komunálních voleb ve složení Zastupitelstva města Strakonice

velkou, zcela zásadní změnu,	1
větší, poměrně významnou změnu,	2
menší, nepříliš významnou změnu,	3
nebo žádnou změnu?“	4
NEVÍM	9

RV.01 „K jaké straně z městského zastupitelstva Strakonice nejvíce inklinujete?

.....

PI.78 „O komunální politiku ve Strakonících se v současné době

velmi zajímám,	1
spíše zajímám,	2
spíše nezajímám,	3
vůbec nezajímám?“	4
NEVÍM	9

NV.01 „O případ zneplatněných voleb do Zastupitelstva města Strakonice se

velmi zajímáte,	1
spíše zajímáte,	2
spíše nezajímáte,	3
vůbec nezajímáte?“	4
NEVÍM	9

NV.02 „Volební kampaň předcházející volbám do Zastupitelstva města Strakonice byla narušena.

Rozhodně ano,	1
spíše ano,	2
spíše ne,	3
rozhodně ne“,	4
NEVÍM	9

NV.03 „Měly by se volby do Zastupitelstva města Strakonice opakovat?“

Rozhodně ano,	1
spíše ano,	2
spíše ne,	3
rozhodně ne“,	4
NEVÍM	9

OTÁZKA POUZE PRO OBČANY STRAKONIC

NV.04 „Představte si, kdyby se příští týden konaly opakované volby do Zastupitelstva města Strakonice. Šel/šla byste volit?“

Rozhodně ano,	1
spíše ano,	2
spíše ne,	3
rozhodně ne,	4
NEVÍM	9

IDE.2 „Kolik je Vám let?“

.....

IDE.6b „Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?“

Nedokončené základní,	1
základní,	2
výuční list,	3
střední bez maturity,	4
střední odborné s maturitou,	5
střední všeobecné s maturitou,	6
vyšší odborné,	7
vysokoškolské bakalářské,	8
vysokoškolské magisterské,	9
vysokoškolské postgraduální	10

IDE.3a „Jste

svobodný, svobodná,	1
ženatý, vdaná (příp. žijete v registrovaném partnerství),	2
rozvedený, rozvedená,	3
vdovec, vdova.“	4
NEVÍM	9

IDE.8 „Jste:

MUŽ = 1
ŽENA“ = 2

IDE.7 „Ke které církvi nebo náboženskému společenství se hlásíte?“

Římskokatolické.....	1
protestantské,	2
ortodoxní, pravoslavné,	3
židovské,	4
muslimské,	5
jiné	6
nejsem věřící	7
NEVÍM.....	9



Seznam zkratk

ANO 2011 – Politické hnutí ANO 2011

CVVM AV ČR – Centrum pro výzkum veřejného mínění Akademie věd České republiky

ČSL – Československá strana lidová

ČSSD – Česká strana sociálně demokratická

ČSÚ – Český statistický úřad

ČZS Štáblovice – Český zahrádkářský svaz Štáblovice

DSSS – Dělnická strana sociální spravedlnosti

DŽJ – Důchodci za životní jistoty

EIA – Environmental Impact Assessment

EP – Evropský parlament

FOE – First Order Election

HB – Hnutí Bohy

HHROM – Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst

HSD-SMS – Hnutí za samosprávnou demokracii-Společnost pro Moravu a Slezsko

KDU-ČSL – Křesťanskodemokratická unie-Česká strana lidová

K-S test – Kolmogorov-Smirnov test

KS – Krajský soud

KSČM – Komunistická strana Čech a Moravy

LSNS – Liberální strana národně sociální

MěKS – Městské kulturní středisko

MÚ – Městský úřad

MVČR – Ministerstvo vnitra České republiky

MVK – Místní volební komise

N – počet

NSS – Nejvyšší správní soud

ODS – Občanská demokratická strana

OH – Občanské hnutí

OVK – Okrsková volební komise

Piráti – Česká pirátská strana

PSP ČR – Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

ŘSD ČR – Ředitelství silnic a dálnic České republiky

SDČR – Sdružení důchodců České republiky

SDH Štáblovice – Sdružení dobrovolných hasičů Štáblovice

SNK – Sdružení nezávislých kandidátů

SOE – Second Order Election

SPD – Strana přímé demokracie-Tomio Okamura

SpolPStr – Společně pro Strakonice

SPR-RSČ – Sdružení pro republiku-Republikánská strana Československa

STAN – Starostové a nezávislí

STRsREAL – STRAKONICE PŘÍMO S PODPOROU REALISTŮ

SV – Strakonická veřejnost

US – Unie svobody

ÚS – Ústavní soud

VPM – Volba pro město

VRS – Vlastenecká republikánská strana

VÚSC – Vyšší územní samosprávný celek

ZměnaPStr – Změna pro Strakonice

Seznam judikatury, literatury a pramenů

Judikatura

Nález Ústavního soudu I. ÚS 4178/18 ze dne 02. 04. 2019 (získáno 14. 01. 2020 z <https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2019/I._US_4178_18_vc._disentu.pdf>)

Nález Ústavního soudu III. ÚS 3673/14 ze dne 10. 02. 2015 (získáno 14. 01. 2020 z <http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-3673-14_4>)

Nález Ústavního soudu III. ÚS 885/06 ze dne 10. 01. 2007 (získáno 14. 01. 2020 z <<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-885-06>>)

Nález Ústavního soudu III. ÚS 887/06 ze dne 10. 01. 2007 (získáno 14. 01. 2020 z <<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-887-06>>)

Nález Ústavního soudu IV. ÚS 787/06 ze dne 29. 01. 2007 (získáno 14. 01. 2020 z: <<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=4-787-06>>)

Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 59/10 ze dne 04. 05. 2011 (získáno 10. 12. 2019 z <https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/ustavni_soud_www/Aktualne_prilohy/2011_05_04_Pl-59-10_1.doc>)

Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 6/11 ze dne 04. 05. 2011 (získáno 10. 12. 2019 z <<http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-6-11>>)

Nález Ústavního soudu IV. ÚS 1767/19 ze dne 09. 08. 2019 (získáno 14. 01. 2019 z <https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2019/IV._US_1767_19_vc._disentu_na_web.pdf>)

„Předpis č. 352/2010 Sb. Sdělení Ministerstva vnitra o vyhlášení opakovaných voleb do zastupitelstva obce.“ *Sbírka zákonů a Sbírka mezinárodních smluv*, (online). Dostupné z: <<https://www.mvcr.cz/clanek/opakovane-volby-do-zastupitelstva-obce-bohy-dne-9-dubna-2011.aspx>> (02. 02. 2020)

„Předpis č. 558/2002 Sb. Sdělení Ministerstva vnitra o vyhlášení opakovaného hlasování do zastupitelstev obcí a o vyhlášení opakovaných voleb do zastupitelstev obcí.“ *Sbírka zákonů a Sbírka mezinárodních smluv*, (online). Dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=558/2002&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy> (14. 01. 2020)

„Předpis č. 586/2006 Sb. Sdělení Ministerstva vnitra o vyhlášení opakovaných voleb do zastupitelstev obcí.“ *Sbírka zákonů a Sbírka mezinárodních smluv*, (online). Dostupné z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=586/2006&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy> (14. 01. 2020)

Usnesení Krajského soudu v Brně 30 Ca 356/2002-35 ze dne 03. 12. 2002 (získáno 29. 11. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_anonymizovaneho_27>)

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích 10 A 60/2015-95 ze dne 13. 04. 2015 (získáno 29. 01. 2020 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_usneseni_soudu#incoming-13781>)

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích 52 A 16/2018-195 ze dne 20. 11. 2018 (získáno 30. 05. 2019 z <https://ct24.ceskatelevize.cz/sites/default/files/2294273-52a_16_2018_82.pdf>)

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích 52 A 16/2018-310 ze dne 17. 05. 2019 (získáno 14. 01. 2020 z <https://ct24.ceskatelevize.cz/sites/default/files/2294273-52a_16_2018_82.pdf>)

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové 30 Ca 195/2002-11 ze dne 29. 11. 2002 (získáno 03. 12. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_rozhodnuti_soud_3>)

Usnesení Krajského soudu v Ostravě 22 A 140/2010-148 ze dne 15. 06. 2011 (získáno 20. 11. 2019 z <<https://www.oziveni.cz/wp-content/uploads/2014/05/Karlova-Studanka-KS.pdf>>)

Usnesení Krajského soudu v Ostravě 23 C 133/2002-11 ze dne 28. 11. 2002 (získáno 29. 11. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_rozhodnuti_soud>)

Usnesení Krajského soudu v Plzni 30 A 21/2011-59 ze dne 11. 05. 2011 (získáno 10. 12. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_rozhodnuti_soud_4#incoming-13629>)

Usnesení Krajského soudu v Plzni 30 Ca 271/2002 ze dne 26. 11. 2002 (získáno 28. 11. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_rozhodnuti_soud_2#incoming-13529>)

Usnesení Krajského soudu v Plzni 57 A 97/2010-162 ze dne 16. 11. 2020 (získáno 10. 12. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/zadost_o_zaslani_rozhodnuti_soud_4#incoming-13629>)

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem 15 A 116/2010-342 ze 03. 10. 2011 (získáno 20. 11. 2019 z <<https://www.oziveni.cz/wp-content/uploads/2014/05/Hrensko-II-KS.pdf>>)

Usnesení Městského soudu v Praze 14 NC 2507/94 ze dne 08. 12. 1994 (získáno 25. 11. 2019 z <https://www.infoprovsechny.cz/request/opakovane_volby_1995_praha_ujezd>)

„Ústava České republiky.“ *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky*, (online). Dostupné z: <<https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>> (23.6.2019)

„Zákon č. 128/2000 Sb. Zákon o obcích (obecní zřízení).“ *Zákony pro lidi.cz*, online. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>> (31. 03. 2020)

„Zákon č. 152/1994 Sb. Zákon o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů.“ *Zákony pro lidi.cz*, online. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1994-152>> (21. 10. 2019)

„Zákon č. 491/2001 Sb. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů.“ *Zákony pro lidi.cz*, online. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-491>> (21. 10. 2019)

„Zákon č. 499/2004 Sb. Zákon o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.“ *Zákony pro lidi.cz*, online. Dostupné z: <<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-499>> (04. 05. 2020)

Literatura

- Antoš, Marek. 2008. „Principy voleb v České republice.“ Praha: Linde Praha a.s.
- Balík, Stanislav. 2009. „Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky.“ Praha: Grada.
- Calingaert, Daniel. 2006. „Election Rigging and How to Fight It.“ *Journal of Democracy* 17 (3): 138-151.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald E. Stokes. 1980. „The American Voter.“ Chicago: University of Chicago Press.
- Carreras, Miguel, Yasemin Irepoglu. 2013. „Trust in Elections, vote buying, and turnout in Latin America.“ *Electoral Studies*: 1-30.
- Černá, Michaela. 2014. „Obecní zpravodaje pod vlivem radnic.“ *Obec a finance*: 19 (2).
- Danics, Štefan, Ladislava Tejchmanová. 2017. „Extremismus, radikalismus, populismus a euroskepticismus.“ Praha: Univerzita Jana Ámose Komenského Praha.
- Donno, Daniela. 2013. „Elections and Democratization in Authoritarian Regimes.“ *American Journal of Political Science* 57 (3): 703-716.
- Gel'man, Vladimír. 2003. „Free but Unfair? The Problems of Electoral Governance in Russia.“ Policy Memo 292. *PONARS*, November 2003 (online, Pdf). Dostupné z: <<http://www.ponarseurasia.org/memo/free-unfair-problems-electoral-governance-russia>> (15. 10. 2019)
- Lebeda, Tomáš, Jakub Lysek, Karel Kouba, David Dohnal, Alena Navrátilová, Michal Soukup. 2017. „Protest, omyl, nezáměr? Neplatné hlasování v České republice a v nových demokraciích.“ Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Nichter, Simeon. 2008. „Vote Buying or Turnout Buying? Machine Politics and the Secret Ballot.“ *American Political Science Review* 102 (1): 19-31. Dostupné z: <<https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/vote-buying-or-turnout-buying-machine-politics-and-the-secret-ballot/550A40E8B9C692AC2FB7EBB4676B7EAB>> (8. 10. 2019)

Outlý, Jan. 2004. „Volby do zastupitelstev v obcích: vývoj a souvislosti.“ Pp: 11-45 in Pavel Šaradín, Jan Outlý (eds.). *Studie o volbách do zastupitelstev v obcích*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Perlín, Radim. 2010. „Venkov, typologie venkovského prostoru.“ (online, Pdf). Dostupné z: <<https://www.mvcr.cz/soubor/perlin-pdf.aspx>> (03. 05. 2020)

Rhine, Staci L. 1996. „An Analysis of the Impact of Registration Factors on Turnout in 1992.“ *Political Behavior* 18 (2): 171-185.

Rose, Richard, William Mishler. 2009. „How Do Electors Respond to an ‚Unfair‘ Election? The Experience of Russians.“ *Post-Soviet Affairs* 25 (2): 118-136.

Šaradín, Pavel. 2008. „Teorie voleb druhého řádu a možnosti jejich aplikace v České republice.“ Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Prameny

„Archiv nových, opakovaných a dodatečných voleb do zastupitelstev obcí – 2008-2019“ *Ministerstvo Vnitra České republiky*, (online). Dostupné z: <<https://www.mvcr.cz/clanek/archiv-novych-opakovanych-a-dodatecnych-voleb-do-zastupitelstev-obci-333261.aspx>> (4. 10. 2019)

Belková, Klára. 2019. „Výzva“ *Krajský soud v Brně*, 13. 12. 2019 (online, Pdf). Dostupné z: <<https://www.infoprovsechny.cz/request/8016/response/13647/attach/3/Si%201221%202019%20v%20zva.pdf>> (05. 05. 2020)

fil. 1991. „Štítary znovu.“ *Mladá fronta DNES* 2 (152): 2.

Gabajová, Zuzana. 2015. „Platnost voleb opět prověří soud“ *Českokrumlovský deník*, 12. 10. 2015 (online). Dostupné z: <https://ceskokrumlovsky.denik.cz/zpravy_region/platnost-voleb-opet-proveri-soud.html> (29. 04. 2020)

Gabajová, Zuzana. 2015. „Povolební stav ve Výtoni se zhoršuje.“ *Českokrumlovský deník*, 21. 10. 2015 (online). Dostupné z: <https://ceskokrumlovsky.denik.cz/zpravy_region/povolebni-stav-ve-vytoni-se-zhorsuje.html> (29. 04. 2020)

Hrdlička, Břetislav. In: *Facebook*. (online). (cit. 2020-03-22). Dostupné z: <<https://www.facebook.com/bretislav.hrdlicka/videos/2142039682507803/>>

Janeček, Karel. 2011. „Mnohým leží v žaludku výsledky voleb v Karlově Studánce“ *Bruntálský a krnovský deník*, 09. 11. 2011 (online). Dostupné z: <https://bruntalsky.denik.cz/zpravy_region/mnohym-lezi-v-zaludku-vysledky-voleb-v-karlove-stu.html> (29. 04. 2020)

Janeček, Karel. 2011. „Soud zamítl další stížnost proti obecnímu úřadu“ *Bruntálský a krnovský deník*, 07. 11. 2011 (online). Dostupné z: <<https://bruntalsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/soud-zamitl-dalsi-stiznost-proti-20111107.html>> (29. 04. 2020)

Janský, Karel. 2019. „Korupce Strakonické Veřejnosti před volbami v roce 2018, aneb občané Strakonice jsou nuceni sponzorovat soukromou firmu“ *iStrakonice.cz*, 03. 03. 2019 (online). Dostupné z: <<https://www.istrakonice.cz/web/korupce-strakonicke-verejnosti-pred-volbami-v-roce-2018/>> (04. 05. 2020)

„Jihočeský kraj - obce v okrese : Strakonice“ *Český statistický úřad*, (online). Dostupné z: <<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=obce+okres+Strakonice&bkvt=b2JjZSBva3JlcyBTdHJha29uaWNl&katalog=all&skupId=2767&pvo=MLO201903&pvoch=40339&pvokc=101>> (04. 05. 2020)

Jirava, Petr. 1995. „Nekandiduje!“ *NAŠE MĚSTO STOCHOV – informační časopis občanů Stochova*. 18 (5): 1.

Krejčová, Jarka. 2019. „Strakonická veřejnost se znovu odvolává k Ústavnímu soudu.“ *Týdeník Strakonicko* 11 (21): 2.

Kuba, František. 2018. „Soud rychle vrátil třem vyškrtnutým právo volit“ *Bruntálský a krnovský deník*, 08. 10. 2018 (online). Dostupné z: <https://bruntalsky.denik.cz/zpravy_region/soud-rychle-vratil-trem-vyskrtnutym-pravo-volit-20181008.html> (29. 04. 2020)

Kupcová, Vojtěška. 1991. „Tlumačov před novými volbami.“ *Zlínské noviny* 2 (47): 1.

- Kupcová, Vojtěška. 1991. „Nové volby.“ *Zlínské noviny* 2 (50): 1.
- „Odvolaná kandidatura.“ *NAŠE MĚSTO STOCHOV – informační časopis občanů Stochova* 18 (5): 1.
- „Komunální volby znovu.“ *NAŠE MĚSTO STOCHOV – informační časopis občanů Stochova* 18 (5): 1.
- "Kontakty : Jihočeský kraj“ *Fio banka, a. s.*, (online). Dostupné z: <<https://www.fio.cz/o-nas/kontakty?region=1#mapBranches>> (04. 05. 2020)
- „Kontakty“ *Jihočeské nemocnice, a. s.*, (online). Dostupné z: <<https://www.jihnem.cz/kontakty/>> (04. 05. 2020)
- Korelus, Pavel. 2011. „Starostovi Bohů hrozí vězení.“ *Plzeňský deník*, 03. 09. 2011 (online). Dostupné z: <https://plzensky.denik.cz/zpravy_region/starostovi-bohu-hrozi-vezeni20110903.html> (29. 04. 2020)
- Korelus, Pavel. 2012. „Soud: Volby v Bohách se opakovat nemusí“ *Plzeňský deník*, 23. 05. 2012 (online). Dostupné z: <https://plzensky.denik.cz/zpravy_region/soud-volby-v-bohach-se-opakovat-nemusi-20120523.html> (29. 04. 2020)
- Kyselová, Zuzana. 2015. „Volby v Přední Výtoni platí, rozhodl krajský soud“ *Českokrumlovský deník*, 16. 12. 2015 (online). Dostupné z: <https://ceskokrumlovsky.denik.cz/zpravy_region/vyton_volby_plati.html> (29. 04. 2020)
- Macek, Ladislav. 2019. „Poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. – dotaz“ *Informace pro všechny*, 21. 11. 2019 (online, Pdf). Dostupné z: <<https://www.infoprovsechny.cz/request/7928/response/13458/attach/3/attachment.pdf>> (04. 05. 2020)
- Nebeská, Helena. 2019. „Znovu provedené volby 1990-2002“ *Informace pro všechny*, 13. 11. 2019 online. Dostupné z: <https://www.infoprovsechny.cz/request/znovu_provedene_volby_1990_2002#incoming-13367> (14. 01. 2020)
- Nielsenová, Zuzana. 1995. „Pomsta stochovských republikánů.“ *NAŠE MĚSTO STOCHOV – informační časopis občanů města Stochova* 18 (5): 4.
- olv. 1991. „Volby '90 jsou za námi.“ *Lidové noviny* 4 (152), 01. 07. 1991: 2.

„Opakované volby do Senátu Parlamentu ČR konané dne 27. 1. – 28. 1. 2017: Výsledky voleb“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/senat/se?xjazyk=CZ&xdatum=20170127>> (4. 10. 2019)

„Opakované volby do zastupitelstva města.“ *Zpravodaj města Strakonice* 21 (1): 7.

„Opakované volby v Litvínovicích a Branišově“ *Statutární město České Budějovice*, (online). Dostupné z: <<https://www.c-budejovice.cz/opakovane-volby-v-litvinovicich-branisove>> (04. 05. 2020)

„Otevřen Severní dopravní půloblouk.“ *Město Strakonice*, (online). Dostupné z: <<http://www.strakonice.eu/content/otevren-severni-dopravni-puloblouk>> (30. 04. 2020)

Pilnáček, Matouš. 2019. „Tisková zpráva : Volební model v září 2019“ *Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR*, 01. 10. 2019 (online). Dostupné z: <https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5003/f9/pv191001.pdf> (30. 03. 2020)

"Pobočky a bankomaty“ *AirBank*, (online). Dostupné z: <<https://www.airbank.cz/mapa-pobocek-a-bankomatu/>> (04. 05. 2020)

"Pobočky a bankomaty“ *ČSOB*, (online). Dostupné z: <<https://www.csob.cz/portal/kontakty/pobocky-a-bankomaty#%7B%22center%22:%7B%22lng%22:15.538851140624974,%22lat%22:49.8139475526849%7D,%22zoom%22:8,%22types%22:%5B%22mitBranch%22%5D,%22mode%22:%22MAP%22,%22branch%22:%22%22,%22product%22:%22%22,%22postLevel%22:%22%22%7D>> (04. 05. 2020)

„Pobočky a bankomaty“ *Komerční banka*, (online). Dostupné z: <<https://www.kb.cz/cs/pobocky-a-bankomaty?type=1&view=list¢er=49.807346%2C15.471386&zoom=7>> (04. 05. 2020)

„Pobočky a bankomaty“ *MONETA Money Bank*, (online). Dostupné z: <<https://www.moneta.cz/kontakt#mapa-pobocek-section>> (04. 05. 2020)

"Pobočky a bankomaty“ *Raiffeisenbank*, (online). Dostupné z: <<https://www.rb.cz/onas/kontakty/pobocky-a-bankomaty?lat=null&lon=null&text=&atm=undefined&branchSegment=PERSONALFINANCE&openNow=false&openEveningsOrWeekend=false>> (04. 05. 2020)

„Pobočky a banky“ *Česká spořitelna*, (online). Dostupné z: <<https://www.csas.cz/cs/pobocky-a-bankomaty>> (04. 05. 2020)

„Pobočky s bankomatem“ *UniCredit Bank*, (online). Dostupné z: <<https://www.unicreditbank.cz/cs/pobocky.html>> (04. 05. 2020)

„Podzimní monitoring voleb splnil svůj účel, kupčení při opakovaných volbách v Chomutově jsme nezaznamenali“ *Oživení, o. s.*, 03. 02. 2015 (online). Dostupné z: <<https://www.oziveni.cz/2015/02/podzimni-monitoring-voleb-splnil-svuj-ucel-kupceni-pri-opakovanych-volbach-v-chomutove-jsme-nezaznamenali>> (04. 05. 2020)

„Program 2018“ *Strakonická veřejnost*, (online). Dostupné z: <<http://www.strakonickaverejnost.cz/program/>> (4. 6. 2019)

„Programové prohlášení vlády“ *Vláda České republiky*, 27. 06. 2018 (online). Dostupné z: <<https://www.vlada.cz/cz/jednani-vlady/programove-prohlaseni/programove-prohlaseni-vlady-165960/>> (8. 10. 2019)

„Silnice I/22, Strakonice – informační leták“ *Ředitelství silnic a dálnic ČR*, září 2018 (online, Pdf). Dostupné z: <https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/205/infoletak_s22-strakonice.pdf> (22. 03. 2020)

Strakonická veřejnost. 2018. „Zpravodaj: přehled úspěchů v letech 2014-2018. Snížili jsme dluh o 200 milionů Kč“ *Strakonická veřejnost*, srpen 2018 (online, Pdf). Dostupné z: <http://www.strakonickaverejnost.cz/wp-content/uploads/2018/08/volby-komplet_72px.pdf> (21. 10. 2019)

Šárová, Michaela, Natálie Doláková. 1995. „Volili znova, možná ne naposledy.“ *Večerník Praha : list všech Pražanů*: 1-2.

Škotko, Petr. „Ústavní soud poslal Strakonické k novým volbám“ *Strakonický deník*, 13. 08. 2019 (online). Dostupné z: <https://strakonicky.denik.cz/zpravy_region/ustavni-soud-poslal-strakonicke-k-novym-volbam-20190813.html> (30. 04. 2020)

Šrámko, Josef. 1999. „Voleb se zúčastní devět stran.“ *Týdeník Sokolovska : západočeské noviny* 9 (2): 1.

„Tab. 6 Obyvatelstvo podle rodinného stavu a podle velikostních skupin obcí, okresů a správních obvodů ORP – Jihočeský kraj – okres Strakonice“ *Český statistický úřad: Sčítání lidu, domů a bytů 2011*, (online). Dostupné z:

<<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZVKR006&f=TABULKA&z=T&katalog=30711&pvokc=100&pvoch=3034>>
(21. 03. 2020)

„Tab. 7 Obyvatelstvo ve věku 15 a více let podle vzdělání a podle velikostních skupin obcí, okresů a správních obvodů ORP – Jihočeský kraj – okres Strakonice“ *Český statistický úřad: Sčítání lidu, domů a bytů 2011*, (online). Dostupné z: <<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZVKR007&f=TABULKA&z=T&katalog=30712&pvokc=100&pvoch=3034>>
(21. 03. 2020)

„Tab. 14 Obyvatelstvo podle náboženské víry a podle velikostních skupin obcí, okresů a správních obvodů ORP – Jihočeský kraj – okres Strakonice“ *Český statistický úřad: Sčítání lidu, domů a bytů 2011*, (online). Dostupné z: <<https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=ZVKR014&f=TABULKA&z=T&katalog=30719&pvokc=100&pvoch=3034>>
(21. 03. 2020)

„Úřady se sídlem v okrese Strakonice“ *statnisprava.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.statnisprava.cz/rstsp/ciselniky.nsf/i/CZ0316>> (04. 05. 2020)

Vanžura, Alexandr. 2012. „Volby v Hřensku: Začíná přituhovat“ *Děčínský deník*, 21. 01. 2012 (online). Dostupné z: <https://decinsky.denik.cz/zpravy_region/volby-v-hrensku-zacina-prituhovat-20120120.html> (29. 04. 2020)

„Vítězili nezávislí. Nové zastupitele volili v deseti obcích a jedné pražské čtvrti“ *ČT 24*, (online). Dostupné z: <<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2924615-vybrat-zastupitele-v-jedenacti-obcich-prislo-57-procent-volicu-politicky-pat-v>> (04. 05. 2020)

„Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 20.10. – 21.10.2017 (promítnuto usnesení NSS) – okres Strakonice“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://volby.cz/pls/ps2017nss/ps311?xjazyk=CZ&xkraj=3&xnumnuts=3106>> (30. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí – 2002-2006“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kvs?xjazyk=CZ>> (4. 10. 2019)

„Volby do zastupitelstev obcí – 2006-2010“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2006/kvs?xjazyk=CZ>> (4. 10. 2019)

„Volby do zastupitelstev obcí – 2010-2014“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kvs?xjazyk=CZ>> (4. 10. 2019)

„Volby do zastupitelstev obcí – 2014-2018“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2014/kvs?xjazyk=CZ>> (4. 10. 2019)

„Volby do zastupitelstev obcí – 2018-2022“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2018/kvs?xjazyk=CZ>> (4. 10. 2019)

„Volby do zastupitelstev obcí 18.11. - 19.11.1994 – Obec Praha-Újezd“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv1994/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=5&xnumnuts=1100&xobec=539791>> (17. 04. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí – obec Chodov – stav k r. 2000“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv1998/kv1111?xjazyk=CZ&xid=0&xdz=2&xnumnuts=4103&xobec=560383&xobecnaz=CHODOV>> (18. 04. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 01.11. - 02.11.2002 – Obec Kněžice“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=5301&xobec=574007&xobecnaz=KN%EC%BEICE>> (18. 04. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 01.11. - 02.11.2002 – Obec Mnichov“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=3201&xobec=566292&xobecnaz=MNICHOV>> (18. 04. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 01.11. - 02.11.2002 – Obec Stará Říše“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=6102&xobec=587923&xobecnaz=STAR%E1+%F8%ED%B9E>> (22. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 01.11. - 02.11.2002 – Obec Štáblovice“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z: <<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=8105&xobec=568333&xobecnaz=%B9T%E1BLOVICE>> (22. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 29.03.2003 – Obec Kněžice“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=3&xdz=1&xnumnuts=5301&xobec=574007&xobecnaz=KN%EC%BEICE>> (22. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 29.03.2003 – Obec Mnichov“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=3&xdz=1&xnumnuts=3201&xobec=566292&xobecnaz=MNICHOV>> (22. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 29.03.2003 – Obec Stará Říše“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv1111?xjazyk=CZ&xid=3&xdz=1&xnumnuts=6102&xobec=587923&xobecnaz=STAR%E1+%F8%ED%B9E>> (22. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 29.03.2003 – Obec Štáblovice“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2002/kv11111?xjazyk=CZ&xid=3&xdz=1&xnumnuts=8105&xobec=568333&xstrana=901&xobecnaz=%B9T%E1BLOVICE>> (22. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 20.10. - 21.10.2006 – Obec Řídelov“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2006/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=6102&xobec=587851&xobecnaz=%F8%EDDELOV&xstat=0&xvyber=0>> (18. 04. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 31.03.2007 – Obec Řídelov“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2006/kv1111?xjazyk=CZ&xid=6&xdz=1&xnumnuts=6102&xobec=587851&xobecnaz=%F8%EDDELOV&xstat=0&xvyber=0>> (23. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 – Obec Bohy“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=3205&xobec=566471&xobecnaz=BOHY&xstat=0&xvyber=0>> (22. 01. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 – Obec Hřensko“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=4201&xobec=562513&xobecnaz=H%F8ENSKO&xstat=0&xvyber=0>> (02. 02. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 – Obec Karlova Studánka“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=8101&xobec=597473&xobecnaz=KARLOVA+STUD%E1NKA&xstat=0&xvyber=0>> (24. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 09.04.2011 – Obec Bohy“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=5&xdz=1&xnumnuts=3205&xobec=566471&xobecnaz=BOHY&xstat=0&xvyber=0>> (22. 01. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 22.10.2011 – Obec Bohy“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=9&xdz=1&xnumnuts=3205&xobec=566471&xobecnaz=BOHY&xstat=0&xvyber=0>> (24. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 22.10.2011 – Obec Karlova Studánka“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=9&xdz=1&xnumnuts=8101&xobec=597473&xobecnaz=KARLOVA+STUD%E1NKA&xstat=0&xvyber=0>> (24. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 28.01.2012 – Obec Hřensko“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2010/kv1111?xjazyk=CZ&xid=11&xdz=1&xnumnuts=4201&xobec=562513&xobecnaz=H%F8ENSKO&xstat=0&xvyber=0>> (24. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014 – Obec Přední Výtoň“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2014/kv1111?xjazyk=CZ&xid=6&xdz=1&xnumnuts=3102&xobec=545716&xstat=0&xvyber=0>> (18. 04. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 26.09.2015 – Obec Přední Výtoň“ *Volby.cz*, (online). Dostupné z:

<<https://www.volby.cz/pls/kv2014/kv1111?xjazyk=CZ&xid=6&xdz=1&xnumnuts=3102&xobec=545716&xstat=0&xvyber=0>> (24. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 05.10. - 06.10.2018 – obec Strakonice“ *Volby.cz*, (online).
Dostupné z: <https://www.volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=2&xnumnuts=3106&xobec=550787&xstat=0&xvyber=0> (21. 03. 2020)

„Volby do zastupitelstev obcí 14.12.2019 – obec Strakonice“ *Volby.cz*, (online).
Dostupné z: <https://www.volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=9&xdz=2&xnumnuts=3106&xobec=550787&xstat=0&xvyber=0> (21. 03. 2020)

„Volby nenapadneme, tvrdí strany ve Hřensku“ *Děčínský deník*, 30. 01. 2012 (online).
Dostupné z: https://decinsky.denik.cz/zpravy_region/volby-nenapadneme-tvrdi-strany-ve-hrensku-20120130.html (29. 04. 2020)

„Volby v Karlově Studánce jsou platné, soud zamítl Zifčákovu žalobu“ *Bruntálský deník*, 06. 11. 2014 (online). Dostupné z: <https://bruntalsky.denik.cz/zlociny-a-soudy/volby-v-karlove-studance-jsou-platne-soud-zamitl-zifcakovu-zalobu-20141106.html> (29. 04. 2020)

„Volf starostou být nechce“ *Jihlavský deník*, 02. 04. 2007 (online). Dostupné z: https://jihlavsky.denik.cz/zpravy_region/20070401ridelov_volby.html (31. 03. 2020)

Anotace

Analýza opakovaných voleb do obecních zastupitelstev v České republice

Bakalářská diplomová práce se zaměřuje na vymezení fenoménu opakovaných voleb do zastupitelstev obcí v České republice. Objasňuje a analyzuje záznamy od roku 1990. Práce se snaží artikulovat postoje respondentů se zaměřením na kontext politického života v zemi a ve městě Strakonice. Užívá pro tyto účely formy dotazníkového šetření. Opakování voleb je z pohledu české justice mimořádným řešením nastalé situace, kdy soud již nemá jiných možností na výběr.

Klíčová slova

opakované volby, zneplatněné volby, zastupitelstvo, obec, Česká republika, Strakonice

Abstract

Analysis of Unfair Elections to Municipal Boards in the Czech Republic

This bachelor thesis focuses on specifying the phenomenon of unfair elections to municipal boards in the Czech Republic. Shows and compares cases since the 1990's elections to municipal boards. Thesis tries to clarify opinions of the respondents in terms of context of state and regional politics of the town of Strakonice. For the purposes of analysis was chosen questionnaire survey. Making the elections invalid is an extraordinary way how to solve the problem of affected election while there are no other possibilities of to solve the problem.

Keywords

unfair elections, invalid elections, local authority, municipalities, Czech Republic, Strakonice