

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## **Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta práce

**Jméno autora:** Kamila Blažková

**Název práce:** Role symbolické online komunikace adolescentů v praxi sociálního pedagoga

**Vedoucí práce:** PhDr. Josef Kasal, MBA, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D., MBA

**Téma práce:** se velmi úzce dotýká oboru Sociální pedagogika se zaměřením na výchovnou práci v etopedických zařízeních a reaguje na potřeby praxe sociální pedagogiky v ČR. Název je ale zavádějící a slibující odlišné pojetí jak teorie, tak empirie a dodatek „v praxi sociálního pedagoga“ působí po přečtení textu trochu jako účelový.

**Zaměření práce:** V rámci pěti kapitol jsou vymezeny pro práci stěžejní oblasti – sociální pedagog zasazen do informační a komunikační společnosti, období adolescence v kontextu současné kultury sociálních sítí, digitální prvky komunikace současných adolescentů. Trochu netradičně autorka zařadila výzkumné cíle hned do první kapitoly, čímž přeskakuje z empirické části do teoretické a naopak. Jistě pozitivně lze hodnotit autorčin přístup k jednotlivým cílům výzkumu. Dostí netradiční (a s otazníkem) je používání termínu „emogi“ v celé práci, v cizojazyčné i tuzemské odborné literatuře bývá zvykem užívat pojem emoji.

**Empirické šetření:** Bylo zvoleno kvalitativní výzkumné šetření, které ale z mého pohledu opět obsahuje některé nedostatky. S otazníkem je pro mne stále výběr tohoto typu výzkumu namísto obecnějšího kvantitativního, které by přineslo plošnější pohled

na mladou generaci. Zejména se pak ale jedná o nevhodně formulované výzkumné otázky – a) v jedné výzkumné otázce jsou zakomponované 2 až 3 otázky (např. proč, jaké a za jakým účelem – diskutovat lze i nad tím, zda proč a za jakým účelem zjišťuje něco odlišného) a b) VO4 a VO5 jsou formulované jako tazatelské otázky (V jakých oblastech vidíte uplatnění...). Tedy dá se říci, že VO jsou nezodpověditelné. Nečitelné může být pro čtenáře to, jak souvisí jednotlivé kategorie s VO a na co tedy vlastně odpovídají. Výzkumný soubor tvoří 5 adolescentů, kteří ale nejsou blíže popsáni, v příloze lze najít informované souhlasy včetně jmen a podpisů. Tazatelské otázky, které sytí jednotlivé VO, nejsou uvedeny. Jistě nelze autorce upřít velkou míru snahy a pečlivosti, ale výzkumná část není plně dotažena do konce.

**Využitelnost pro praxi:** Využitelnost pro praxi sociálního pedagoga je nízká. Název práce je trochu zavádějící, očekávala jsem, že bude výzkum zaměřen právě na sociální pedagogy, nikoliv, že se výzkum zeptá pěti adolescentů na to, za jakým účelem používají emotikony. Na výsledcích výzkumu nelze stavět konkrétní praktické náměty.

**Rozsah práce:** 54 stran, 5 kapitol.

**Práce s odbornými zdroji:** Shoda v antiplag systému prokázána pouze 4%, což dle mého názoru může být způsobeno tím, že autorka využila při tvorbě práce nerelevantní zdroje. Nevhodné je jistě využití a také postavení celé kapitoly 3.2 na dokumentu ze streamovací platformy Netflix, dále pak odkazování na televizní stanici ČT1, nebo dokonce „poznámky autorky z přednášky vývojové psychologie“. Stejně tak není doporučeno využívat v odborném textu slovníky, a webové stránky typu Parlamentní listy. Dále autorka nesprávně uvádí příjmení prof. Matějčka (s. 25 Matějček). Ačkoliv

bylo využito celkem 49 zdrojů, autorka bohužel nepřesvědčila, že si osvojila základy práce s odbornými zdroji.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Autorku je třeba pochválit za hojné používání odborných výrazů a cizích slov, ale text obsahuje i některé sporné momenty (např. hned v obsahu je nad rejstříkem uvedeno číslo 2, používán je pojem „emogi“, v obsahu je uvedeno „propast mezigenerační porozumění“ atd.). Nebývá zvykem přílohy počítat do celkového rozsahu práce.

**Cíl práce:** „u respondentů analyzovat a identifikovat jejich způsob vyjádření emoční roviny v prostředí sociálních sítí“.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Na základě čeho používáte v práci pojem „emogi“ namísto běžně používaného „emoji“? Můžete toto o něco opřít?
2. Jak na Vámi používaný termín „emogi“ reagovali respondenti? Znali ho?
3. V práci uvádíte: „Druhým krokem bylo analyzování dat v kontextu modality, fatické a emotivní funkce. Zde byla zpracována fáze rozhovoru prostřednictvím sociální sítě messenger.“. Můžete toto, prosím, u obhajoby vysvětlit?

**Navrhované hodnocení:**

Datum: 8. 5. 2023

.....

Podpis oponenta práce