|  |
| --- |
| **Vysoká škola Obchodní a hotelová** |

**Hodnocení**

**oponenta bakalářské práce**

|  |  |
| --- | --- |
| Oponent bakalářské práce (jméno, příjmení a tituly / pracoviště, je-li mimo VŠOH) | Bakalář (jméno, příjemní, případně i tituly) |
| Ing. Eva Lukášková, Ph.D. | Dominika Křižanová |

|  |  |
| --- | --- |
| Název práce | **Nerovnováha mezi příjmem a výdejem energie ve výživě u studentů SŠ**  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Úroveň splnění tématu BP** | A | B | C | D | E | F |
| stupeň splnění cíle | X |  |  |  |  |  |
| logická stavba práce a návaznost částí | X |  |  |  |  |  |
| hloubka provedené analýzy | X |  |  |  |  |  |
| vhodnost použitých metod | X |  |  |  |  |  |
| úroveň použití metod | X |  |  |  |  |  |
| závěry práce | X |  |  |  |  |  |
| vlastní přínos studenta k tématu | X |  |  |  |  |  |
| význam pro teorii / praxi | X |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Splnění formálních náležitostí BP** | A | B | C | D | E | F |
| práce s literaturou, citace | X |  |  |  |  |  |
| úprava práce – text, grafy, tabulky, … | X |  |  |  |  |  |
| styl, jasnost formulací |  | X |  |  |  |  |
| gramatická úroveň a překlepy | X |  |  |  |  |  |

**Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.**

**U obhajoby požaduji odpověď na následující otázky:**

1.

|  |  |
| --- | --- |
| Navržená známka: (POUŽÍVEJTE STUPNICI a, B, c, D, E, F) | **A - výborně** |

**Slovní hodnocení práce:**

Předložená bakalářská práce řeší zajímavé a dlouhodobě aktuální téma týkající se nerovnováhy mezi příjmem a výdejem energie u středoškolské populace. Studentka v souladu se zadáním práce postupně definovala v teoretické části pojmy obezita a podvýživa, zdravotní důsledky a léčbu obezity, dále poruchy příjmu potravy a další specifické poruchy související se stravováním, potažmo s tím, jak na sebe jednotlivec nahlíží a přijímá svou tělesnou konstituci. Studentka správně zvolila postup řešení praktické části práce (pěkná metodika, stanovení hypotéz), k ověření daných hypotéz využila dostatečně široký vzorek respondentů. Teoretická část tvoří dobrý podklad pro část praktickou. V praktické části pak správně vyhodnotila dotazník včetně komentářů, výsledky diskutovala. Práce je zpracována pečlivě, jak po stránce formální, tak po stránce obsahové. Jediná drobná výtka – některé názvy kapitol a podkapitol mohly být pojmenovány přesněji, aby více vypovídaly o obsahu. Literatura je citována dle normy, duplicity se v práci nevyskytují.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A - výborně**

**Oponent bakalářské práce:**

V Brně dne 27. 4. 2016