

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Jméno autora	Lucie Rybářová
Název práce	Rozvojový potenciál obce – starousedlíci a novousedlíci
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D.
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce je podle autorky analyzovat, jakým způsobem starousedlíci a novousedlíci přispívají ke společnému rozvoji a vytváření sociálního kapitálu obce. Autorka se tím poněkud odchyľuje od názvu práce, ve kterém hovoří obecněji o „rozvojovém potenciálu obce“. Toto odchyľení je ale ku prospěchu věci, protože užší zaměření na sociální kapitál je v bakalářské práci lépe zvládnutelné. Stanovený cíl je zajímavý a sociologicky relevantní.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

1) Teoretická část práce se věnuje dosti obsáhle venkovu a jeho historickému vývoji. Pro zvolené výzkumné téma je to poněkud zbytečné (čtenář opravdu nepotřebuje vědět nic o podobách preindustriálního venkova, aby mohl sledovat následnou empirickou analýzu).

Navíc tyto pasáže obsahují některá zkreslení a informace hodně poplatné době svého vzniku, což autorka nijak nereflektuje (např. pasáž o stagnaci venkova kvůli feudálnímu vykořisťování rolníků, nebo pasáž o „nepřirozené“ migraci během komunismu).

2) Teoretická část práce trochu překvapivě obsahuje jenom velmi stručnou pasáž o sociálním kapitálu. Zde by naopak byl na místě důkladnější rozbor, protože sociální kapitál je ústředním konceptem empirické analýzy.

3) V empirické části práce vidím jako slabé místo pokus porovnávat míru zapojování staro- a novousedlíků pomocí pouhých osmi rozhovorů. Takové porovnávání není zrovna silnou stránkou kvalitativního výzkumu. Výsledky musí být nutně velmi zkreslené tím, koho se zrovna podaří získat do vzorku. Autorka má tendenci pracovat s rozhovory poněkud kvantitativizujícím způsobem (otázky v rozhovoru jsou pro ni ukazatele míry zapojení). To ale není optimální způsob využití kvalitativních rozhovorů. Vhodnějším postupem by bylo chápat respondenty jako informátory o obci, kteří mohou celkově zhodnotit sociální život obce a popsat, které skupiny obyvatel se v něm nějak angažují.

4) Určité obtíže mám s některými interpretacemi. Myslím, že je příliš povrchní říci, že spory v zastupitelstvu jsou znamením úpadku sociálního kapitálu. Zrovna tak není možné chápat klasifikaci obyvatel ze str. 46 jako nějakou výslednou „objektivní“ kategorizaci. Přiměřenější by bylo interpretovat ji jako subjektivní kategorie používané některými respondenty – když někdo označuje část obyvatel jako „škůdce“, neznamená to, že ta část obyvatel skutečně nějak obci škodí.

5) V závěru práce se autorka bohužel nijak nevrací ke konceptům popsaným v teoretické části. To je velká škoda. Bylo by dobré říci, co její zjištění znamenají ve světle dříve publikovaných výzkumů a teorií.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

1) K formální stránce práce nemám žádné připomínky.

Otázky k obhajobě práce

1) Proč myslíte, že existence „disharmonie“ v zastupitelstvu může narušovat sociální kapitál v obci?

2) Jak se liší sociální status přistěhovalců a starousedlíků? Mohou mít rozdíly nějaký vliv na vzájemné vztahy a míru angažovanosti?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jedná se o zručně zpracovanou malou kvalitativní sondu do sociálního života vesnice.

Výsledné hodnocení práce

Práce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Navržené hodnocení

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

B

17.5.2023, Mistrovice
datum a místo



podpis autora posudku