



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tomáš Procházka

**Název práce:** Analýza motivace členů studentské organizace

**Autor posudku:** doc. Ing. Václav Janeček, CSc.

**Cíl práce:** Prvním cílem práce je ověřit autorovy předpoklady o charakteristice a motivaci členů AIESEC, které si vytvořil na základně vlastní zkušenosti s činností v této organizaci a dále pak odhalit příčiny, které vedou některé členy k brzkému opuštění organizace a navrhnout řešení, která pomohou tuto fluktuaci snížit.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Přestože má práce dobrou logickou strukturu, sází autor na pozornost a paměť čtenáře snad příliš, když již na straně 3 rozděluje respondenty do dvou shodou okolností stejně početných skupin - první zahrnuje ty s členstvím delším než 12 měsíců, druhá pak s členstvím kratším. Pak na s. 41, kde je začátek popisu výsledku dotazování kritérium tohoto rozdělení respondentů na skupinu první a druhou nepřipomíná. Důvěra projevená zde čtenáři je příliš optimistická.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce v prvních čtyřech kapitolách (včetně úvodu) formuluje teoretická východiska a vysvětluje potřebné pojmy. Následně první část 5. kapitoly je obecně o AIESEC, od subkapitoly 5.7 je rozebírán vlastní výzkum autora.

S pomocí získaných odpovědí od respondentů formuluje autor závěry, které i sám považuje za pilotní (vzhledem k počtu respondentů nebyly použity statistické metody). I tak se daří deklarované cíle práce splnit, protože v závěru práce jsou uvedena doporučení, která by měla vést k nižší fluktuaci v AIESEC.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

#### **Otázky pro diskusi:**

Provedený průzkum lze považovat za pilotní. Jaké metody, zejména statistické, by bylo vhodné použít při výzkumu, který by byl proveden v rámci celé ČR?

S tím se pojí i další dotaz, totiž zda by autor udělal nějakou změnu v textu dotazníku, pokud ano, tak jakou?

### **Navržená výsledná známka: výborně**

**V** Hradci Králové, **dne** 11. 5. 2015

---

**podpis**