

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Bc. Ivana Hrubá

Název závěrečné práce: Sexuální asistence v sociálních službách

Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Odůvodnění:

Autorka svým způsobem vstoupila na pole neorané a zvolila za hlavní cíl práce zmapovat zcela novou problematiku, která v současnosti přichází a tou je sexuální asistence v České republice jako specifická sociální služba, resp. pomoc osobám s hendikepem. Jde o značně kontroverzní problematiku, která dosud nemá adekvátní ukotvení v právu a není ani jednoznačně přijímána společností.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Proti uspořádání a logické struktuře práce nelze nic namítat. Obsahuje prakticky všechna hlediska, která se zadaného tématu dotýkají z pohledu lidské sexuality, práva na co nejvíce přínosnější sexuální život i škálu rizik, která sexuální asistence přináší pro obě tak říkajíc zúčastněné strany.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část je příkladem kvalitního zpracování problematiky, kterou sexuální asistence přináší a jde místy za rámec poznatků studentky magisterského studia. Svědčí o zájmu autorky o danou problematiku. Ostatně málokdy studentka myšlenky ze své magisterské práce úspěšně prezentuje na vědeckém fóru tak, jako v tomto případě (25. Kongres k sexuální výchově, Pardubice 2017). Autorka vhodně pracuje s prameny, cituje v přiměřeném rozsahu, logicky a věcně správně. Úměrný je i rozsah použité literatury. Ponechává dostatek prostoru pro prezentaci vlastních názorů. Práce neobsahuje věcné chyby či nesprávnosti.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury diplomové práce.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění:

Co do formy, tak bez negativních připomínek. Co do obsahu, nelze přehlédnout relativně nízký počet respondentek. Nicméně rozsah výzkumu je maximum možného, protože z hlediska počtu sexuálních asistentek šlo o jejich plných sto procent..

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Cíle práce, tak jak byly zadány (viz začátek posudku) byly splněny a její závěry mohou přispět do mozaiky poznání podmínek, za kterých se realizuje jedna z nových forem sociálních služeb..

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění:

Bez připomínek. Práce je napsaná přehledně, kultivovaným jazykem, bez prázdných frází a gramatických chyb.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Po dlouhé době mohu s čistým svědomím napsat, že je práce přínosem a to proto, že se zabývá zcela novou formou sociálních služeb, se kterou nejsou dosud žádné valné zkušenosti a tím méně nějak zpracované poznatky. O tom, ostatně, měla autorka možnost se přesvědčit v průběhu diskuze na již připomenutém kongresu..

**Další připomínky:**

Žádné

**Otázky k obhajobě:**

Definujte rozdíl mezi prostitucí a sexuální asistencí a prezentujte názor, zda-li by nebylo za jistých okolností přece jenom vhodné uvažovat o „živnosti“ sexuální asistence, byť sexuální „služby“ jsou ze živnostenského podnikání ze zákona vyloučeny..

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

Vyplývá především z rozsahu zpracování a celkového hodnocení v jednotlivých bodech.

V Hradci Králové, dne 12. května 2018.

JUDr. Miroslav. Mitlöhner, CSc.