

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Bc. Ivana Hrubá**

Název závěrečné práce: **Sexuální asistence v sociálních službách**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené diplomové práce je „zjistit a následně analyzovat informovanost našich občanů a těch, kdož tuto pomoc poskytují na sexuální asistenci“.

Takto zformulovaný cíl (pominu-li zvláštní stylistiku formulace) je adekvátní požadavkům, kladeným na diplomové práce na ÚSP UHK.

### **Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

### **Hodnocení metodické části práce: F**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „zjistit a následně analyzovat informovanost našich občanů a těch, kdož tuto pomoc poskytují na sexuální asistenci“. Tento cíl byl transformován do čtyř dílčích otázek, z nichž dále vyplynulo 12 dotazníkových otázek (pro veřejnost) a tazatelské otázky (pro sexuální asistentky). Tyto otázky byly položeny respondentům – v rámci dotazníkového šetření se podařilo získat odpovědi od 38 respondentů, kvalitativního výzkumu se zúčastnily dvě sexuální asistentky. Ani v jednom případě tedy nebylo dosaženo hranice doporučeného minimálního počtu respondentů standardního výzkumného šetření.

V předložené práci chybí popis operacionalizace cíle v tazatelské otázky, částečně se dají odvodit na základě kapitoly věnované výsledkům výzkumu a z příložených „přepisů“ rozhovorů v příloze. Jejich přesné znění ovšem chybí.

V nastavení výzkumného designu vidím ovšem zásadnější problém. Kvantitativní výzkum lze stěží považovat za analytický, pokud se výzkumník nezajímá o typické charakteristiky respondentů, o

kterých se lze oprávněně domnívat, že mají vliv na jejich odpovědi. V dotazníku je možné nalézt pouze otázku na pohlaví, ani s touto charakteristikou ovšem nebylo při zpracování dat pracováno.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: F**

Odůvodnění: Třídění prvního stupně není adekvátní úrovni diplomové práce. Stěží se tak dá naplnit cíl práce, který slibuje analýzu názorů respondentů.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: F**

Odůvodnění: Z výše uvedených důvodů nelze zvolený cíl práce považovat za naplněný.

**Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: E**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je slušně zpracovaná teoretická část, která může nezasvěcenému čtenáři posloužit jako vhodný úvod do řešené problematiky sexuální asistence.

**Další připomínky:**

Jako problematickou vnímám jistou libovolnost v nakládání s pojmy „dílčí výzkumný cíl“ a „dílčí výzkumná otázka“ v kapitole 2.1.

**Otázky k obhajobě:**

Veřejnost není homogenní masa lidí a dá se jistě předpokládat, že na jejich různé názory mohou mít vliv různé osobní charakteristiky. V případě, že by se autorka práce chtěla skutečně pokusit o analýzu informovanosti našich občanů o sexuální asistenci, na které charakteristiky respondentů by se zaměřila?

**Celkové zhodnocení práce: F**

V Hradci Králové dne 27. 4. 2018

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**