

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Nikola Pečenková**

Název závěrečné práce: **Faktory ovlivňující vznik syndromu vyhoření u dlouhodobých pěstounů**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma diplomové práce je bezesporu tématem aktuálním a hodným větší pozornosti. Hlavním výzkumným cílem diplomové práce je „zjistit faktory ovlivňující vznik syndromu vyhoření u dlouhodobých pěstounů“. Dále se tento cíl člení do třech cílů dílčích, které na něj dobře navazují. Dílčí cíle jsou ještě dále děleny do dílčích cílů nižšího řádu. Celkově považuji cíle textu za dobře nastavené.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura textu je standardní, logicky postavená. Diplomová práce je dělena na část teoretickou a část výzkumnou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V textu teoretické části práce se autorka vhodně zaměřuje na všechna témata úzce související s nastaveným cílem textu. Samotný text je dobře zpracován. Autorka vhodně pracuje s odbornými zdroji. Adekvátním a ve vztahu k cílům textu účelným způsobem propojuje téma syndromu vyhoření a dlouhodobé pěstounské péče. Na konci Teoretické části je uvedeno stručné shrnutí.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část textu je v zásadě dobře zpracována a obsahuje všechny podstatné informace. Autorka neopomněla ani téma etických rizik spojených s výzkumem, která v textu reflektuje. Připomínku bych měla k formulaci některých otázek v transformační tabulce -TO9, TO10, TO17, které je možno považovat za jednak uzavřené a jednak návodné. Dále bych doporučila nepoužívat slovní spojení „do jaké míry“ v kontextu kvalitativního výzkumu u některých otázek v transformační tabulce (TO3, TO4).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Samotné interpretace získaných informací jsou prováděny standardním způsobem, autorka v jejich rámci vhodně využívá doslovných citací výpovědí informantů. Postupuje dle jednotlivých dílčích cílů a precizně pracuje se získanými zjištěními. Interpretace ke každému z dílčích cílů pak vhodně doplňuje stručným shrnutím.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle textu byly v zásadě naplněny, závěry práce jsou přehledně zpracovány.

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Text nevykazuje velké množství gramatických chyb a překlepů. Autorce bych pouze doporučila nepoužívat zkratky v názvech podkapitol a také nevyužívat v plynulém textu „nadpisy“ bez číselného značení - např. na str. 28, 29.

Dále musím upozornit na to, že jak v samotném textu, tak v jeho Obsahu je chybně značená poslední kapitola textu, která měla být zřejmě pátou kapitolou, nicméně začíná číslováním 3.7.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: V závěru textu jsou explicitně formulována některá doporučení navazující na provedená zjištění. Mohu konstatovat, že autorka dala tomuto tématu velký prostor a doporučení jsou precizně a jasně formulovaná. Domnívám se proto, že jejich přínos pro praxi sociální práce může být potenciálně vysoký.

Další připomínky: Antiplagiátorský systém vykazuje 5% shodu.

Otázky k obhajobě: 1. Jak byste jinak formulovala některé otázky do rozhovoru – viz moje připomínky výše?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.