



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Klára Tichotová

**Název práce:** Rozvoj a předpoklady cestovního ruchu na Plzeňsku

**Autor posudku:** Pavlína Chaloupská

**Cíl práce:** Zhodnotit cestovní ruch na Plzeňsku, zejména se zaměřením na hrady a zámky na jižním Plzeňsku. Navrhnout další doporučení pro rozvoj cestovního ruchu v tomto regionu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek kontroly ukázal celkovou podobnost na úrovni 1%. Následná kontrola neprokázala pochybení autorky

### Dílčí připomínky a náměty:

Tato bakalářská práce má hlavní problém metodologický, který uvádím níže. Kromě toho se zde vyskytují tyto menší nedostatky:

- Některé informace v teoretické části by bylo lepší zařadit do části teoretické (kap.4.1.1 – konkrétní informace vztažené k vybranému regionu)
- Str. 12, odkaz na citaci je příliš dlouhý: (*Hrady, zámky, quo vadis? Správa a rozvoj zpřístupněných památkových objektů jako specifický multidisciplinární soubor činností, 2009, s. 33*)
- str.14 – úvod odstavce je nesrozumitelný („Jsou prezentovány nejznámější a nejnavštěvovanější hrady a zámky na Plzeňsku“)

- V práci chybí geografické vymezení zkoumané oblasti.
- Metodika výzkumu je v práci na dvou místech: kap. 3 a kap. 4.2.4

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Pozitivně hodnotím to, že si studentka vybrala aktuální téma související s kulturním cestovním ruchem a při jeho zpracování použila relevantní odborné zdroje (např. studie). Bohužel jsem ale zjistila závažný metodologický nedostatek. Název práce je „rozvoj a předpoklady“ v cíli práce autorka „hodnotí cestovní ruch“. V metodice potom nenacházím žádnou metodu, pomocí které by došlo k hodnocení nebo stanovení předpokladů případně potenciálu. V kapitole metodika autorka sice představuje metody („deskripce“ či „analýza“), tyto metody jsem ale v práci neobjevila. Co se týká předpokladů, tak v kapitole 4.1.1 teoretické části lze nalézt souhrn oficiálních dokumentů souvisejících s hodnocením CR na Plzeňsku, ale nikde dále v práci není jejich obsahová analýza. Co se týká analýzy, tak autorka v metodice popisuje, že „Pomocí metody analýzy bude prozkoumán aktuální stav rozvoje cestovního ruchu na Plzeňsku, identifikován potenciál místního cestovního ruchu a případné bariéry zpomalující rozvoj místního cestovního ruchu“, tyto výsledky (potenciál, bariéry) ale nejsou v práci dohledatelné.

Autorka uskutečnila pouze rozhovory a snažila se verifikovat na ně vztažené hypotézy. Výsledky, které ale uvádí jako obecné tvrzení, jsou vzhledem k nevhodným metodám, zcela chybné:

- H1 „Hrady a zámky na Plzeňsku vnímají turisté i rezidenti jako hlavní atraktivitu cestovního ruchu. Výzkum potvrdil, že návštěvy hradů a zámků zde patří k nejoblíbenějším destinačním produktům cestovního ruchu“. Pokud by autorka do své BP zapracovala veřejně přístupná data (například ČSÚ nebo Czech Tourism), tak by k takovému tvrzení nemohla dojít, neboť hlavní atraktivity z hlediska návštěvnosti na Plzeňsku jsou jiné.
- H3 „Hlavním účelem návštěvy Plzeňska je návštěva místních hradů a zámků.“ Stejný problém jako H1, již formulace hypotézy je zcela chybná.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Které předpoklady jste ve své práci hodnotila? Realizační, lokalizační nebo selektivní?
2. Které atraktivity na Plzeňsku jsou ty nejhlavnější (nejnavštěvovanější)?
3. Můžete stručně shrnout doporučení pro rozvoj CR v tomto regionu (viz. Cíl práce)?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: D**

**V Hradci Králové, dne 17. května 2021**

---

**podpis**