



## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tomáš Rýzner

**Název práce:** Systém pro realizaci elektronických anket

**Autor posudku:** Tomáš Kozel

**Cíl práce:** Cílem práce je vyvinout funkční řešení dotazníkové a hodnotící aplikace pro účely inovačních UX klinik a interního inovačního veletrhu Škoda Auto.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění				x		
Zpracování teoretických aspektů tématu				x		
Zpracování praktických aspektů tématu				x		
Adekvátnost použitých metod					x	
Hloubka a správnost provedené analýzy					x	
Práce s literaturou				x		
Logická stavba a členění práce					x	
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Formální úprava a náležitosti práce				x		
Vlastní přínos studenta					x	
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)					x	

### Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly:

Automatická kontrola práce vykazuje podobnost 0% a při pročitání textu nebyly až na některé neobratnosti významnější problémy zaznamenány.

### Dílní připomínky a náměty:

Text práce bohužel není zcela ideální a zejména jeho strukturování a popis praktických aspektů tvorby vyvíjeného systému by zasloužily větší pozornost. Připomínky shrnu v následujících bodech.

- V rámci analýzy požadavků na vytvářený systém by bylo vhodné systematictěji využít některé z metodik, nebo alespoň důsledněji uplatnit postupy vyučované v předmětech jako UOMO, OMO . Např. by bylo vhodné rozdělení požadavků na funkční a non-funkční, rozepsat scénáře Use-Case diagramu apod.
- Nejasný je záměr kapitol 3, 4 a 5. U prvních z nich bych očekával obecný pohled na aktuální trendy a nástroje používané při tvorbě webových aplikací. To z části plní, ale ne důsledně. Určitě by se hodilo lepší zasazení do aktuálního kontextu a práce s více zdroji.
- Kapitola 4 by měla představovat zvolené nástroje pro implementaci aplikace a představit je blíže, včetně důvodu jejich tvorby.
- V kapitole 5 bych očekával už konkrétní postupy, struktury a algoritmy použité při implementaci. Bohužel v práci se neustále vracíme k vysvětlování dalších a dalších nástrojů a k příliš konkrétním detailům tvorby aplikace již ne. Kapitola 5 z tohoto důvodu vidím jako nejslabší a prakticky z implementace mnoho neprozrazuje - např. zcela chybí popis schématu databáze (pravděpodobně NoSQL/MongoDB/Mongoose, ale z textu a bez posouzení zdrojových kódů se lze jen domnívat - chybí konkrétní návrh/popis modelu).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Téma práce se nevymyká požadavkům na jednoduché dynamické webové aplikace, a proto by neměl být větší problém sepsat standardní odborný text pojednávající o tvorbě takové aplikace zasazený do aktuálního kontextu používaných postupů a technologií. Studentova práce bohužel postrádá konkrétnější popis implementace a systematictější popis zvolených technologií. Výsledek je dokumentován ne zcela dostatečným způsobem (2 screenshoty). Zdrojové kódy jsou při zvýšeném úsilí dohledatelné a dokumentují vynaložené úsilí. To ale, znovu se opakují, není v textu práce dostatečně postiženo.

Student pracoval relativně samostatně pod vedením konzultanta ze Škoda Auto. V závěru bohužel nebyl využit čas získaný odsunem SZZ na lepší doladění textu práce a jeho případné další zkonzultování s mou osobou. Práce rámcově naplňuje požadavky zadání. Práci doporučuji k obhajobě, ale z výše uvedených důvodů navrhuji její hodnocení sníženou známkou.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak vypadá datový model aplikace - schéma?
2. V rámci prezentace doporučuji prezentovat více obrazovek aplikace.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E - dostatečně**

**V Hradci Králové, dne 29. srpna 2022**

---

podpis