

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

posudek oponenta práce
Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.

Jméno autora: Vybíralová Michaela

Název práce: Cestovní ruch a hotelnictví v Krkonoších - Hotel Davídek

Téma práce:

Běžné, ne příliš aktuální.

Zaměření práce:

Relativně vyvážené, teoretické – empirické. Práce je zčásti kompilát.

Cíl práce:

Vágně formulován, autor tohoto posudku doposud nepochopil, co chce autorka zkoumat.

Rozsah:

Průměrný.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

S velkými výhradami vyhovuje požadavkům kladeným na daný typ práce.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou povětšinou aktuální; počet uvedených titulů je dostatečný, avšak formální zpracování je nejednotné a nepřehledné. Počet citací v textu je průměrný; původnost textu; dodržení citační normy, problematika přenesených citací je formálně správná.

Autorka prokázala:

- Zájem o dílčí odborné téma.
- Dovednost v jistém, omezeném rozsahu realizovat výzkumné šetření a interpretovat jeho výsledky.
- Dovednost shrnout a zobecnit dílčí závěry své i citovaných autorů a formulovat doporučení pro společenskou praxi.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Předkládaná bakalářská práce je podivuhodným spojením v podstatě dvou odlišných témat. V prvním z nich se velmi povrchně zaměřuje na Krkonoše a historii rozvoje turistiky. Autorka se zřejmě domnívá, že pokud píše o historii, musí vycházet z historických pramenů, tedy konkrétně z knihy vydané v roce 1978. Milá kolegyně, musím Vás upozornit, že rozvoj turistiky se rozhodně nezastavil v době rolniček, které zněly na koňských spřeženích. I Krkonoše prodělaly několik epoch rozvoje cestovního ruchu, nelze pominout dobu organizovaných rekreací, či rozvoj individuálního sportování. Mám-li definovat historii, tak je to vše, co se odehrálo až do právě skončeného okamžiku. I historické kapitoly týkající se KRNAPu jsou nedopracované a velmi povrchní.

Autorka hrdě nazvala i kapitolu Krkonoše, nicméně tato spíše připomíná slovníkové heslo, vždyť autorčin popis nejznámějších českých hor zabírá pouze 16 řádků. Zároveň je smutné, že prakticky na celé západní Krkonoše autorka zapomněla a vynechala několik důležitých rekreačních areálů. Také se nedostalo na horské enklávy a z práce vlastně vůbec není jasné, jaké turistické

atraktivitu se v Krkonoších nacházejí.

Co se týká druhé části práce, věnující se sport hotelu Davídek, ta je popisem hotelu, který lze snadno nalézt na webových stránkách práce. Autor tohoto posudku upřímně nechápe, proč se autorka raději nevěnovala cestovnímu ruchu v Krkonoších. Upřímně řečeno, například výčet technického vybavení konferenční místnosti mě nezajímá a věřím, že ani nikoho jiného. Místo toho bych se raději dozvěděl, jaké typy ubytování jsou v Krkonoších k dispozici, na jaký segment turistů míří a jaká je motivace turistů navštívit různá horská střediska. Ale chápu, že recepční, jakožto nejdůležitější osoba v hotelu (to myslíte opravdu VÁŽNĚ?!?) na toto nemá čas.

Dotazníkové šetření je jistě cennou částí práce, nicméně jeho interpretace je mírně řečeno nedodělaná. Očekával bych souhrnou SWAT analýzu, nikoliv věty typu: „... do hotelu přijíždí především muži ve věku 31 - 45 let.“ Jaké je tedy doporučení autorky? Zřídit hotelový klub milovníků doutníků, či dobré whisky? Či snad nevěstinec?

Práce je psána česky a přes občasná gramatická a stylistická škobrtnutí se práce může řadit k průměru.

I přes uvedené nedostatky a připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

Datum: 6.5.2019

.....
Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.